

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 249

гр. гр. Добрич, 04.04.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

като разгледа докладваното от Георги М. Павлов Частно търговско дело № 20223200900058 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 405, ал. 3 ГПК във вр. с чл. 5 ал. 1 ЗМТА.

Частно търговско дело № 58/2022 г. по описа на Окръжен съд- Добрич е образувано по молба вх. рег. № 1746/31.04.2022 г., с дата на пощенското клеймо 30.03.2022 г., подадена от „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД гр. София, ул. „Бяла Черква“ № 24, ЕИК 175043447 с искане за издаване на изпълнителен лист въз основа на влязло в законна сила Решение от 11.03.2022 г., постановено по вътрешно арбитражно дело № 88/2022 г. по описа на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата - София, по силата на което „****“ ЕООД с. Т., общ. К., област Добрич, ЕИК 201563078 е осъдено да заплати на „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД гр. София, ул. „Бяла Черква“ № 24, ЕИК 175043447 следните суми:

8 034.00 лв., представляваща част от авансово заплатената цена от „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД ПО Договор № 6224/11.03.2020 г., с която „****“ ЕООД се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 303 във вр. с чл. 302 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 79 ЗЗД ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД;
26 000.00 лв., представляваща пълния размер на авансово заплатената цена от „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД ПО Договор № 6234/11.03.2020 г., която „****“ ЕООД се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 303 във вр. с чл. 302 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 79

ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; **2 252.70 лв.**, представляваща неустойка за неизпълнение на задължението на „***“ ЕООД по Договор № 6224/11.03.2020 г., която дружеството се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 309 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 92 ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; **7 300.00 лв.**, представляваща неустойка за неизпълнение на задължението на „***“ ЕООД по Договор № 6324/11.03.2020 г., която дружеството се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 309 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 92 ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; както и сумата от **1 810.00 лв.** на основание чл. 17 ПУПАД.

Съгласно разпоредбата на чл. 51, ал. 1 ЗМТА, окръжният съд, в район на който е седалището на длъжника, издава по молба на заинтересованата страна изпълнителен лист въз основа на влязлото в сила арбитражно решение, като към молбата се прилагат арбитражното решение и доказателството, че то е връчено на длъжника по изпълнението.

Длъжникът е с вписано седалище и адрес на управление в с. Т., общ. К., област Добрич, поради което и с оглед разпоредбата на чл. 51, ал. 1 ЗМТА компетентен да разгледа молбата за издаване на изпълнителния лист по отношение на длъжника е Окръжен съд – Добрич.

Съдът установи, че предмет на разгледания от Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата - София, спор се отнася до неизпълнение на задължение, поето по търговска сделка, поради което арбитражното решение, с което са уважени исковите претенции, е постановено по спор, попадащ в обхвата на положителните предпоставки по чл. 19, ал. 1 ГПК.

Съобразно изискванията на чл. 51, ал. 1 ЗМТА молителят е представил

към молбата си официално заверен препис от влязлото в сила арбитражно решение и доказателство за връчването му на длъжника на 17.03.2022 г. С оглед разпоредбата на чл. 41, ал. 3 ЗМТА, арбитражното решение е влязло в сила и подлежи на принудително изпълнение.

Съдът, на основание чл. 406, ал. 1 ГПК, като взе предвид, че Решение от 11.03.2022 г., постановено по вътрешно арбитражно дело № 88/2022 г. по описа на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата - София е редовно от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане в полза на ищеца срещу ответника, намира молбата за основателна, поради което следва да бъде уважена.

С оглед изложените съображения и на основание чл. 406, ал. 1 във вр. с чл. 404, т. 1 във вр. с чл. 405, ал. 3 ГПК, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ въз основа на влязло в сила Решение от 11.03.2022 г., постановено по вътрешно арбитражно дело № 88/2022 г. по описа на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата – София, по силата на което „***“ ЕООД с. Т., общ. К., област Добрич, ЕИК 201563078 е осъдено да заплати на „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД гр. София, ул. „Бяла Черква“ № 24, ЕИК 175043447 следните суми: **8 034.00 лв.**, представляваща част от авансово заплатената цена от „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД ПО Договор № 6224/11.03.2020 г., с която „***“ ЕООД се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 303 във вр. с чл. 302 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 79 ЗЗД ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; **26 000.00 лв.**, представляваща пълния размер на авансово заплатената цена от „ВИТАГРЕЙН БГ“ АД ПО Договор № 6234/11.03.2020 г., която „***“ ЕООД се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 303 във вр. с чл. 302 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 79 ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; **2**

252.70 лв., представляваща неустойка за неизпълнение на задължението на „***“ ЕООД по Договор № 6224/11.03.2020 г., която дружеството се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 309 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 92 ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; **7 300.00 лв.**, представляваща неустойка за неизпълнение на задължението на „***“ ЕООД по Договор № 6324/11.03.2020 г., която дружеството се е задължило да заплати, но не е изплатило, съгласно спогодба от 15.03.2021 г., на основание чл. 309 във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 92 ЗЗД, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от подаването на исковата молба – 21.09.2021 г. до окончателното изплащане на главницата, на основание чл. 309а във вр. с чл. 318 ТЗ във вр. с чл. 86 ЗЗД; както и сумата от **1 810.00 лв.** на основание чл. 17 ПУПАД.

ЗА ИЗДАВАНЕТО НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ЛИСТ ДА СЕ НАПРАВИ НАДЛЕЖНА БЕЛЕЖКА ВЪРХУ АКТА.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С ЧАСТНА ЖАЛБА ПРЕД ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД В ДВУСЕДМИЧЕН СРОК, КОЙТО ЗА МОЛИТЕЛЯ ТЕЧЕ ОТ ВРЪЧВАНЕТО НА РАЗПОРЕЖДАНЕТО, А ЗА ОТВЕТНИКА – ОТ ВРЪЧВАНЕТО НА ПОКАНАТА ЗА ДОБРОВОЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____