

РЕШЕНИЕ

№ 345

гр. гр. Хасково, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Георгиев

при участието на секретаря Златка Ив. Бончева
като разгледа докладваното от Пламен Ст. Георгиев Административно
наказателно дело № 20225640200686 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от “Строй Смарт 1” ЕООД, със седалище и адрес
на управление: град Пловдив, бул. „*****”, представлявано от управителя
М.М. Ц. срещу Наказателно постановление № 614580 – F620440 от 30.11.2021
г. на Директора на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП, град Пловдив, с което
на основание чл. 53, вр. чл. 27 /чл.83/ и чл. 3, ал. 2 от Закона за
административните нарушения и наказания и чл. 273 от ДОПК на
дружеството - жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на
500.00 лева за нарушение по чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 2 от ДОПК. В
подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност на атакуваното с
нея наказателно постановление, като се твърди, че не следвало да бъдат
изисквани документи, справки и писмени обяснения, които били налични в
документацията, събирана и съхранявана от органите на НАП при
извършвани предходни контролни производства. Моли съда да постанови
решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, дружеството - жалбоподател, призовано на адреса, посочен в жалбата и съвпадащ с този по седалище и адрес на управление, а след това и на адреса на адвокатското дружество, посочено като ангажирано с процесуално представителство по делото, не изпраща представител.

Административнонаказващият орган – Директорът на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП, град Пловдив, чрез упълномощения по делото представител – ст. юриск. М. К. оспорва жалбата и в хода по същество и в представени писмени бележки развива конкретни доводи за неоснователност на жалбата. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде потвърдено, като в полза на наказващия орган бъдат присъдени направените по делото разноски за възнаграждение за упълномощен по делото юрисконсулт, съобразно представения списък на разноските.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ, и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

Във връзка с извършване проверка с № П-16001621071259-ОРП-001/19.04.2021 г. било отправено до М. М. Ц., в качеството му на представляващ по закон “Строй Смарт 1” ЕООД, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. „***** Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ с № П-16001621071259-040-001/20.04.2021 г. от органите по приходите на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК изброени в искането, отразяващи внесени в дружеството парични средства от лицето М. М. Ц., както и изплатени от дружеството парични средства на това лице за периода от 01.01.2015 г. до 31.12.2019 г, включващи документи за предоставени заемни средства, внесен капитал, изплатени дивиденди и възнаграждения по договор за управление, по трудови или извънтрудови/граждански правоотношения и на всяко друго основание. Били изискани и аналитичен и хронологичен регистър на съответните счетоводни сметки за отразяване на изплатените на лицето М. М.

Ц. или внесени от него суми, сключени договори или други документи, регламентиращи неговите отношения с дружеството, което по закон представлявал, справка за изплатени суми със собственоръчно написана декларация, че представените документи са всички, с които дружеството разполагало и опис на представените документи. С искането бил определен 14-дневен срок за представяне на документи и писмени обяснения в ТД на НАП – Пловдив, офис Хасково от страна на ревизираното лице от връчването му, осъществено по електронен път на 20.04.2021 г.

Във връзка с проверка изпълнението на задължението за представяне на исканите документи и писмени обяснения, на 16.06.2022 г. била извършена от свид. С. В. В., на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП – Пловдив, офис Хасково проверка в деловодството на ТД на НАП гр. Пловдив, офис - Хасково. В хода на извършената проверка, документирана с Протокол № 1643397/16.06.2021 г. било констатирано, че към 05.05.2021 г. /дните за периода от 30.04.2021 г. до 04.05.2021 г. били неприсъствени/ посочените документи във връченото на 20.04.2021 г. искане не са представени от страна на задълженото лице и/или от упълномощено от него лице.

В резултат била изпратена Покана, изх. № К11-132 от 16.06.2021 г. до „Строй Сمارт 1“ ЕООД, град Пловдив за явяване в ТД на НАП – Пловдив за съставяне на акт за установяване на административно нарушение за нарушаване на състава по чл. 13, ал. 1 и чл. 37, ал. 2 от ДОПК, връчена на 15.07.2021 г.

Междувременно, с Писмо, вх. К11-132#1 от 29.06.2022 г., постъпило по електронната поща до органите на ТД на НАП – Пловдив на вниманието на г - жа С. В. П. от представляващия „Строй Смарт 1“ ЕООД, град Пловдив, било посочено, че във връзка с получена в дружеството по електронен път покана, щял да се яви в офис - Хасково на ТД на НАП – Пловдив, на дата 01.07.2021 г. в рамките на работния ден за представяне и връчване на документи, но в присъствието свид. В. Г., на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП – Пловдив, офис Хасково, вписана като свидетел в Протокол № 1643365/01.07.2022 г., било установено, че въпреки посочената от лицето М. М. Ц., в качеството му на управител на „Строй Смарт 1“ ЕООД, град Пловдив дата на явяване в ТД на НАП – Пловдив, офис Хасково, лицето не се явило в рамките на работния ден.

Въз основа на тези констатации и след като преценила, че въпреки проведените телефонни разговори, задължението за представяне на документи и писмени обяснения не било изпълнено, съответно достигнала до извод за допуснато нарушение по чл. 13, ал. 1, вр. чл. 37, ал. 2 от ДОПК, на 20.07.2021 г., след изтичане на дадения с отправената покана срок за явяване за съставяне на АУАН, срещу дружеството – жалбоподател бил съставен, от свид. С. В. П., Акт за установяване на административно нарушение № F620440/20.07.2021 г.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в отсъствие на законния представител на “Строй Сمارт 1” ЕООД, град Пловдив, след като въпреки изпратената покана не се явил, нито изпратил представител. Екземпляр от съставения акт за установяване на административно нарушение бил връчен чрез упълномощено от управителя на дружеството лице на 30.07.2021 г., според отразеното в приложената разписка.

Възражения срещу съставения акт за установяване на административно нарушение не са постъпили и в рамките на законоустановения срок от връчването му.

При издаване на наказателното постановление, административнонаказващият орган е възприел изцяло фактическата обстановка, описана в акта за установяване на административно нарушение и на основание чл. 273 от ДОПК наложил процесната административна санкция.

Изложената дотук фактическа обстановка е категорично установена от представените по делото писмени доказателства, посочени на съответното място по – горе, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите С. В. П. относно обстоятелствата, изложени в АУАН и тази около неговото съставяне, като едновременно с останалия събран доказателствен материал, поради което съдът ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи. Следва да се даде вяра и на показанията на свидетелите В. Г. Г. и С. Д. Т. за изнесените от тях обстоятелства около съставяне на процесния АУАН в отсъствие на законния представител или упълномощено лице и наличието на предпоставките за това по чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс, участниците в производствата са длъжни да оказват съдействие и да предоставят информация при условията и по реда на този кодекс на органа по приходите и публичния изпълнител при изпълнение на правомощията им по чл. 12, ал. 1 – 4. По силата на чл. 37, ал. 2 от ДОПК, лицето е длъжно да представи всички данни, сведения, документи, книжа, носители на информация и други доказателства, отнасящи се до неговите права и задължения, до фактите и обстоятелствата, подлежащи на установяване в съответното производство, и да посочи всички лица, държавни или общински органи, при които се намират такива. Според чл. 273 от ДОПК, който не окаже съдействие на орган по приходите или публичен изпълнител или възпрепятства упражняването на правомощията им, се наказва с глоба от 500 до 1000 лв. за физическите лица, а за едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в същия размер. При повторно нарушение наказанието е глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. Следователно, деянието, за което е наложена имуществена санкция на „Строй Смарт 1“ ЕООД, град Пловдив, е обявено от закона за наказуемо с административно наказание.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на същественияте, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН, във връзка със съставянето му в отсъствие на законния представител на санкционираното дружество - „Строй Смарт 1“ ЕООД, град Пловдив, при наличие на предпоставките по ал. 2 на цитираната норма за това, спазени са и давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, както в хипотезата от откриване на нарушителя, така и от извършване на деянието, като не се налага допълнителен анализ в тази насока. На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, с оглед разпоредбата на чл. 279, ал. 1 от ДОПК, според която актовете за установяване на административните нарушения се съставят от органите по приходите,

съответно от публичните изпълнители, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. В случая санкционният акт е издаден от Директора Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП - Пловдив, надлежно овластен от Изпълнителния директор на НАП да издава наказателни постановления за административни нарушения, регламентирани в различни законови текстове, между които и по чл. 273 от ДОПК, станало със Заповед № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г., спазени са формата и редът за издаването на НП, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяваща изискуемите реквизити.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по недвусмислен и категоричен начин. Доказано е, че дружеството – жалбоподател, като адресат на отправеното Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ с № П-16001621071259-040-001/20.04.2021 г. на органите по приходите, с което от „Строй Сمارт 1“ ЕООД град Пловдив, представлявано от едноличния собственик на капитала и управител на дружеството М. М. Ц. са изискани документи и писмени обяснения, необходими за установяване на факти и обстоятелства във връзка с инициирана данъчна проверка, надлежно връчено на 20.04.2021 г. по електронен път, не е изпълнило това свое задължение в рамките на предоставения срок – до 05.05.2021 г., присъствен ден. Поради това, правилно административнонаказващият орган е посочил, че нарушението е извършено на 06.05.2021 г., доколкото исканите документи, справки и писмени обяснения от ЗЛ е следвало да бъдат представени от него в определения 14-дневен срок, а именно до 05.05.2021 г., след като дните за периода от 30.04.2021 г. до 04.05.2021 г. са били неприсъствени. В тази насока, необходимо е да се отбележи, че изпълнителното деяние на административното нарушение е осъществено под формата на бездействие. От обективна страна нарушението е довършено в първия ден след изтичане на срока, в който задълженият субект е следвало, но не е оказал необходимото съдействие на орган по приходите за представяне на доказателства и писмени обяснения. В процесния случай, срокът, в който лицето е следвало да представи исканите документи и писмени обяснения е до 05.05.2021 г. вкл. -

присъствен ден, поради което считано от 06.05.2021 г. без значение дали е присъствен ден или не, е налице бездействие, съставомерно по чл. 273 от ДОПК и правилно е ангажирана административно наказателната отговорност на задълженото лице за деяние на тази дата, на която нарушението е довършено от обективна страна.

В случая не са представени доказателства за изпълнение на това задължение в съответния законоустановен срок или доказателства за наличие на обективна причина, възпрепятствала точното изпълнение на задължението, като възраженията на представляващия дружеството - жалбоподател в обратна насока са неоснователни, доколкото отговорността, реализирана по отношение дружеството – жалбоподател с налагане на имуществена санкция е обективна и безвиновна, а а твърдяната необходимост от „технологично време“ е останала недоказана по делото, съобразно разпределението на тежестта за установяване на този факт. Отделно, въпреки заявления от управителя на „Строй Сمارт 1“ ЕООД, град Пловдив допълнителен срок за явяване от задължения субект за представяне изисканите документи и обяснения, такова не е последвало, респ. липсва надлежно изпълнение на задължението или изпълнение на същото след срока с оглед съдържанието □. Реализирането на отговорността в случая е обосновано и в съответствие с материалния закон. Нарушението действително е извършено за първи път и с него няма данни да са настъпили допълнителни неблагоприятни последици, но въпреки това съдът намира, че в случая не би могла да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН и да се приеме, че случаят е маловажен. Самото нарушение по своя характер, както вече бе отбелязано, е формално и за неговата съставомерност не се изисква настъпване на определен вредоносен резултат, нито пък има различно правно значение фактът дали исканите или част от исканите документи са били представяни в друго данъчно производство, освен това, че исканата информация се намира, респ. тези документи се съдържат или съхраняват именно в дружеството като трето задължено лице в административното производство. Процесното деяние затова, не би могло да се приеме, че се отличава от останалите нарушения от този вид, като се приеме че обществената му опасност е явно незначителна. Поради това, обосновано и в съответствие с материалния закон е ангажирана отговорността на дружеството – жалбоподател, като не е допуснато нарушение от наказващия орган и в дейността по индивидуализиране на

административната санкцията, съобразно установения специален минимум 500 лева, отчитайки всички отразени по – горе обстоятелства от значение за преценката и не е налице основание за ревизиране на извода на контролните органи и по този пункт от произнасянето в административнонаказателното производство.

По отношение на разноските по направеното искане от наказващия орган, чрез процесуалния му представител, следва да се отбележи, че предвид изхода на спора и новелата на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, ДВ, бр. 94 от 2019 г., според която, в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноски по реда на Административнопроцесуалния кодекс, а в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование, както предвижда ал. 4, то в тежест на жалбоподателя следва да бъдат възложени направените по делото разноски за възнаграждение на упълномощен юрисконсулт. Същото бе определено в размер в рамките на цитираната норма, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ по отношение на деянието, описано в наказателното постановление, доколкото процесуалният представител се явява и пледира в съдебно заседание. Съгласно чл. 144 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал. 1 от ЗПП, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ минималното възнаграждение за процесуално представителство в производства по реда на ЗАНН е 80 лв. и тъй като липсва фактическа и правна сложност на случая, изискваща специални и по - значими процесуални усилия по поддържане на обвинителната теза, в полза на издателя на наказателното постановление в съдебно заседание и предвид преценката при индивидуализацията на санкцията, ще следва да бъдат присъдени, съответно в тежест на жалбоподателя - възложени разноски на основание чл. 63д от ЗАНН именно в такъв размер.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 614580 – F620440 от

30.11.2021 г. на Директора на Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП, град Пловдив

ОСЪЖДА “Строй Сمارт 1” ЕООД, ЕИК: 204753549, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, бул. „*****“, представлявано от управителя М. М. Ц. да заплати на ТД на НАП - Пловдив сумата в размер на 80 лева, представляваща направени по делото разноси за заплащане на възнаграждение за упълномощен по делото юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

/п/ не се чете.

Съдия при Районен съд – Хасково: Вярно с оригинала!

Секретар: Г.С.