

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 708

гр. Варна, 15.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светлана Т.

като разгледа докладваното от Светлана Т. Търговско дело № 20233100900055 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, уточнена с молба вх. № 3899/14.02.2023г. на **З. Т. Т. с ЕГН ******* от гр.Варна, ул.Васил Друмев 40 вх.Д ет.1 ап.9, чрез пълномощник адв.С. С. срещу **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД ЕИК 121446665** гр.София, ул.Граф Игнатиев, представлявано от М.К. – изпълнителен директор, с която, на осн.чл. чл.557, ал.1, т.2 б.“а“ вр.чл.558, ал.5 КЗ, е предявен иск за осъждане на ответника да й заплати :

Сумата от 40 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди - причинени болки и страдания от телесни увреждания, настъпили в резултат на ПТП от 12.08.2021г. в гр.Варна по вина на П.Й.Б. с ЕГН ***** от гр. Белослав като водач на МПС – л.а. „Форд Мондео“ с рег. № *****, изразяващи се във фрактури на двете кости на дясната предмишница в долния отдел (към китката) с разместване, довело до трайно затруднение на движението на горния десен крайник за период от около 3,5-4 месеца при правилно протичане на възстановителния период, **ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на претенцията пред ответника – 16.09.2021г. до окончателното плащане на задължението и**

Сумата от 2 350 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди, произтичащи от разходи за лечение по фактура № 45414 от 16.08.2021г. за заключваща плака и табуларна плака, **ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на**

претенцията пред ответника – 16.09.2021г. до окончателното плащане на задължението.

В срока за отговор ответникът Гаранционен фонд гр.София е депозирал писмен отговор, с който взема становище по допустимостта и основателността на претенциите.

Депозирана е самостоятелна молба с правно основание чл.219, ал.1 от ГПК за конституиране в качеството на трето лице-помагач на страната на ответника посочения за виновен в процесното ПТП водач П.Й.Б. с ЕГН ***** тел. 0896154511 с адрес *****.

Ищецът е депозирал допълнителна искова молба в срока по чл.372 от ГПК, с която възразява срещу изложените в отговора на исковата молба твърдения и поддържа релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявените искове.

В срока по чл. 373 от ГПК е постъпил отговор на допълнителната искова молба, в който се поддържат въведените с отговора на исковата молба твърдения и възражения, с което размяната на книжа е приключила.

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищецът е претърпял вреди, настъпили по вина на водач на МПС, управлявал същото без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Сезиран е местно и родово компетентен съд. Съдът приема, че предявеният иск е допустим.

По предварителните въпроси :

Спорът подлежи на разглеждане по общия исков ред доколкото ищецът има качество потребител на застрахователна услуга по смисъла на пар.13, т.1 от ЗЗП и чл.2 от КЗ. В този смисъл е цит.по-нататък определение №140/13.04.2020г. по т.дело №174/2020г. на Първо т.о., в което се отбелязва, че: «В [определение № 349/07.07.2016 г.](#) по ч. т. д. № 1433/2016 г., постановено след влизане в сила на новия КЗ, състав на второ т. о. на ВКС е приел, че е налице идентитет между понятието "потребител на застрахователни услуги" съгласно [§ 1, т. 1 ДР на КЗ /отм/](#) и понятието "ползвател на застрахователни услуги съгласно [чл. 2, ал. 2 КЗ](#)". Определението е постановено във връзка с избраната подсъдност по чл.113 ГПК, но разрешенията му са относими и към

настоящия процесуален ред за разглеждане на спора. В същия смисъл е и определение № 518/25.11.2016 г. по ч. т. д. № 1855/2016 г. на първо т. о. на ВКС. Това обуславя валидността на правните изводи, изведени в определение № 179/14.03.2013 г. по ч. т. д. № 1360/2013 г. на второ т. о. на ВКС, в което е прието, че ищецът - физическо лице притежава качеството на потребител на застрахователна услуга, тъй като ползва застрахователна услуга, която не е предназначена за извършване на търговска или професионална дейност. Затова качеството му на потребител в широк смисъл, определя иска като иск на потребител. Съгласно редакцията на чл.113 ГПК (Изм. – ДВ, бр. 65 от 2018 г., в сила от 7.08.2018 г., доп., бр. 100 от 2019г.), исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящия адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Образованите дела се разглеждат като граждански по реда на общия исков процес.

По искането на ответника за конституиране на трето лице помагач :

Искането е направено своевременно в срока по чл.219, ал.1 от ГПК, а именно в срока за отговор на исковата молба. Наведени са достатъчно твърдения, от които може да се извлече правен интерес от привличане на третото лице, като е посочено, че ответникът след плащане на обезщетение на основание чл.558, ал.7 от КЗ встъпва в правата на увреденото лице до размера на заплатеното, ведно с начислените лихви и сторени разходи. Съответно има право на регресен иск срещу деликвента. Участието като трето лице помагач на деликвента в настоящото производство ще го обвърже с установителната сила на мотивите на решението досежно релевантните факти, от които произтича отговорността му по регреса. Искането следва да бъде уважено.

По доказателствените искания на страните :

Представените от страните писмени доказателства, съдът намира за допустими и относими към повдигнатия за съдебно разрешаване спор между страните, с оглед на което същите следва да бъдат допуснати, като събирането им следва да се извърши в първото по делото открито съдебно заседание - чл. 375, ал. 1 ГПК.

Направеното от ищеца искане за назначаване на съдебно-медицинска и на съдебно-психиатрична експертиза се преценява като допустимо и

относимо към предмета на спора, поради което следва да бъдат уважено.

Въпросите към СМЕ, поставени от ответната страна, са относими към предмета на доказване и следва да бъдат допуснати.

Искането на ответника за провеждане на САТЕ е допустимо, с оглед поставените въпроси, асаещи установяване на факти, относими към доказване на въведеното възражение за съпричиняване на вредите от пострадалата.

Основателно е искането за прилагане на анхд № 1944/2022г. по описа на ВРС.

На ищеца следва да се укаже, че не ангажира доказателства относно изложените в исковата и уточнителната молба факти касаещи интензитета на твърдяните имуществени вреди и как същите са променили начина ѝ на живот.

На страните следва да се укаже възможността в едноседмичен срок от съобщаването на настоящото определение да изложат становище във връзка с проекта доклада по делото, а в съдебно заседание – по устния доклад, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор, например чрез сключване на спогодба.

Настоящото определение следва да се съобщи на страните, на основание чл.374, ал.2 ГПК. За събиране на становищата на страните и допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявени от **З. Т. Т. с ЕГН ******* от гр.Варна, ул.Васил Друмев 40 вх.Д ет.1 ап.9, чрез пълномощник адв.С. С. срещу **ГАРАНЦИОНЕН ФОНД ЕИК 121446665** гр.София, ул.Граф Игнатиев, представлявано от М.К. – изпълнителен директор, на осн.чл. чл.557, ал.1, т.2 б.“а“ вр.чл.558, ал.5 КЗ, искиове за осъждане на ответника да ѝ заплати :

Сумата от 40 000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди - причинени болки и страдания от телесни

увреждания, настъпили в резултат на ПТП от 12.08.2021г. в гр.Варна по вина на П.Й.Б. с ЕГН ***** от гр. Белослав като водач на МПС – л.а. „Форд Мондео“ с рег. № *****, изразяващи се във фрактури на двете кости на дясната предмишница в долния отдел (към китката) с разместване, довело до трайно затруднение на движението на горния десен крайник за период от около 3,5-4 месеца при правилно протичане на възстановителния период, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на претенцията пред ответника – 16.09.2021г. до окончателното плащане на задължението и

Сумата от 2 350 лева, представляваща обезщетение за претърпени от ищцата имуществени вреди, произтичащи от разходи за лечение по фактура № 45414 от 16.08.2021г. за заключваща плака и табуларна плака, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на претенцията пред ответника – 16.09.2021г. до окончателното плащане на задължението.

ПОСТАНОВЯВА разглеждането на делото по Общия исков ред

КОНСТИТУИРА П.Й.Б. с ЕГН ***** тел. 0896154511 с адрес ***** в качество на трето лице-помагач на страната на ответника „Гаранционен фонд“ по предявенита срещу него от З. Т. Т. искове с правно основание чл.557, ал.1, т.2 и чл.558 от КЗ, на основание чл.219 от ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ответника за спиране на производството по т.д. № 55/2023г. на ВОС, до решаване на спора по НАХД № 1944/2022г. по описа на ВРС, поради наличие на влязло в законна сила съдебно решение по делото.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за устен доклад:

В исковата молба се излага, че на 12.08.2021 г. П.Й.Б. привел в движение лек автомобил „Форд Мондео“ с рег. № *****, като се движел с него по път „9004, км. 5“ (пътя, свързващ гр. Белослав и гр. Варна), в посока на движение към гр. Варна. Около 08:20 часа на 12.08.2021 г. се намирал в района на местността „Орехчето“, като се движел с управлявания от него лек автомобил в дясната лента за движение на пътното платно. Пътят

бил сух, а времето ясно, като в този участък пътят бил праволинеен и било въведено ограничение на скоростта от 60 км/ час. В същото време ищцата предприела пресичане на пътното платно на път „9004, км. 5“, непосредствено след спирка „Рибарска“. Водача Ванчев я забелязал още със стъпването ѝ на пътното платно, като същата се намирала на разстояние от 73, 63 метра от автомобила в момента на стъпването ѝ върху пътя. Въпреки, че възприел стъпването от страна на ищцата на пътното платно, Банчев не задействал незабавно спирачната уредба на автомобила, като това той направил едва на разстояние от 15, 95 метра от мястото, където пресичала пешеходката, като същевременно намалил скоростта на автомобила до 30 км/ час. Тази несвоевременна реакция на водача се оказала причина да не бъде предотвратен удар между управлявания от него лек автомобил и тялото на ищцата. Самият удар се случил на около 0, 5 м. от лентата за движение на автомобила, като доверителката ми била ударена в дясната част на тялото си с предната дясна част на управлявания от Банчев автомобил, конкретно в областта на фара. Вследствие на удара, тялото на пешеходката се възкачило върху дясната част на предния капак на автомобила, настъпило т.нар. „носене“ на тялото от превозното средство и след кратко време тялото изпаднало от дясната страна на предния капак върху пътния банкет, където се установило в докой. Лекият автомобил изминал разстояние от 5.30 метра, след удара до установяването му в покой.

В резултат на удара ищцата е получила увреждания, изразяващи се във фрактури на двете кости на дясната предмишница в долния отдел (към китката) с разместване, довело до трайно затруднение на движението на горния десен крайник за период от около 3,5-4 месеца при правилно протичане на възстановителния период. Непосредствено след ПТП Риза е откарана по спешност в МБАЛ „Св.Анна – Варна“. Сочи се, че на 16.08.2021г. и извършена оперативна интервенция на под обща анестезия с открито наместване на фрактурата с вътрешна фиксация, открита репозиция и фиксация с 1 бр. заключваща плака и фиксация с 1/3 табуларна плака, след което е извършен подслоен шев и гипсова имобилизация.

Твърди се, че с влязло в законна сила на 08.07.2022г. решение № 841/22.06.2022г., постановено по НАХД № 1944/2022г. по описа на ВРС, П.И.Б. като водач на л.а. Форд Мондео с рег. № *****, е признат за това, че е предизвикал описаното ПТП, в резултат на което ищцата е получила средна телесна повреда.

Твърди се, че наличието на деянието, неговата противоправност и виновността на дееца са безспорно установени.

Сочи се, пострадалата е търпяла интензивни физически болки и страдания, които продължават макар и с по-слаб интензитет. В резултат ежедневието на доверителката ми се е променило коренно, в следствие на което се затворила в себе си, имала неспокоен сън, съпроводен с наличие на

кошмари от преживяното, налице е страх от превозни средства, страх да пресича самостоятелно. Налице са симптоми на тревожност, потиснато настроение, понякога и липса на апетит. Когато чуе за пътни инциденти изживява отново това което се е случило с нея. Налице е силен емоционален стрес, чувство за непълноценност, невъзможност да се обслужва с увредената ръка. В тази връзка неимуществените вреди се изразяват в претърпени болки и страдания, както и негативни психични изживявания и емоционален стрес.

Твърди се, че с писмена застрахователна претенция ищцата уведомила Гаранционен фонд относно застрахователното събитие, с писмена застрахователна претенция, в резултат на което пред ГФ е образувано щета вх. № 24-01-353 от 16.09.2022г., по която липсва извършено плащане.

Ищецът сочи, че към момента на инцидента за виновният водач не е налице действащ договор за застраховка „Гражданска отговорност, поради което насочва иска срещу ГФ. Молбата е за уважаване на исковата претенция и присъждане на разноски.

В законоустановения срок ответникът Гаранционен фонд е депозирал писмен отговор, с който оспорва исковете по основание и размер. Настоява са спиране на настоящото производство до решаване на спора по НАХД № 1944/2022г. по описа на ВРС, както и настоящия спор да се разглежда по общия ред.

Сочи, че предявената от ищцата застрахователна претенция е образувана щета № 22210136 от 16.09.2022г. Оспорва исковата претенция по основание и размер; механизма на ПТП; виновното противоправно поведение на водача, както и наличието на останалите елементи от ФС на непозволеното увреждане.

Въвежда възражение за съпричиняване на настъпилите вреди от страна на пострадалата, като твърди, че тя не е предприела необходимите действия за осигуряване на собствената си безопасност, пресичайки коридора на движение на л.а.; навлиза внезапно на пътното платно, като се явява непредвидимо за водача на МПС препятствие; движила се е неправилно по пътното платно, като е предприела пресичане на неопределено за целта място в нарушение на чл. 108, ал.2, чл.113 и чл.144 от ЗДвП.

Отделно, счита че размера на претенцията е прекомерно завишен. Оспорва претенцията за лихва, както и началната дата, считано от която се претендира.

Настоява се за отхвърляне на исковата претенция и присъждане на разноски.

С допълнителната искова молба ищецът възразява срещу изложените

в отговора на исковата молба твърдения и поддържа релевираните доводи в исковата молба досежно основателността на предявените искове.

В срока по чл. 373 от ГПК е постъпил отговор на допълнителната искова молба от ответника, в който се поддържат направените възражения в отговора на исковата молба.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

На осн. чл. 300 от ГПК, съдът указва на страните, че влязлата в сила присъда на наказателния съд, съотв. споразумение и решение по анхд е задължителна/о за гражданския съд относно деянието, противоправността и виновността.

Разпределение на доказателствената тежест:

- На ищеца - да установи предпоставките за ангажиране отговорността на Гаранционен фонд по чл.557 от КЗ; наличието на фактическия състав на деликта, причинно-следствената връзка на получените увреждания с процесното ПТП; претърпените болки и страдания, включително да обосноваване размера на претендираното обезщетение.
- На ответника - да установи възраженията си срещу иска, вкл. въведеното възражение за съпричиняване на вредите от пострадалата
- На третото лице помагач на ответника възраженията си, в случай, че такива са въведени

ДОПУСКА извършването на СЪДЕБНО – МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото и преглед на пострадалата, да изготви заключение, в което да отговори на въпросите, посочени в исковата молба и отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лева, от които 150 лева от бюджета на съда и 150 лева – от ответника, внесени в 3-дневен срок от съобщаването.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице д-р Р.Б.М. – ортопед – травматолог, на когото да се съобщи.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл. 199 от ГПК, да представи заключението най – късно една седмица преди съдебното заседание.

ДОПУСКА извършването на СЪДЕБНО-ПСИХИАТРИЧНА ЕКСПЕРТИЗА, която след запознаване с документите по делото и след преглед на ищеца и нужните справки (с личен лекар и ЛАК) да отговори на въпросите:

Какво е психичното състояние на ищцата след процесното ПТП и как са се отразили върху психиката на пострадалата катастрофата, периода на лечение и възстановяване?

Издавани ли са на ищеца медицински направления за психиатър и/или психолог. От коя дата и за кои специалисти. Има ли данни ищецът да е провеждал консултации и лечение при съответен специалист.

Възстановено ли е напълно психичното състояние на ищеца? Налице ли са психични травми, в резултат на инцидента, към настоящия момент.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 200 лева от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице д-р Светлин Върбанов, на която да се съобщи.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице, на основание чл. 199 от ГПК, да представи заключението се най – късно една седмица преди съдебното заседание.

ДОПУСКА извършването на СЪДЕБНО – АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА, по която вещото лице след запознаване с материалите по делото, както и материалите по анхд № 1944/2г. по описа на ВРС и приложеното ДП по описа на сектор Пътна полиция при ОД на МВР Варна, да изготви заключение, в което да отговори на въпросите, посочени в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300 лева от ответника, внесени в тридневен срок от съобщаването.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. Л. М., на когото да се съобщи след внасяне на депозита.

ДА СЕ ИЗИСКА ОТ ВРС за прилагане анхд № 1944/2022г. по описа на ВРС в едноседмичен срок от съобщаването.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че не ангажира доказателства относно изложените в исковата и уточнителната молба факти касаещи интензитета на твърдяните имуществени вреди и как същите са променили начина ѝ на живот.

Посочена е банкова сметка за плащане, на осн. чл.127, ал.4 от ГПК.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **08.06.2023г. от 15.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните и третото лице помагач на ответника, като им се изпрати препис от настоящето определение.

НА ИЩЕЦА да се връчи и препис от допълнителния отговор на искова молба.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ на ответника с препис от ИМ и ОИМ като му се укаже, че в едноседмичен срок от съобщаването може да подаде писмен отговор.

НАПЪТВА страните на основание чл.374 ал.2 от ГПК към възможността за извънсъдебно уреждане на спора чрез процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане, като указва, че на основание чл.78 ал.9 предл.едно от ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА СТРАНИТЕ за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват *Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при*

Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев“ № 12., тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____