

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 455

гр. Пловдив, 05.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

като разгледа докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно частно гражданско дело № 20225000500584 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба на Й. Т. Х. против Определение 684/ 04.10.2022 г. по в. гр. д. № 573/ 2022 г. на ОС – Х., с което е оставена без разглеждане жалбата й против „незаконосъобразни действия“ на ЧСИ №*** – Н. К. по изп. д. №***** като недопустима.

В жалбата, без да се навеждат конкретни доводи, се прави оплакване на незаконосъобразност на обжалваното определение и се иска отмяната му.

В срока по чл. 276, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от възискателя „М.-****“ ЕООД, с който оспорва жалбата.

Съдът, като провери правилността на обжалваното разпореждане въз основа на материалите по делото и изложените в жалбата доводи, констатира следното от фактическа и правна страна:

Частната жалба е подадена в срока по чл. 275, ал. 1 ГПК от лице с правен интерес и против акт, подлежащ на инстанционен контрол, поради което е процесуално допустима.

Производството по изп. д. №*****на ЧСИ №*** – Н. К. е образувано по молба на „М.-****“ ЕООД за събиране на дължимата от Й. Т. Х. сума в размер на 62 250 лв. по изпълнителен лист от 05.08.2022 г. по ч. гр. д. № 467/ 2022 г. на ОС – Х..

По молба на взыскателя „М.-****“ ЕООД въз основа на Искане изх. № 48822/ 25.08.2022 г. по изпълнителното дело е вписана възбрана върху имот съпругеска имуществена общност на длъжницата Й. Т. Х..

Й. Т. Х. е подала жалба в ОС – Х., с която е поискала спиране на изпълнителното производство и отмяна на наложената възбрана, която с обжалваното определение е оставена без разглеждане поради липса на предмет на обжалване.

Жалбоподателката Й. Т. Х. е отправила две искания до окръжния съд – за спиране на изпълнителното производство и за отмяна на наложената възбрана.

Спирането на изпълнителното производство е допустимо само в хипотезите на чл. 432, ал. 1 ГПК. Съгласно чл. 432, ал. 1, т. 1 спирането на принудителното изпълнение от съда е възможно единствено в предвидените в закона случаи - чл. 245, ал. 1 и 2, чл. 309, ал. 1, чл. 397, ал. 1, т. 3, чл. 438 и 524 ГПК. В производството по обжалване действията на съдебния изпълнител окръжният съд може да спре принудителното изпълнение на основание чл. 438 ГПК. Спирането в този случай е обусловено от наличие на редовна жалба (насочена срещу подлежащо на обжалване действие) и интерес от спирането, който се извежда от възможността да настъпят трудно възстановими вреди за длъжника при осъществяване на действието, предмет на обжалване.

В действащия ГПК е установен принципа за изчерпателност на подлежащите на обжалване действия на съдебния изпълнител. Извън посочените в закона обжалването на други действия е недопустимо. Действията, които длъжникът може да атакува, са изчерпателно изброени в чл. 435, ал. 2 ГПК. Длъжникът може да обжалва налагането на възбрана на основание чл. 435, ал. 2, т. 2 ГПК като действие, с което изпълнението се насочва върху конкретен обект, само ако с него се нарушава изискването за несеквистируемост по чл. 444 ГПК (т. 1 от ТР № 2/ 26.06.2015 г. по тълк. д. № 2/ 2013 г. ОСГТК). В настоящия случай жалбоподателят не се позовава на несеквистируемост на недвижимия имот, предмет на възбраната, поради което изводът на окръжния съд за недопустимост на жалбата поради липса на предмет на обжалване е правилен. Изложеното налага обжалваното определение да се потвърди като законосъобразно.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение 684/ 04.10.2022 г. по в. гр. д. № 573/ 2022 г. на ОС – Х..

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____