

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24949

гр. София, 16.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разгледа докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20231110111256 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Е. В. Ч. срещу „А. Б. Б.“ ЕООД, която отговаря на изискванията за редовност и предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **12.10.2023г. от 14:15 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – служебно изготвен препис и от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени документи като доказателства по делото.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е отрицателен установителен иск от Е. В. Ч. срещу „А. Б. Б.“ ЕООД за признаване за установено, че не дължи сумата от **1528,01** лева- главница по договор от 22.11.2008г., ведно със законна лихва, считано от 07.07.2010г. до окончателното изплащане на главницата, за които суми е бил издаден изпълнителен лист от 23.11.2010г. по ч.гр. дело № 33531/2010г. по описа на СРС, 52-ри състав, въз основа на който е образувано изп. дело № 20118610401245 по описа на ЧСИ Д. В., прехвърлено при ЧСИ Г. К. под № 20219240401948.

Ищецът Е. В. Ч. твърди, че срещу нея е било образувано изп. дело № 20118610401245 на ЧСИ Д. В., което след прекратяване на правомощията на ЧСИ В. било прехвърлено на ЧСИ Г. К. под № 20219240401948. Сочи, че изпълнителното дело било образувано по молба на първоначалния вискател- „Б. П. П. Ф.“ ЕАД въз основа на изпълнителен лист, издаден на 13.11.2011г. по ч.гр. дело № 33531/2010г. по описа на СРС, 52-ри състав, по силата на който била осъдена да заплати сумата от 1778,01 лева, главница въз основа на договор от 22.11.2008г., ведно със законната лихва, считано от 07.07.2010г. до окончателното

изплащане, сумата в размер на 203,07 лева- обезщетение за забава за периода 15.06.2009г. до 31.05.2010г., както и съдебни разноски от 139,62 лева. Поддържа, че към момента на образуване на изпълнително дело № 20118610401245 задължението било в размер на 1528,01 лева- главница поради направени частични плащания. Сочи, че в хода на изпълнителното дело на 29.04.2015г. ответното дружество било представило договор за цесия с предмет процесното задължение и било направено искане за конституиране на ответника в качеството му на вискател. Твърди, че след образуване на изпълнителното дело били извършвани действия с цел проучване на имущественото състояние на длъжника, били направени справки- НБДН, за налични трудови договори, в Агенция по вписвания и др., представляващи несъщински изпълнителни действия, целящи обезпечаване на успешно провеждане на изпълнението. Поддържа, че поканата не съставлявала същинско изпълнително действие. Твърди, че на 27.06.2017г. бил наложен запов на банкови сметки, като това било последното валидно извършено изпълнително действие, годно да прекъсне погасителната давност. Сочи, че на 27.06.2019г. на основание чл. 433, ал.1, т. 8 ГПК изпълнителното дело било прекратено по силата на закона. Поради което на 27.06.2022г. била изтекла погасителната давност и вземането по изпълнителния лист било погасено и не можело да бъде предмет на принудително изпълнение. Твърди, че преобразуването на изпълнителното дело поради предаване на архива на ЧСИ Д. В. към ЧСИ Г. К. не съставлявало действие, което прекъсва давността. Излага съображения, че прехвърлянето на основание чл. 33 ЗЧСИ при прекратяване на правомощията на съдебния изпълнител е по-скоро организационно и техническо действие и не влияе на висящите изпълнителни производства. Искането към съда е да уважи предявените икове. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорват предявените икове. Сочи, че на 22.11.2008г. бил сключен Договор за кредит № 4126028977 между Е. Ч. и „Т. Б. А. К.“ ЕАД /с настоящо наименование „Т. Ю.“ ЕАД/, вземанията по който били прехвърлени на „А. Б. Б.“ ЕООД с договор за цесия от 23.02.2015г. Твърди, че въз основа на изпълнителен лист от 23.11.2011г. било образувано изп. дело № 1245/2011г. по описа на ЧСИ Д. В., което впоследствие на основание чл. 31, ал. 1, т. 1 ЗЧСИ било преобразувано при ЧСИ Г. К. рег. № 924 под номер 1948/2021г. След направена справка по изпълнителните дела било установено, че по молба на „Т. Б. А. К.“ от 29.08.2011г. било образувано изп. дело № 1245/2011г.; на 30.09.2011г. били наложени запови върху банкови сметки; на 26.01.2012г. била изпратена призовка за опис; на 09.09.2013г. била подадена молба от „Т. Б. А.“ с искане за извършване на действия; на 17.03.2015г. бил наложен запов върху банкови сметки; на 29.04.2015г. била подадена молба за конституиране от „А. Б. Б.“ ЕООД; на 24.08.2015г., 23.06.2017г., на 15.08.2017г., 04.06.2019г., 22.01.2021г. и на 26.10.2022г. била подадени молба от „А. Б. Б.“ ЕООД с искане за действия; на 30.06.2017г. бил наложен запов на банкови сметки; на 10.12.2021г. изпълнителното дело било преобразувано под № 1948/21 по описа на ЧСИ Г. К.. Излага съображения, че по време на изпълнителното производство давност не тече, поради което от 2011г. до 26.06.2015г. погасителната давност била спряла. Сочи, че след 26.06.2015г. било приложимо новото тълкуване, дадено от ВКС. Твърди, че съгласно т. 10 от Тълкувателно решение № 2 от 26.06.2015г. нова погасителна давност за вземането започва да тече от датата, на която е поискано или е предприето последното валидно изпълнително действие. Поддържа, че искането за извършване на действие по събиране на вземането също прекъсва давността, като в случая погасителната давност била прекъсвана многократно и започвала да тече нова петгодишна давност. Искането към съда е да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

По предявения иск **в тежест на ответника** е да докаже, че са налице обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността на вземанията, предмет на издадения изпълнителен лист.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че ответникът не сочи доказателства за

наличие на обстоятелства, водещи до прекъсване или спиране на давността на вземанията, предмет на издадения изпълнителен лист.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че срещу Е. В. Ч., е издаден на 23.11.2010г. изпълнителен лист по гр.д. № 33531/2010г. по описа на СРС, I ГО, 52 състав за процесните суми, въз основа който е образувано изп. д. № 20118610401245 на ЧСИ Д. В., преобразувано под № 20219240401948 по описа на ЧСИ Г. К., както и че вземанията по договора са прехвърлени на „А. Б. Б.“ ЕООД със Споразумение за покупко-продажба и прехвърляне на вземания от 23.02.2015г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____