

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1606

гр. Варна , 11.05.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ в закрито заседание на
единадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Николай С. Стоянов

като разгледа докладваното от Николай С. Стоянов Гражданско дело №
20213100100753 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на М.Ч.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, в който, освен възражения за недопустимост на предявения иск, се прави и искане за привличане на трето лице – помагач на страната на ответника, като срещу него се предявява обратен иск за присъждане на парична сума в полза на ответника по делото (и ищец по обратния иск срещу третото лице).

Възраженията за недопустимост на делото са неоснователни, тъй като не съществува законова забрана за водене на пряк деликтен иск по чл.45 ЗЗД от пострадал срещу деликвент, освен изключенията – СПН или вече получено от застрахователя на деликвента обезщетение. Обстоятелството, че ответникът и деликвент има сключена ГО на автомобилистите означава само, че при уважен срещу него иск от пострадалия, застрахованият деликвент би имал регресно вземане за сумата от своя застраховател по ГО (чл.435 КЗ вр. чл.378, ал.5 КЗ).

Съобразно чл.220 и сл. ГПК правен интерес от участието на трето лице – помагач в процеса е налице, когато при неблагоприятно за някоя от страните решение, последната е възможно да разполага с регресно притезание към това трето лице (чл.219, ал.3 от ГПК), като подпомаган и подпомагащ ще бъдат обвързани от мотивите на крайния съдебен акт по спора.

В настоящия случай горните изисквания са налице, доколкото искът по чл.45 ЗЗД е насочен срещу прекия деликвент, а той има данни да е застрахован по Гражданска отговорност на автомобилистите в третото лице. Така ако бъде уважен главният иск срещу деликвента, той би имал регресно вземане от своя застраховател по ГО, което мотивира уважаване на молбата по чл.220 ГПК.

Обратният иск е предявен в срока по чл.219, ал.3 вр. ал.1 ГПК и е пряко свързан с мотивирания интерес от участието на третото лице, поради което той следва да бъде приет за съвместно разглеждане от съда.

Същевременно съдът констатира, че обратният иск не отговаря в цялост на изискванията на чл.127 ГПК и чл.128 ГПК, поради което на ищеца по него се следват указания, в определен от съда срок, изпълнението на които ще води до прекратяване на делото в частта по обратния иск. Следва да се отбележи ясно, че евентуалният характер на

иска по чл.219, ал.3 ГПК не освобождава ищеца по него от задълженията за ясната му индивидуализация и за редовност (*Определение №436/3.08.2012г. на ВКС по ч.гр.д. №349/2012г., 1-во ГО; Решение №465 от 28.12.2012г. по гр.д. №1157/2011г. на ВКС, 4-то ГО; и др.*), като известна редуцираност е приемлива за единствено за обстоятелствената част, доколкото тя следва от обстоятелствената част на главния иск. На всички други изисквания по чл.127 ГПК и чл.128 ГПК, включително петитум и държавна такса, безусловно обратният иск по чл.219, ал.3 ГПК следва да отговаря.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за прекратяване на делото, поради недопустимост на иска.

КОНСТИТУИРА като трето лице – помагач на страната на ответника по делото, ЗК „Далл Богг живот и здраве“ АД, ЕИК200299615, на осн. чл.220 ГПК.

ПРИЕМА за съвместно разглеждане **обратен иск** на ответника - Т. С. В. срещу третото лице - помагач по делото - Далл Богг живот и здраве“ АД, за осъждане за парична сума за ПТП на 06.11.2020г., въз основа на договор за ГО на автомобилистите №БГ/30/120002449755 между тях, на осн. чл.219, ал.3 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по гр.д. №753 по описа за 2021г. на ВОС, 11-ти с-в, в частта по приетия **обратен осъдителен иск**.

УКАЗВА на Т. С. В., в едноседмичен срок от получаване на съобщението, с молба с препис за другите страни в производството:

1/ да заяви **изричен и ясен петитум** на обратния си иск, с посочване на точната претендирана от ответника по обратния иск парична сума, в рамките на сумата по главно предявения по делото осъдителен иск;

2/ да представи доказателства за платена на ВОС държавна такса, която за делото е в размер на **4%** от уточнената по петитум цена на обратния иск, но не по-малко от 50.00лв.

При неизпълнение на тези указания в посочения срок, производството ще бъде прекратено по арг. от чл.129, ал.3 ГПК – *в частта по обратния иск*.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____