

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 109

гр. Враца, 02.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Надя Г. Пеловска-Дилкова

Членове: Мирослав Д. Досов

Борис К. Динев

като разглежда докладваното от Мирослав Д. Досов Въззивно частно  
гражданско дело № 20231400500100 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.122 ГПК.

Образувано е по повод Определение № 324/20.02.2023 г. по гр.д. №  
3486/2022 г. на Районен съд – Враца, с което е повдигнат спор за подсъдност  
между Районен съд – Враца и Софийски районен съд за разглеждане на иск с  
правно основание чл.500, ал.2 КЗ, предявен от ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК \*\*\*,  
със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, против Й. Й. М., с ЕГН  
\*\*\*\*\* и адрес: гр.\*\*\*.

След като прецени данните по делото и изложените от районните  
съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира  
следното:

Пред СРС е подадена искова молба вх.№ 202883/29.09.2022 г. от ЗД  
„Бул Инс“ АД-гр.София против Й. Й. М., въз основа на която е образувано  
гр.д. № 52619/2022 г. по описа на същия съд.

Съдът е извършил служебна справка в НБД „Население“, при която е  
констатирал, че ответникът има регистрирани постоянен и настоящ адрес в  
гр.\*\*\*.

С определение, постановено в закрито заседание на 23.10.2022 г., СРС  
е прекратил производството по гр.д. № 52619/2022 г., поради липса на местна  
компетентност за разглеждането му. В мотивите на определението си СРС е  
приел, че следва да се приложи разпоредбата на чл.113 ГПК, тъй като  
правоотношението между страните произтича от договор за застраховка и  
искът е предявен срещу потребител на застрахователни услуги по смисъла на  
КЗ. Посочено е, че съгласно чл.113 ГПК иск срещу потребител може да бъде  
предявен само по настоящия адрес на потребителя, а за спазването на тази  
защитна норма съгласно чл.119, ал.3 ГПК съдът следи служебно, поради  
което е прекратил образуваното пред него производство и е изпратил делото

по подсъдност на Районен съд – Враца, където се намира настоящият адрес на ответника-потребител.

Пред Районен съд – Враца, на който делото е изпратено за разглеждане, е образувано гр.д. № 3486/2022 г. С Разпореждане № 4666 от 22.11.2022 г. съдът е разпоредил извършването на размяна на книжа по чл.131 ГПК, като препис от исковата молба и приложенията към нея, са били връчени на ответника по реда на чл.47 ГПК, чрез залепване на уведомление. След изтичането на двуседмичния срок по чл.47, ал.2, вр. чл.47, ал.5 ГПК съдът е приел, че книжата са редовно връчени, приложил е същите към делото и е назначил особен процесуален представител на ответника. Препис от исковата молба и приложенията са били връчени на особения представител, който в срока по чл.131 от ГПК е депозирал писмен отговор.

С Определение № 324/20.02.2023 г. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на иска с правно основание чл.500, ал.2 КЗ. В мотивите на съдебния акт се сочи, че делинквентът-ответник не е страна по застрахователното правоотношение, макар и да е ползвател на застрахователна услуга по смисъла на чл.2, ал.2 от КЗ и застрахован по смисъла на § 1 от ДР на КЗ във връзка с чл.477, ал.2 КЗ. Развити са съображения, че регресното право има специален характер и възниква по силата на закона от специален фактически състав, а не от застрахователния договор. В тази насока се извършва позоваване на практика на ВКС. При изложените съображения РС-Враца приема, че не е налице основание за специална местна подсъдност, за която съдът следи служебно, поради което прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност би било допустимо единствено при релевирано изрично възражение от ответника в срока по чл.131 ГПК.

Настоящият съдебен състав намира за неправилни изводите на СРС, поради следните съображения:

Предявеният иск е обоснован с твърдения за управляване на МПС от ответника без да притежава необходимата правоспособност, при което застрахователят по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите има право да получи от водача платеното на увреденото лице обезщетение. При така въведения предмет на спора – реализиране на регресно право на застрахователя на основание специалната разпоредба на чл.500, ал.2 КЗ, отговорността на ответника не е породена от клаузите на застрахователния договор, а е деликтна – резултат от неговото противоправно поведение. В този смисъл ответникът не се явява потребител на застрахователна услуга по смисъла на чл.2, ал.2 КЗ, доколкото не черпи права или не отговаря към застрахователя по силата на сключения договор. След като отговорността е деликтна, а не договорна, същият не попада в обхвата на § 13, т.1 от ДР на ЗЗП. В този смисъл е и практиката на ВКС, залегнала в Определение № 612/22.11.2022 г. по т.д. № 2344/2022 г., I т.о., ТК, Решение № 70/23.06.2011 г. по т.д. № 624/2010 г., I т.о., ТК и др.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че не е приложима специалната местна подсъдност по чл.113 ГПК, за която съдът следи служебно, поради което и доколкото липсва наведено от ответника

изрично възражение за неподсъдност, СРС неправилно е прекратил делото и го е изпратил по подсъдност на РС-Враца. Ето защо спорът за подсъдност следва да бъде разрешен като Софийски районен съд бъде определен за компетентен да разгледа предявения иск от ЗД „Бул Инс“ АД, поради което делото следва да му бъде изпратено за продължаване на съдопроизводствените действия.

Водим от горното и на основание чл.122 ГПК, Врачанският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОМПЕТЕНТЕН** да се произнесе по предявения от ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*, против ответника Й. Й. М., с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр.\*\*\*, иск с правно основание чл.500, ал.2 КЗ е Софийски районен съд.

**ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Софийски районен съд за продължаване на процесуалните действия по подадената искова молба вх.№ 202883/29.08.2022 г. от ЗД „Бул Инс“ АД против Й. Й. М..

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Районен съд – Враца за постановеното определение.

Определението не подлежи на касационно обжалване и е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_