

# ПРОТОКОЛ

№ 227

гр. Пазарджик, 28.04.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова  
Николинка Попова

при участието на секретаря Галина Г. Младенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно гражданско дело № 20225200500181 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят Н. Н. АЗ., редовно призован не се явява. За него се явява назначение му особен представител адв. С.М..

За ответника по въззивната жалба Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерство на правосъдието, редовно призован се явява Мл.юрк.Р.Р., редовно упълномощен.

Постъпила молба от жалбоподателя Н.А., чрез назначения особен представител, че държи да се яви лично в днешното съдебно заседание, тъй като се явява по друго дело пред СРС.

Адв.М. : - Не поддържам подадената молба. Да се даде ход на делото.

Мл.юрк.Р. : - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО**

С Решение № 1127 от 15.12.2021 год., постановено №1805 по описа за 2021 година, Пазарджишкия районен съд е отхвърлил предявените от Н. Н.

АЗ., ЕГН \*\*\*\*\*, изтърпяващ наказание „доживотен затвор“ в затвора в Пазарджик, против Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерство на правосъдието искове с правно основание 71, ал. 1, т. 1 и т. 2, предл. 1 от 33Дискр. за признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът е извършил нарушение на чл. 4, ал. 2 от 33Дискр. чрез неравно третиране на ищеца на основата на признака „лично положение“, изразяващо се в отказ да му бъде разрешено да ползва в килията си котлон, фурна и парти-грил през периода от 09.06.2015 г. до 04.09.2020 г., и за осъждане на ответника да преустанови нарушението.

ОСЪДЕН е Н. Н. АЗ., ЕГН \*\*\*\*\*, изтърпяващ наказание „доживотен затвор“ в затвора в Пазарджик, да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ при Министерство на правосъдието на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Срещу постановеното решение в законния срок е постъпила въззивна жалба от Н. Н. АЗ., чрез особения представител адв.С.М.. Твърди, че решението противоречи на Конституцията на Р България, материалните закони на страната, необосновано и неправилно е постановено по смисъла на закона. □

На първо място твърди, че неправилно е постановено решението, като е в него е изтъквало, че съгласно практиката на ВКС, трябва да се направи сравнение неговото лично положение само и единствено с лицата осъдени на доживотен затвор в Затвора - Пазарджик, които са настанени в зона с повишена сигурност и охрана в Затвора - Пазарджик, което противоречи на текста в чл.б, ал.2 от Конституцията на Р България. Сочи разпоредбите на чл.1, ал.1 от Конституцията на Р България, чл.2, ал.1 и 2 от Конституцията, че Р България, чл.4, ал.1 от Конституцията и чл.5, ал.2, 4 от Конституцията.

На следващо място твърди ,че съгласно чл.5,ал.2 и чл.7 т.1 б, „а“ от ППЗИНЗС , ГД на ГДИН гр.София, осъществява прякото ръководство и контрол върху дейността на местата за лишаване от свобода, а ГДИН гр.София, осъществява методическото ръководство и контрол относно спазването на правата и задълженията на лишените, както и относно разпределението на времето на лишените от свобода . В този смисъл ГДИН гр.София и в лицето на ГД на ГДИН са длъжни да създадат такива

методически указания, с които се въвеждат общи стандарти по отношение на лицата изтърпяващи наказание лишаване от свобода, като осъществяват контрол за спазването им, като ги приравняват и прилагат по еднакъв начин във всички места за лишаване от свобода. Твърди, че неуеднаквяването на тези методически стандарти, води до осъществяване на пряка дискриминация от 33 Дискриминация. По този начин жалбоподателя е поставен в по-неблагоприятно положение спрямо другите лица изтърпяващи наказание „Доживотен затвор“, както в затворите: гр.София, гр.Стара Загора, гр.Пловдив, в съдебната практика, както и в практиката на КЗ Дискриминация, е прието, че липсата на правила, които да изравнят положението на различните лица или групи, се счита за форма на непряка дискриминация. Сочи съдебна практика.

На следващо място твърди, че решение № 1127/15.12.2021г. на Районен съд - Пазарджик е необосновано, тъй като, ответника ГД ИН гр.София не посочва каквито и да са основания, че правото на равно третиране не е нарушено, още по-малко представя доказателства в подкрепа на подобни твърдения и не е в съответствие с правилото на чл.9 от 33Дискриминация, поради което на това основание, спрямо жалбоподателя е осъществена непряка дискриминация по признак „лично положение“ от страна на ГД ИН и ГД на ГДИН - София. Така съдът бил постановил едно незаконосъобразно решение, което е нарушение по смисъла на чл.3 от ЗСВ, във чл.117, ал.2 от Конституцията на Р България, като съдебния акт не почива на основата всички събрани и относими доказателства по реда на ГПК, които са приложени по делото. Така на практика ГД „ИН“ - гр.София била нарушила основния конституционен принцип за равнопоставеност на всички граждани/вкл. и лишените от свобода/ пред закона/ чл.б от Конституцията/,което води до нарушаване на техните човешки права и свободи,както и нарушаване на законните им интереси, след като е допуснала различни условия в отделните затвори /еднотипови/ в Р България. Нарушена е и Препоръка К (2006 )2 относно Европейските правила на затворите, /Приета на 11.01. 2006г. от Комитета на министрите на Съвета на Европа/ и по-точно са нарушени следените Основни принципи: Човешките права на всички лишени от свобода трябва да се уважават Лишените от свобода запазват всички права,които не са им законно отнети с осъдителни решения или постановена мярка за неотклонение. Ограниченията ,налагани на лишените от

свобода, не бива превишават минимално необходимите, а трябва да съответстват на законната цел, за която са наложени. Условието в затворите, които са в нарушение на човешките права на затворниците, не могат да бъдат оправдани с липса на ресурси. Животът в затвора трябва максимално да се доближава до положителните аспекти на живота в обществото / и в тази връзка наличието на душ в спалното помещение т.е. килията и топла вода, не само ще помогне за спазване на личната хигиена, но и за спазване на здравословните и...квения визирани в здравето и др. нормативни и поднормативни актове./

Следователно по конкретния казус има неспазване на Европейското право /Препоръка К (2006 )2 относно Европейските правила на затворите /, което има примат пред Българското законодателство , а също така са на лице основанията за обжалване на Решението на първоинстанционния съд гр.Пазарджик, тъй като по конкретния казус не се прилага точно закона, нито правото се развива съгласно Евр.Право, т.е. по Европейските правила на затворите.

Искането е да се отмени решението на РС и да се признае на основание чл.71,ал.1,т.1 от ЗЗД/скриминация за установено, че по отношение на жалбоподателя понастоящем изтърпяващ наказание „доживотен затвор“ в Затвора - гр.Пазарджик ,че : ГД„ИН“ - гр.София/представявана от Главен директор/за периода от 09.06. 2015г. до 04.09.2020г. е извършено нарушение на чл.4,ал.2, 3 във вр. с чл.37,ал.1 от ЗЗДискриминация , изразяващо се в пряка и непряка дискриминация и неравноправно третиране по лично положение в сравнение с ДРУГИ осъдени на доживотен затвор в местата за лишаване от свобода в Р България, относно ползването на котлон, малка фурна и парти-грил, вр. с чл.б, ал.2 от Конституцията на Р България.□

Както и основание чл.71,ал.1,т.2 от ЗЗДискриминация ,да осъдите ГД ИН гр.София, да преустанови нарушението, като му се осигури необходимите котлон, малка фурна и парти - грил в килията изтърпяващ наказание „доживотен затвор" в Затвора - Пазарджик.

Постъпила е и частна жалба от адв.С.К. М..., особен представител на жалбоподателя Н.А. против Определение №396 от 17.02.2022г. на Районен съд гр. Пазарджик по Гр.д. № 1805/ 2021г. по описа на Районен съд гр.Пазарджик с твърдение, че определението е в нарушение на материалния

закон и съдопроизводствените правила. Твърди ,че съдът не се е съобразил и не е признал нормата на чл.80 от ГПК, която визира, че страната която е поискала присъждане на разноските представя на съда списък за разноските най - късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай, тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. В случая липсва списък за разноските, да е представен от юрисконсулта на ответника ГДИН - София по гр.д. № 1805/2021г. по описа на Районен съд - Пазарджик, по смисъла на т.2 от диспозитива на ТР № 6/2012Г. от 06.11.2013г. по търг.дело № 6 /2021г. на ВКС,ОСГТК.

Прави искане да се отмени юрисконсултското възнаграждение посочено в Определение № 396/17.02.2022г. на Районен съд - Пазарджик по гр.д.№ 1805/2021г. по описа на Пазарджишки районен съд, с като е осъдил жалбоподателя в размер на 100/сто/ лева, което е в разрез на чл.80, вр. с чл.81 от ГПК, като ответника не е представил списък с разноските по делото.

В законния срок е постъпил писмен отговор на въззивната жалба от Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" към Министерството на правосъдието чрез Р. ТР. Р. - младши юрисконсулт в ГД"ИН" към Затвора - гр. Пазарджик. Твърди ,че в заповед № ЛС-04-642 от 28.11.2018 г. на министъра на правосъдието, раздел III "Вещи и предмети, които могат да се държат и ползват с разрешение на началника на затвора, поправителния дом или затворническото общежитие, по т. 3 от списъка, е отразено- "котлон и малка фурна за общо ползване-съхраняват се в специално определени помещения и се ползват по ред, определен от началника на затвора, поправителния дом или затворническото общежитие.□ Следователно, котлонът и малката фурна са за общо ползване и се съхраняват в специално определени помещения, а редът за тяхното ползване е предоставен на началника на затвора.По отправеното до него искане началникът на затвора се бил произнесъл и не е разрешил на жалбоподателя да бъдат предоставени цитираните уреди, тъй като същите пак, съобразно утвърдения списък, следва да се съхраняват в специално определени помещения.

На следващо място се твърди, че относно въпроса за самостоятелно приготвяне на храна е бил поставен пред ЕСПЧ по делото Нешков и др. с-у България, където в §39-40 е изложено оплакването по този въпрос, касателно

Затвора - Бургас. В своето възражение Правителството е заявило, че самостоятелното приготвяне на храна в килиите не може да бъде позволено по хигиенни причини. Този аргумент е бил възприет от Съда в Страсбург, който дори и в комплексност с останалите влошени условия на изтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“, не е приел този отказ за нечовешко и унижително отнасяне към личността на лишените от свобода. Т.е. бездействието на началника на Затвора Пазарджик не може да бъде прието, че е противоправно и противно на регламентирано и дължимо по закон.

Искането е да се потвърди решението като обосновано, законосъобразно, без съществени процесуални нарушения при разглеждането на спора. Прави искане да се отхвърли жалбата, като необоснована и неоснователна.

Във въззивната жалба и отговорът на въззивната жалба не сочат доказателства. Не се правят доказателствени искания.

Адв.М.: - Нямам възражение по доклада. Поддържам въззивната жалба. Нямам други доказателствени искания.

Мл.юрк.Р.: - Нямам възражение по доклада. Оспорвам въззивната жалба. Поддържам съображенията изложени в писмения отговор на същата. Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв. М.: - Ув. Окр. Съдии, моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като незаконосъобразно и необосновано. Поддържам подробно изложените съображения във въззивната жалба. Моля да приемете за установено ,че спрямо жалбоподателя е извършено нарушение от Закона за дискриминация. Същия относно искане му за ползване на котлон , малка фурна , парти – грил изразява в жалбата ,че има дискриминация спрямо него и непозволяване на ползване от същия. ГД ИН гр.София, трябва да осъществява пряк контрол върху дейността на местата за лишаване от свобода. Има неогледяване на всички стандарти и по този начин моя подзащитен е поставен в по-неблагоприятно положение от другите лица изтърпяващи наказания лишаване от свобода. В тази връзка моля да осъдите ответника да преустанови

нарушенията, като се осигурят необходимите котлон , малка фурна и парти – грил на Н... А....

Моля да отмените юрк. възнаграждение с което е осъден моя подзащитен в размер на 100 лв. , тъй като ответника не е представил списък на разноски по делото.

Моля да определите адв. възнаграждение във връзка с делото, както и да присъдите неговото изплащане.

Мл.юрк.Р.: - Ув. Окр. Съдии, моля да оставите въззивната жалба без уважение и потвърдите решението на първоинстанционния съд, като правилно и законосъобразно. Претенцията е неоснователна и остана недоказана. Не е прилагана никаква форма на пряка или непряка дискриминация. Решението на РС е законосъобразно, много добре обосновано, поради което моля да бъде оставено в сила.

По отношение на искането за отмяна на юрк.възнаграждение в закона се сочи, че ангажирането на ГД ИН гр.София предполага разходи, разходите са реални, поради което следва да се присъдят. Моля да приемете писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** устните състезания за приключили.

**ОБЯВИ**, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_