

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Панагюрище , 18.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ в закрито заседание на осемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Елисавета Радина

като разглежда докладваното от Елисавета Радина Административно наказателно дело № 20215230200104 по описа за 2021 година

Производството по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба от ИВ. СТ. Б., ЕГН *** от гр Панагюрище, ул. „*****” № *, ет.3, ап.* против Наказателно постановление № 21-0310-000305 /19.04.2021г. на началника на РУ Панагюрище към ОДМВР - Пазарджик, с което на жалбоподателя са наложени на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП - глоба в размер на 20 лева и лишаване от правоуправление за срок от 6 месеца**

С жалбата се заявява незаконосъобразност, претендирана за НП доводите за материално-правна неизправност на двата административни акта.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез пълномощника си настоява да се отмени НП по изложените в жалбата съображения, вкл. и по ангажирани гласни доказателствени средства.

Въззиваемата страна не изпраща законов или процесуален представител.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, по вътрешно убеждение, ръководейки се от закона, установи:

До 17.01.2020г. лек автомобил Опел Зафира с рег.номер ** ** ** бил собственост на жалбоподателя Н Г Б, на чието име бил и регистриран (виж СРМПС към преписката). На посочената дата жалбоподателят го продал по надлежен ред (съгласно чл. 144, ал.2 от ЗДвП – с нотариална заверка на подписите на страните) на Ц Б Б.а. След като го придобила обаче, тя не спазила 2-месечния срок за регистрация на автомобила, свързана с промяната на собствеността и не го ресигстирала на свое име като собственик (чл. 3, ал.4 от Наредба I-45/2000г. за регистриране, отчет спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства) . Поради това и на основании чл. 145, ал. 15 от ЗДвП регистрацията на автомобила била служебно прекратена, считано от 19.03.20г. ((виж писмо от СПП Пазарджик № 1006р-1653/22.02.21.), но към 09.02.21г. регистрацията била възстановена.**

На тази дата 09.02.21г. жалбоподателят предприел управление на процесния автомобил в гр.Панагюрище на ул.“АСАРЕЛ-МЕДЕТ“ и бил спрян за проверка към 16:51 часа от пол. св. И.А.. Последният направил справка , при която установил , че автомобилът бил с прекратена регистрация и поради това съставил против жалбоподателя процесния акт за нарушение по т. 1. чл. 140, ал.1 от ЗДвП и т.-2 - чл. 100, ал.1 т.1 от ЗДвП .

Актът бил надлежно предявен, подписан без възражения от нарушителя, с връчен също срещу подпис препис.

Въз основа на него е издадено и атакуваното НП. Не се претендира процесуална неизправност на последното и констативния акт въз основа на който е издадено, **но** в хода на служебната проверка такава се установиха.

При описанието на нарушението липсва отразена дата на служебното прекратяване на регистрацията, което практически прави невъзможна проверката дали към момента на управлението /нарушението регистрацията е

била прекратена. Това се явява съществен дефицит в обстоятелствата по извършване на вмененото нарушение, предвид неговия състав и влече отмяна на акта, с който е санкционирано.

При условията на евентуалност (ако не се сподели извода за съществено процесуално нарушение) ще се обсъди нарушението и п същество . Прав е жалбоподателят да твърди, че липсва състав н нарушението, тъй като от писмо на СПП Пазарджик № 1006р 1653/22.02.21.) става ясно, че регистрацията била прекратена на 19.03.20г, но към 09.02.21г. регистрацията била възстановена. Тоест - управляваният автомобил е отговарял на изискването на чл. 140, ал.1 о ЗДвП и то е било изпълнено от водача.

Извън това , дори е да беше служебно deregистриран автомобила, нарушението щеше да е субективно несъставомерно. Няма доказателства (виж съдържанието на цитираното писмо), че актът, с който е постановено служебното прекратяване на регистрацията на автомобила, е бил съобщен на собственика. Въобще няма данни по делото той да е бил информиран за това прекратяване. Нещо повече - няма доказателства, че служебното прекратяване на регистрацията е било известно на жалбоподателя към момента на проверката в процесната дата. Наистина служебното прекратяване е законова последица от друго нарушение (неуведомяване за промяна в собствеността) и като такава тя следва да е известна като принудителна мярка във връзка с определено бездействие. Това, че принципно автомобилът подлежи на deregистрация не влече след себе си като последица знанието на собственика досежно този факт, доколкото той категорично не знае точно към момент/ коя дата автомобилът вече е deregистриран, защото това е резултат от процедура въз основа на конкретен компетентен орган.

Така е налице т.нар. извинителна грешка по чл. 14, ал.1 от НК (вр. чл 11 ЗАНН), тъй като липсва умисъл за извършване на нарушението, тъй като на жалбоподателя не е бил известен факт, който принадлежи към състава на нарушението (deregистрацията).

Неправилното решение на наказващия орган в обратния смисъл

**погрешно и следва да се коригира цялостна отмяна на издадени
незаконосъобразно санкционен акт .**

**По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН
СЪДЪТ**

РЕШИ:

**ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0310-000305 /19.04.2021г.
на началника на РУ- Панагюрище към ОДМВР – Пазарджик, с което на
ИВ. СТ. Б., ЕГН ***** от гр. Панагюрище, ул. „*****” № 9, ет.3
ап.* против жалбоподателя са наложени на основание чл.175 ал.3 пр.1 от
ЗДвП - глоба в размер на 200 лева и лишаване от правоуправление за срок
от 6 месеца**

**Решението подлежи на обжалване пред Административен съд
гр.Пазарджик в 14-дневен срок от датата на съобщаването на страните за
изготвянето му.**

Съдия при Районен съд – Панагюрище: _____