

РЕШЕНИЕ

№ 4663

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

при участието на секретаря БИЛЯНА ЛЮБ. КИРИЛОВА
като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20211110137593 по описа за 2021 година

намери следното:

Подадена е искова молба от И.Р. ЕООД против Д.Я. Д. с искане да бъде осъден да му заплати сумата от 1935 лева – вреди, причинени поради извършването на своята работа. Ищецът твърди, че ответникът бил негов служител на основание трудов договор № 26 от 01.03.2021 г. със срок за изпитване от шест месеца на длъжност Специалист предпечатна подготовка с месечно трудово възнаграждение от 1 935,00 лв. През срока на трудовото правоотношение, ответникът бил единственият служител в дружеството, на когото били възложени функциите по предпечатна подготовка на изданията за книги за деца на ищеца На 31.05.2021 г. при получаване от „М.“ ООД на първия тираж от 1 500 (хиляда и петстотин) броя на последната книга, издадена от ищеца - Колекция „Дървета и храсти“, било установено наличието на печатна грешка на стр. 3, изразяваща се в отпечатването на символите „ggg“ в средата на дума „достатъчно“. При проверката за причината на допускане на печатната грешка, било установено, че допълнителните символи се съдържат в изходния файл, изпратен към печатницата, изпратен от ответника. При предстоящата премиера на заглавието на пролетния базар на книгата пред НДК през периода от 03.06.2021 г. до 06.06.2021 г. и официалното представяне на книгата на 12.06.2021 г. в Боганическата градина на БАН, София и невъзможността за поправка на печатната грешка, ищецът решил тиражът от хиляда и петстотин броя от заглавието да бъде пуснато за продажба с грешката, но да се разпространява само през сайта и в книжарницата на издателството при намалена с тридесет процента цена от тази на корицата – за по 22,40 лв./бр. с ДДС, вместо за по 32,00 лв./бр. с ДДС. При реализацията на тиража на намалена цена, ищецът претърпял вреди в размер общо на тринадесет хиляди двеста и единадесет лева без ДДС или четиринадесет хиляди и четиристотин

лева с ДДС. Със заповед № 20210531/ 31.05.2021 г. на от ищеца на ответника била наложена ограничена имуществена отговорност за вреди, причинени на работодателя по небрежност при изпълнение на трудовите задължения в размер на уговореното в трудовия му договор месечно трудово възнаграждение или хиляда деветстотин тридесет и пет лева, като ответникът подал възражение срещу нея. Ищецът счита, че тази сума му се дължи и моли съда да осъди ответника да му я заплати. В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взима становище за неоснователност на иска. Не оспорва наличието на трудово правоотношение с ищеца, трудовото си възнаграждение, факта, че той е изпратил изходния файл, съдържащ текста и графичното оформление на книгата на третото по делото лице – М. ООД за печат, налагането на имуществената отговорност и възражението си срещу заповедта. Твърди, че изрично бил предупредил ръководството на ответника, че било желателно отпечатването на пилотен екземпляр, който да бъде прегледан за печатни грешки преди тираж, но това предупреждение било пренебрегнато. Оспорва, че с това си действие е нарушил свои трудови задължения. Счита, че не дължи процесната сума, като излага юридически съображения за това. Моли съда да отхвърли иска, претендира разноски.

В последното по делото заседание страните – редовно призовани – се явяват и поддържат исканията си.

На база представените по делото доказателства и становищата на страните, съдът намира за установено следното: безспорни между страните са фактите, че ответникът е бил служител към ищеца на основание Трудов договор № 26 от 01.03.2021 г. със срок за изпитване от шест месеца на длъжност Специалист предпечатна подготовка с месечно трудово възнаграждение от 1 935,00 лв., изпращането от ищеца на изходния файл, съдържащ текста и графичното оформление на книгата на третото по делото лице – М. ООД за печат, налагането на имуществената отговорност и възражението на ищеца срещу заповедта. Между страните не се спори и наличието на печатна грешка на стр. 3, изразяваща се в отпечатването на символите „ggg” в средата на дума „достатъчно”, решението на ищеца да продаде тиража с намаление от 30 %, постигането на по-малка печалба с разлика в размер на тринадесет хиляди двеста и единадесет лева без ДДС или четиринадесет хиляди и четиристотин лева с ДДС.

На база така възприетите факти, съдът достига до следните правни изводи: съгласно чл. 203, ал. 1 КТ работникът или служителят отговаря имуществено съобразно правилата на тази глава за вредата, която е причинил на работодателя по небрежност при или по повод изпълнението на трудовите си задължения. За да възникне тази отговорност е необходимо да са налице следните юридически факти: наличие на трудово отношение между причинителя на вредата и увреденото лице, поведение от страна на причинителя, настъпване на вреди, връзка между причинените вреди и изпълнението на трудовите задължения на извършителя в качеството му на работник, причинно-следствена връзка между поведението на работника и вредите и вина. За пълнота следва да се отбележи, че по този състав се санкционират единствено деяния, извършени по небрежност, а не и умишлените такива, както и че отговорността по този състав обхваща единствено причинените вреди, а не и пропуснатите ползи – така чл. 205, ал. 1 КТ. След анализ съдът намира, че по делото не се установи какви са

трудовете задължения на ответника, тъй като от работодателя му не беше представена дължностна характеристика, следователно няма как да се установи дали изпращането на файла и пропусъкът да се премахне печатната грешка са извършени от него при или по повод на трудовете му задължения.

На следващо място по делото не се спори между страните, че ищецът е реализирал тиража на книгата, но на по-ниска цена, т.е. не е могъл да се обогати с потенциално пълният размер на стойността му. Касае се за пропускане възможността на ищеца да увеличи имуществото си с пълната стойност на книгите, т.е. за пропусната полза. Както вече се посочи по-горе, ограничената имуществена отговорност по чл. 203, ал. 1 КТ обхваща само причинената вреда, а не и пропусната полза – така чл. 205, ал. 1 КТ. По делото нито се твърди, нито се доказва действието по изпращане на изходния файл на книгата за печат да е извършено от ответника умишлено с цел да се навреди на работодателя, т.е. не е налице хипотезата на пълна отговорност на основание чл. 203, ал. 2 КТ, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД. С оглед на това недоказан е и факта на настъпване на вредите съобразно този състав.

На трето място, съдът намира, че причинно-следствената връзка между деянието на ответника и причинените вреди също не е налице. Между страните не се спори, че ищецът е взел решение да намали цената на тиража с 30 %. Въпреки че това решение е взето като последица от констатираната грешка, именно то е в пряка причинно-следствена връзка с пропусната полза. По делото не е установено дали при евентуално запазване на оригиналната цена не би се стигнало отново до пълно разпродаване на тиража и оттам – до пълно реализиране на пропусната полза. Наличието на такава се дължи не на поведението на ответника, който е изпратил изходния файл с намиращата се в него грешка за печат, а на решението на ищеца да предлага тиража на 30 % по-ниска цена.

В заключение съдът намира, че юридическите факти, на които се основава съставът на чл. 203, ал. 1 КТ, не са доказани по делото, поради което искът е неоснователен. С оглед изхода на делото разноски се дължат единствено на ответника. От него са заплатени 440 лева – адвокатско възнаграждение, които са доказани (л. 47-49 от делото) и следва да му се присъдят.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от И.Р. ЕООД, ЕИК: ..., с адрес гр. ... против Д. ЯВ. Д., ЕГН: ***** с адрес гр. София, ул. Проф. Фритьоф Нансен № 37А, ет. 5 иск с правно основание чл. 203, ал. 1 КТ за осъждане на ответника да му заплати сумата от 1935 лева – вреди, причинени поради изпратен по небрежност изходен файл на книга Колекция „Дървета и храсти”, с наличие на печатна грешка на стр. 3, изразяваща се в отпечатването на символите „ggg” в средата на дума „достатъчно” към печатницата на М. ООД, ведно със законната лихва, считано от 28.06.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, като неоснователен.

ОСЪЖДА И.Р. ЕООД, ЕИК: ..., да заплати на Д. ЯВ. Д., ЕГН: ***** на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата от 440 лева – разноски в производството, представляващи адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните по реда на Глава XX ГПК пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____