

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 290

гр. София, 04.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа доклад.ото от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110146841 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

Производството по делото е образу.о по искова молба от „ФЗ В. К.“ ООД, ЕИК, с която са предявени искове с правно осно.ие чл.134 от ЗЗД вр.чл.30 от ЗН и чл.134 от ЗЗД вр.чл.37 от ЗН, срещу А. Р. Г., Д. П. Г.а – З., Д. И. Г. и В. С. Л. за отмяна на дарение, направено от С. Д. Г.а в полза на А. Р. Г. и Д. П. Г.а – З., обективирани в нот.акт № 193, том VII, рег. №, дело № 1247/2015г. на нотариус И. Д., до размера на разполагаемата част от 1/3 ид.част от имота и за възстановя.е и допъл.е на запазената част на П. Д. Г. в размер на 1/3 ид.част от имота, както и за отмяна на отчуждението на имота, извършено с нот.акт № 133, том XI, рег.№, дело № 1865/2021г. за покупко-продажба на имота, с който ответниците А. Р. Г. и Д. П. Г.а – З. прехвърлили процесния, дарен от баба им имот, на ответниците Д. И. Г. и В. С. Л.. В исковата молба се твърди, че на 24.01.2011 г. между „ФЗ В. К.“ ООД и „Г.и“ ООД бил сключен договор за покупко-продажба на комбинирани фуражи, като за доставените фуражи били издадени фактури. Поради неизпълнение на задълженията от страна на „Г.и“ ООД за плащане на издадените фактури, на 28.02.2013 г. между страните била сключена спогодба, като М. Г.а Г.а, П. Д. Г. и Ц. П.ов Г. се задължили към „ФЗ В. К.“ ООД за плащане на задълженията по спогодбата като поръчители. Поради неизпълнение на задълженията по спогодбата било образу.о т.д. 1177/2014 г. по описа на ОС Варна, като с влязло в сила решение по същото и издаден въз основа на решението изпълнителен лист от 06.02.2015 г., дружеството „Г.и“ ООД и поръчителите М. Г.а Г.а, П. Д. Г. и Ц. П.ов Г., били осъдени да заплатят солидарно следните суми: 411 624,88 лева – главница по договор за спогодба от 28.02.2013 г., ведно със законната лихва, считано от дата на завеждане на иска до изплащане на задължението; 30 199,76 лева, представляваща сбор от възникнали след спогодбата задължения за доставени комбинирани фуражи по договор от 24.01.2011 г., обективирани в три броя фактури; 60 000 лева - договорна неустойка по чл. 7

от спогодба от 28.02.2013 г., ведно със законната лихва от завеждане на иска - 01.07.2014 г. до изплащане на задължението; 20 373,78 лева, представляваща сторени по делото разноси. Въз основа на издадения изпълнителен лист, срещу длъжниците било образувано изпълнително дело № 198/2015 г. по описа на ЧСИ Р. Т.а, с рег. № 717 и с район на действие ОС Варна, в последствие преместено при ЧСИ Стоян Якимов, с район на действие СГС и заведено под № 3047/2019 г. На 25.09.2015 г. с Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 193, том VII, рег. №, дело № 1247 от 2015 г., майката на длъжника П. Г. – С. Д. Г.а, дарила на внуците си Д. П. Г.а /дъщеря на длъжника П. Г./ и А. Р. Г. /племенник на длъжника П. Г./ следния недвижим имот: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор55 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, находящ се в сграда с идентификатор, представляващ,, с административен адрес: гр. София, по документ за собственост, а по кадастрална схема вход 3, на 8-ми етаж със застроена площ от 76,16 кв.м., при съседни по документ за собственост: изток-стълбище, запад -апартамент №40 от вход Б, север - улица, юг - двор; отгоре - плоча, отдолу апартамент № 53, и при съседни по кадастрална схема: на същия етаж:, под обекта:, над обекта -няма, заедно с избено помещение № 5 с площ от 3,52 кв.м., заедно с 0,5500% ид. части от общите части на сградата и толкова ид. части от правото на строеж върху мястото, върху което е построена сградата. В последствие имотът бил прехвърлен на 05.08.2021 г. с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 133, том XI, рег. №, дело № 1865/2021 г., от ответниците Д. и А. на другите двама ответници – Д. Г. и В. Л.. На 26.11.2020 г. С. Г.а починала и оставила за наследници П. Г. и брат му Р. Г.. Поддържа се, че с направеното дарение запазената част на П. Г. - в размер на 1/3, била накрънена, поради което за него възникнало право по чл. 30 от ЗН да иска възстановяването ѝ чрез намаляване на дарението. Ищецът излага, че макар упражняването на това право да зависи от личното усмотрение на наследника с право на запазена част, когато са налице кредитори и бездействието на длъжниците заплашва тяхното удовлетворяване, законът им дава възможност да упражнят правото на своя длъжник. Твърди, че П. Г. не разполага с друго недвижимо имущество, което да обезпечи вземането му, поради което аргументира, че е налице правен интерес да упражни това право вместо П. Г., на основание чл. 134 ЗЗД. Доколкото наследодателката притежавала целия апартамент, то при оспорване на дарението, наследникът П. би придобил 1/3 ид. ч., от което следвало, че размерът на запазената му част е 1/3 ид. ч. от апартамента, до която счита, че следва да бъде намалено дарението. Посочва, че от дарението са се облагодетелствали внуците на наследодателката – двама ответниците А. и Д., като са получили повече от това, което се съдържа в разполагаемата част. Доколкото С. Г.а дарявайки целия апартамент е надвишила с повече от ¼ разполагаемата част, то съгласно чл. 36 ЗН имотът следва да се върне в наследството. В насока на горното ищецът поддържа, че има правен интерес да поиска намаляване на дарението, извършено от наследодателката на П. Г., и възстановяване на запазената част на П. Г., който с бездействието си заплашва удовлетворението на „ФЗ В. К.“ ООД като кредитор, т.к. не може да се удовлетвори от имуществото на длъжника си. Ето защо моли съда да намали дарението до размера на разполагаемата част от 1/3 ид.ч. и да постанови възстановяване на запазената част

на П. Г. в размер на 1/3 ид.ч. от имота, както и на осно.ие чл. 36, ал. 1 ЗН имотът да остане в наследството. Моли за постановя.е на решение, с което на осно.ие чл. 37 ЗН, сделката, обективизирана в нотариален акт № 133, том XI, рег. №, дело № 1865/2021 г., да бъде отменена. Претендира разноски.

В срока за пода.е на писмен отговор, е постъпил такъв и от четиримата ответници.

Ответникът Д. И. Г. оспорва предявените искове. Счита искът по чл. 30 ЗН за неоснователен, тъй като не е изпълнено изиск.ето по чл. 30, ал. 2 ЗН – наследникът П. Г. да е приел наследството по опис. Посочва, че наследодателката на последния е притежавала и друго имущество, подробно посочено в отговора. Твърди, че към момента на покупко-продажбата, продавачите го уведомили, че имотът им е бил прехвърлен срещу задължение за издръжка и гледане на наследодателката С. Г.а, т.е. не се касае за дарение в тяхна полза и чл. 30 ЗН е неприложим. В тази връзка се прави възражение за разкри.е на симулация, като се въвеждат твърдения за нищожност на привидната сделка и прилагане правилата на прикритата. На следващо място се оспорва ищецът да е кредитор на П. Г., като се релевира възражение за погасителна давност на вземането, от което произтича качеството му на кредитор. Възразява и по искането по чл. 36, ал. 1 ЗН с твърдения, че имотът е прехвърлен на трети лица, които са извършили множество подобрения, респ. възстановя.ето на запазената част би могло да се извърши чрез присъждане на паричния еквивалент на пазарната цена на запазената му част към момента на откри.е на наследството, предвид състоянието на имота към момента на дарението. Оспорва се и искът по чл. 37 ЗН с твърдения, че за уважа.ето на същия, следва да се докаже, че надарените не разполагат с имущество, от което да се допълни запазената част, в който случай би могло да се претендира отмяна на сделката, сключена с трети лица, която хипотеза не била налице. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Ответницата Д. П. Г. оспорва исковете с твърдения за симулативността на сделката между С. Г.а от една страна и А. и Д. Г.и от друга страна, прикриваща договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане, като приобретателите по този договор подписали декларации, с които поели задължението да гледат и издържат С. Г.а. В тази връзка моли да се разгледа възражението за разкри.е на симулацията, при уважа.е на което чл. 30 ЗН е неприложим. Поддържа, че искът по чл. 30 ЗН е неоснователен, тъй като П. Г. не е приел наследството по опис, доколкото правата се упражняват спрямо лица, които не са призо.и към наследя.е. Ответницата посочва в отговора си известното ѝ налично имущество, останало от С. Г.а – ценности /бижута - 4 броя златни пръстена, един чифт златни обеци, две малки златни монети - общо около 14 грама злато, 11 бр. сребърни монети и три бр. сребърни висулки за колие /, два броя картини, сума в размер на 2 450 лева. Твърди се, че не са налице предпоставките за уважа.е на искането по чл. 36 ЗН, както и на иска по чл. 37 ЗН. Моли за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски.

А. Р. Г. също оспорва предявените искове, като присъединява доводите си към тези в отговора на ответницата Д. Г.а – 3.; посочва, че установеното движимо имущество, останало в наследството, следва да се остойности и да се приспадне при изчисля.е на запазената част на П. Г., като освен посочените в отговора на Д. Г.а – 3. ценности и движими вещи, твърди

наличието и на други движими вещи – 2 бр. полилеи ко.о желязо; готварска печка Дипломат; хладилник Краун, 276 л., клас. А; шевна машина Юнион; 2 бр. дървени кресла; 8 бр. военни медали; кутия с нескъпоценни накити; 4 броя дървени кухненски столове; 1 бр. персийски килим, р.р. около 180/200см; дървена тоалетка, като изброените движими вещи били получени от бащата на ответника и от жената на чичо му - Р. Г. и М. Г.а. Допълва и друго известно нему имущество /част от наследството/ - поземлени имоти с обща квадратура 17,708 дка, подробно индивидуализирани в отговора, находящи се в гр. Койнаре - имот №, площ 5,900 дка, категория на земята III, местност: Белошака, съсед:; имот №, площ. 5,100 дка, категория на земята IV, местност: Ливадето, съсед:, имот № 259010, площ 4,200 дка, категория на земята III, местност: Табака, съсед:; имот 274012, площ 2,508 дка, категория на земята V, местност: Затон, съсед: Описаните имоти били отдадени под аренда съгласно сключен от брата на С. Д. Г.а - Ц. Д. Г., договор за аренда от 15.11.2016 г. със срок на действие 10 години, вписан в Агенция по вписанията, гр. Червен бряг, акт. № 50, т.4 от 16.11.2016 г. Собствеността върху земята се легитимира с Решения на Поземлена комисия г. и Уд.ерение за наследници от 03.10.2016 г. Земята била съсобствена по наследство от Къно Стоянов Къчовски, чийто наследник била С. Д. Г.а с дял 1/8 ид.част. Като наследник на С. Г.а, П. Г. получавал ид.част от собствеността на така описаните имоти. Присъединява се към възраженията на останалите ответници и моли да се разкрие симулацията и приложат правилата относно прикритата сделка – договора за издръжка и гледане, съответно да се отхвърлят искове. Претендира разносните по делото.

Ответницата В. С. Л. е подала отговор, с който оспорва предявените искове, като се присъединява към изложеното в отговора на Д. Г., като поддържа, че дарението, извършено с нотариален акт № 193, том VII, рег. №, дело № 1247/2015г. е симулативно и прикрива договор за издръжка и гледане, че вземането на ищеца е погасено по давност, респ. липсва качеството „кредитор“. Оспорва искането по чл. 36 ЗН и иска по чл. 37 ЗН. Моли за отхвърляне на искове. Претендира разноски.

С определение от 24.10.2023 г. като съищец в производството е конституиран П. Д. Г.. В депозирано по делото становище той счита предявените искове за неоснователни. Релевира възражения за погася.е по давност на вземането на ищеца и симулативност на дарението. Излага и твърдения за получено движимо имущество от майка му, с оглед на което запазената му част не е била накърнена.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исквата молба е редовна, искът по чл. 134 ЗЗД, вр. чл. 30 ЗН е допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на осно.ие чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

Относно иска по чл. 37 ЗН, съдът намира, че същият е недопустим по следните съображения: искът по чл. 37 от ЗН може да се предяви само след като срещу заветниците или надарените вече е уважен иск за възстановя.е на запазена част. Това означава, че процесуална предпоставка за предявя.е на иска по чл. 37 от ЗН, е последващото прехвърляне да е станало до една година след откри.е на наследството или след впис.е на исквата молба,

а така също преди предявя.ето на този иск да е постановено съдебно решение, с което да е уважен иск по чл. 30 от ЗН и лицето, в полза на което е възстановена запазената част, да не е могло да допълни своята запазена част от имуществото на надарения, когато дарените вещи вече не са в патримониума на последния. След като в хипотезиса на правната норма е включено изиск.е вече да е постановено намаление, както и следващи намалението обстоятелства - наследникът да не може да допълни запазената си част от имуществото на надарения и приобретателят да не допълни запазената част в пари, то е очевидно, че за да се предяви искът за отмяна на отчужда.ето по чл. 37 ЗН е необходимо да има влязло в сила решение за възстановя.е на запазената част /в този смисъл определение № 474 от 28.09.2018 г. на ВКС по гр. д. № 773/2018 г., II г. о., ГК, решение № 163 от 17.01.2020 г. на ВКС по гр. д. № 192/2019 г., I г. о., ГК и решение № 14 от 14.02.2019 г. на ВКС по гр. д. № 953/2018 г., I г. о., ГК./. В настоящия случай не е налице влязло в сила решение, с което да е уважен иск по чл. 30 от ЗН, поради което исковата молба в тази част следва да бъде върната, а производството по делото – прекратено относно този иск и срещу Д. Г. и В. Л., тъй като не са надлежни ответници по исковете по чл. 30 ЗН, които остават за разглеждане.

Следва да се приемат за разглеждане възраженията за симулация – за нищожност на договора за дарение и прилагане на прикритата сделка по прехвърляне на имота срещу задължение за издръжка и гледане.

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства, които са относими и допустими, и издадат поисканите от страните съдебни уд.ерения. Следва да се допусне съдебно-оценителна експертиза за оценя.е стойността на наследството към момента на откри.е на наследството /за процесния дарен недвижим имот/ и положението му към момента на подаря.ето, както и стойността на движимите вещи и идеалната част от недвижимите имоти, описани в отговорите, като вещото лице следва да работи след изслуш.е на свидетелите, допуснати за обстоятелствата относно състоянието на процесния имот към момента на дарението, и след представяне на писмените доказателства относно собствеността и актуалното състояние на имотите, описани в отговора на ответника А. Г.. Искането на Д. Г. по чл. 192 ГПК е основателно, но съдът ще изиска документа след представяне на молба по чл. 192 ГПК до третото неучастващо лице с описан в нея документ, който да представи. Следва да се допуснат на ответниците общо двама свидетели при довеждане за разкри.ето на симулацията и състоянието на имота /допустимостта на гласните доказателства във връзка със симулацията съдът ще преценява с решението предвид събраните писмени доказателства/ – а именно Р. Д. Г. и един свидетел при довеждане. Поради това и на осно.ие чл.140, вр. чл. 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото са искове с правно осно.ие чл. 134 ЗЗД, във вр. с чл. 30 ЗН.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже: че е кредитор на П. Г.; че П. Г. (в качеството му на

длъжник) има имуществено право спрямо трето лице (в случая следва да докаже предпоставките на иска по чл. 30 ЗН – качеството на П. Г. на наследник по закон на С. Г.а; че е от кръга на лицата, имащи право на запазена част; че С. Г.а с атаку.ото дарение е нахърнила запазената част на П. Г., съгласно чл. 29 ЗН; да докаже, че ответникът е от лицата, които са били приз.и да наследяват починалия /С. Г.а/ по смисъла на чл. 30, ал. 2 ЗН, т. е. че е бил наследник по закон на наследодателя към момента на смъртта му, в противен случай трябва да установи, че П. Г. е приел наследството по опис), което трето лице бездейства и по този начин уврежда интересите на своя кредитор, като застрашава възможността му да се удовлетвори за своето вземане.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИЦИТЕ е да докажат, че към момента на смъртта си С. Г.а е притежавала и други имущества;

ПРИЕМА за разглеждане възражението за нищожност на осн. чл. 26, ал. 2, предл. 5 ЗЗД и чл. 17 ЗЗД на сделката-дарение, извършена от С. Г.а с нот. акт № 193, том VII, рег. №, дело № 1247/2015г., и за разкри.е на симулация и прилагане на прикритата сделка по прехвърляне на имота срещу задължение за издръжка и гледане. В тежест на ответниците е да докажат действителната воля на страните - че действителното им намерение е било да сключат договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане.

ПРИЕМА представените от ищеца писмени доказателства.

По доказателствата към отговорите – в о.с.з.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни уд.ерения на ответниците съгласно посоченото в отговорите – л. 134 от делото 2 СУ на отв. Д. З., и л.168-л.169 – 2 СУ на отв. Ал. Г..

ДОПУСКА изслуш.е на съдебно-оценителна експертиза за оценя.е стойността на наследството към момента на откри.ето му /за процесния дарен недвижим имот - самостоятелен обект в сграда с идентификатор55 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, находящ се в сграда с идентификатор, представляващ,, с административен адрес: гр. София, и положението му към момента на подаря.ето, както и стойността на движимите вещи и идеалната част от недвижимите имоти, описани в отговорите /л.132 – бижута, монети и картина на Рашков, л.134, т.1.2 и л.164, т.1.3/, като вещото лице да работи след изслуш.е на свидетелските показания и събиране на допуснатите писмени доказателства. По депозита и вещото лице съдът ще се произнесе в с.з.

ДОПУСКА на ответниците двама свидетели – един при режим на довеждане и Р. Д. Г., при депозит за последния в размер на 30 лв., вносим по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението от Д. З..

Да се призове свидетелят след внасяне на депозита.

Да се изготвят справки за адрес и работодател на свидетеля и призове от установения адрес.

УКАЗВА на ответницата в едноседмичен срок от съобщението да представи молба по чл. 192 ГПК в посочения по-горе смисъл.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 28.02.2024 г. от 11.30 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, на ищите и всеки

ответник - и препис от отговорите на ответниците.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключ.е на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на осно.ие чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

ПРЕКРАТЯВА производството в частта относно предявения иск по чл. 134 ЗЗД, вр. чл. 37 ЗН за отмяна на сделката, обективизирана в нотариален акт № 133, том XI, рег. №, дело № 1865/2021 г., за покупко-продажба на недвижим имот и срещу ответниците Д. И. Г. и В. С. Л..

Определението в прекратителната част може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връч.е на препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____