

ПРОТОКОЛ

№ 168

гр. Видин, 09.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛЮЛИН В. ЛОЗАНОВ

Съдебни ОЛЕГ Б. МАНДЖУКОВ

заседатели: СВЕТЛАНА Ф. И.А

при участието на секретаря АРТИНКА АНГ. ТОДОРОВА
и прокурора В. Анг. В.

Сложи за разглеждане докладваното от ЛЮЛИН В. ЛОЗАНОВ Наказателно дело от общ характер № 20231300200437 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВИДИН – се явява заместник окръжен прокурор В. В..

ПОДСЪДИМИЯТ А. Л. В. – се явява лично и с адв.Ц. И. с пълномощно от преди.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. Д. Щ. – налице.

И. С. И. – налице.

Б. П. И. – налице.

И. Р. М. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Е. П. Г. – редовно призован, не се явява.

Д. Н. Г. – редовно призована, не се явява. От в.л.Г. е постъпило писмо, с което моли да бъде извинено отсъствието ѝ за днешното с.з. поради служебна ангажираност. Посочила е също така, че лабораторията за анализ на наркотични вещества е изключително натоварена и броя на постъпващите задачи многократно надхвърля техническия капацитет и човешки ресурс. Моли, ако страните приемат да бъде прочетено заключението ѝ, което тя изцяло и без промени поддържа или по преценка на съда, разпита ѝ да се

извърши чрез видео или конферентна връзка.

Ц. Й. А. – налице.

Прокурорът - Няма пречка да се даде ход на делото.

Адв.Ц.И. – Моля, да се даде ход на делото. Защитата прави искане производството да премине по реда на глава 27, чл.371, т.2 от НПК.

Подсъдимият В. - Поддържам казаното от моят адвокат и желая делото да бъде проведено по реда на съкратено съдебно следствие.

Прокурорът - Невъзразявам по това искане.

Тъй като не е даден ход на делото и предвид изразеното желание на подсъдимият и неговият защитник делото да бъде разгледано по реда на особените правила, т.е. съкратено съдебно следствие по глава 27 от НПК и по-конкретно при хипотезата на чл.371, т.2 от НПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ РАЗЯСНЯТ на подсъдимият правата му по чл.371 от НПК, като същият бъде уведомен, че съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание по чл.371, т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Разяснява на подс. А. В. правата му по чл.371 от НПК и го уведомява, че съответните доказателства от ДП и направеното от него самопризнание по чл.371, т.2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

Подсъдимият В. – Признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обв.акт и съм съгласен да не се събират доказателства по тези факти.

Съдът намира че самопризнанието на подсъдимият се подкрепя от събраните на ДП доказателства, за което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще се ползват самопризнанията на подсъдимият, без да се събират доказателства за фактите

изложени в обстоятелствената част на обв.акт.

Прокурорът - Да се даде ход на делото при условията на съкратено съдебно следствие и се освободят свидетелите и вещото лице.

Адв.Ц.И. - Да се даде ход при условията на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК.

Подсъдимият В.– Да се даде ход при условията на съкратено съдебно следствие по реда на чл.371, т.2 от НПК.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото при условията на чл.373, ал.1, във вр.с чл.372, ал.4 от НПК, като явилите се свидетели и вещо лице бъдат освободени от участие по делото и на в.л.Ц. А. се изплати възнаграждение от 50 лв. от бюджета на ВОС за явяване в днешното с.з.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО при условията чл.373, ал.1 във вр с чл.372, ал.4 от НПК.

ОСВОБОЖДАВА явилите се свидетели и в.л.Ц. А. от участие по делото, като на в.л.Ц. А. да се изплатят 50лв. от бюджета на ВОС за явяването ѝ в днешното с.з.

На основание чл.276, ал.1 от НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Председателя на съдебният състав да докладва делото при което да посочи основанията за образуване на наказателното производство.

Председателя на съдебния състав докладва делото, като посочва основанията за образуване на наказателно производство.

Председателя на съдебния състав предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

Прокурорът – Подсъдимият В. е обвинен за това че, на 19.03.2023г., около 14.00 ч. в гр.Белоградчик, обл.Видин на пл.“Възраждане“, без надлежно

разрешително съгласно чл.73, ал.1 и в нарушение на чл.30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/, държал в себе си с цел разпространение високорисково наркотично вещество по смисъла на чл.3, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗКНВП, във връзка с Приложение № 1 – Списък 1 – „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина“ към чл.3, т.1 от Наредба за реда за класифициране на растения и веществата като наркотични /НРКРВН/- „коноп“ с него тегло 5.94гр. със съдържание на наркотично вещество тетраhydroканабинол в количество 4% на стойност 35.64 лв. и „амфетамин“ /премесен с кофеин/ с него тегло 1.61гр. с процентно съдържание на активния компонент амфетамин 8.4% на стойност 48.03 лв., всичките наркотични вещества на обща парична стойност 83.94 лв, за което и на основание чл.354а, ал.1, изр.1-во, предложение 4-то от НК.

Подсъдимия В. – Чух диспозитива на обв.акт, разбрах в какво съм обвинен, признавам се за виновен по това обвинение, признавам изцяло фактите изложени в обстоятелствената част на обв.акт и съм съгласен да не се събират доказателства. Съжалявам за извършеното.

На основание чл.283 от НПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПРОЧЕТАТ документите по делото, които имат значение за изясняване на обстоятелствата по делото.

ПРОЧЕТОХА СЕ документите по делото, които имат значение за изясняване на обстоятелствата по делото съгласно чл.283 от НПК, както следва: протокол за доброволно предаване от 19.03.2023г.;приемо-предавателен протокол от 19.03.2023г.; приемо-предавателен протокол от 20.03.2023г.-2бр.; протокол за оглед на веществени доказателства от 22.03.2023г.; протокол за оглед на веществени доказателства от 20.03.2023г.; протокол за извършена експертиза № 23/НАР-523; протокол № 38/29.03.2023г. за извършена физико-химична експертиза; протокол № 35/29.03.2023г. за извършена физико-химична експертиза; приемо-предавателен протокол от 17.10.2023г.; заключение от 24.10.2023г.на

съдебно-оценъчна експертиза; характеристична справка на лицето А. Л. В. от 04.04.2023г. ; протоколи за разпит на свидетелите И. Д. Щ., И. С. И., Б. П. И. и И. Р. М./разпитан пред съдия/и Определение № 8 от 07.02.2024г. по ЧНД № 290/2023г. на БРС.

Съдът запитва страните имат ли искания за нови съдебно следствени действия.

Прокурорът - Нямам искания за нови съдебно следствени действия, да се даде ход на съдебната прения.

Адв.Ц.И. - Нямаме искания за допълнителни съдебно следствени действия и моля да обявите края на съдебното следствие и дадете ход на съдебната прения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНАТА ПРЕНИЯ.

Прокурорът – Поддържам обвинението срещу подсъдимият В. по чл.354а ал.1,пр.4 от НК, а именно че на 19.03.2023г. в Белоградчик е държал в себе си наркотични вещества без надлежно разрешителна общо на стойност 83.94лв. От доказателствата събрани на ДП се установява, че на 19.03.2023г. полицейски служители забелязват в близост до Автогара-Белоградчик подсъдимият, който е известен със склонността си да използва и да притежава наркотични вещества, да разговаря с лицето М., подава му нещо, след което се разделят. Полицейските служители тръгват към М. и той виждайки ги изхвърля на земята хартиено топче, което топче се указва че е марихуана, за която М. казва че му е продадена от В.. М. е отведен в РУ и по-късно на площада в Белоградчик е забелязан да преминава и подс.В., привикан е и в него намират още наркотични вещества марихуана с общо тегло 5.94гр. и амфетамин 1.61 гр. т.е. установено е в хода на ДП, че притежава и разпространява наркотични вещества, което дава основанията на обвинението да смята, че обвинението е доказано. Основният спор по това дело е наказанието на подсъдимият. Прокуратурата е изправена пред влязло в

сила съдебно решение на БРС което за мен като държавен обвинител не може да него признае. За това считам че към днешна дата В. е неосъждан. Което предвид направеното самопризнание, съкратеното съдебно следствие, с признаване на вина, ми дава основание да помоля съда да наложи наказание по чл.66 от НК. Силно съм убеден, че ако В. влезе в затвора, макар и за 6-8 месеца, няма да излезе превъзпитан, напротив рискуваме да пропадне. Считам, че едно условно наказание с един много дълъг изпитателен срок, максимално възможния би изиграл наистина възпираща и превъзпитаваща роля на това младо момче. Най-лесно е следвайки буквата на закона да го вкараме 2г. в затвора, но какво ще се получи. Да, съден е два пъти за притежание, употреба на наркотични вещества и трети път е продал. Считам, че ако сложим на кантар неговият жи.т и тези 5гр. марихуана ще се съгласите че целта на наказанието ще бъде изпълнена именно с приложението на чл.66 от НК, но ако е решил да продължи по този път, то в рамките на изпитателния срок никой прокурора не би поискал условна присъда. Но това е негов избор и моля да го признаете за виновен, наложите наказание при условията на чл.66 от НК с максимално дълъг изпитателен срок и приложите разпоредбата на чл.55 от НК предвид че съдебното следствие протече при условията на съкратено такова. Да го осъдите за разноските, а наркотичното вещество бъде отнето в полза на държавата и унищожено.

Адв.Ц.И. – За защитата остана само едно да уважите обвинителната реч на прокурора. Прокурора е прав че е налице правен акт, а именно определение на БРС, което е влязло в сила. От фактическа страна от това определение е видно, че В. е осъждан два пъти, първата присъда влязла в сила на 02.04.2019г., а втората на 29.10.2019г. и двете присъди са с приложение на чл.66 от НК. С това определение съда е групирал двете наказания и е определил едно общо наказание от 6м. „Лишаване от свобода“ и е интерпретирал изпитателния срок. Изпитателния срок е наказание. Не може да съществува никакъв спор че наказанието определено с две условни присъди на подсъдимия е изпълнено. Присъдите от общото наказание от 6м. „Лишаване от свобода“ с 3години изпитателен срок са изпълнени. На 29.10.2022г. е изтекъл изпитателния срок по двете присъди и е извършено групиране на изпълнени присъди и изтърпени наказания. И двете наказания след изтичане на изпитателния срок са реално изтърпени и няма никаква процесуална пречка тези наказания повече да бъдат търпени. Т.е. групиране

на изтърпени присъди е процесуално действие насочено не към общо наказание, а насочено към реабилитация. С това групиране на В. има изтърпяване на едно наказание, което е изтърпяно и В. е неосъждан. И не само определението на БРС е същността на правото. В тази насока е и съдебна практика и мога да посоча едно решение в което председателя на ВКС пише: „друго би било приложението на изпитателния срок ако се касае за осъждане, което наказание при изтърпяване на изпитателния срок е изтекъл“, но в случая се касае групиране с цел настъпила реабилитация. Осъждане на което е изтекъл изпитателния срок не е насочено към реабилитация, а е напълно законосъобразно и има една цел да се обяви настъпване на реабилитация. Двете присъди на В. за 6м. „Лишаване от свобода“ са изпълнени, наказанието реално е изпълнено, защото е изтекъл изпитателния срок. Групирани са две наказания след изтърпяване на присъдата и В. към 29.12.2022г. е с изтекъл изпитателен срок и по двете присъди, а най-благоприятното за него е, че са изтекли 2г. от наложеното наказание и той е реабилитиран. Да, има предходни осъждания, което не дава благоприятна информация за В., но стойността на наркотиците е 85лв. с една дума кокошкарска работа. Това е от около 0 и граничи не с обществена опасност. Не може да се коригира с друго наказание. При сравнителния преглед който извърших за наказание и присъди издават за държане на стойност 85лв. 90% от случаите отиват на маловажност. На подсъдимия следва да бъде наложено наказание, това наказание с неговото процесуално поведение, ниската цена на наркотиците сочат на нискостепенна опасност на дееца и е справедливо. като се съобразите с чл.55 от НК да му наложите едно минимално наказание с изпитателен срок между 3-4г. за да си изиграе превъзпитателната роля присъдата.

Подсъдимия А. В. / в лична защита/ - Поддържам казаното от моя адвокат, нямам какво да добавя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА на подс.А. В. – Съжалявам за стореното. Нямам какво друго да кажа.

Съдът, счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, съдът обяви присъдата си в

присъствието на страните в 14.00 ч., като им разясни срока и реда за обжалване и протестиране, и че мотивите към присъдата ще бъдат в срока, съобразно чл.308, ал.2 от НПК.

След произнасяне на присъдата, Съдът се занима с мярката за неотклонение и на основание чл.309, ал.1 от НПК, и съобразно това, че не е налице реална опасност подсъдимият да се укрие, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ НАЛАГА мярка за неотклонение спрямо подсъдимия А. Л. В..

Определението може да бъде обжалвано или протестирано в седмодневен срок от днес пред САС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:1.

2.

На съдебните заседатели да се изплати възнаграждение за времето от 10.30ч. до 14.15ч., като на съдебния заседател О.М. се изплатят и пътни разноски.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 14.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____