

РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. Велико Търново, 19.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на деветнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Колева

като разглежда докладваното от Ирена Колева Търговско дело № 20224100900096 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.25 ЗТР.

Образувано е по жалба на „Т.” ООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление град В. Т., ул.”В. Л.” № ., чрез пълномощник - адвокат В.Т., срещу Отказ с рег. № 20220625201220-2/30.06.2022г. на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията за вписване на промени в състава на съдружниците, заличаване на досегашните съдружници и избор на нови управители на дружеството. Жалбоподателят счита постановения отказ за неправилен и незаконосъобразен поради неправилна преценка на фактическата обстановка и неправилно приложение на закона. Излага, че въз основа на подаденото заявление А4, към което са приложени всички изискуеми от закона документи, удостоверяващи настъпилите обстоятелства, длъжностното лице по регистрацията е било длъжно да извърши поисканото вписване. Посочва, че към заявлението са представени нотариално заверени с прикачен апостил и официален превод и нотариална заверка на подписа на преводача декларации от наследниците на починалите съдружници, че са единствени наследници на последните. Излага доводи, че доколкото в случая не се касае до чисто придобиване на членствени права, а за наследяване на дружествени дялове, то по отношение на наследяването следва да намерят приложение законовите разпоредби на държавата, в която наследодателите са имали обичайно местопребиваване към момента на тяхната смърт, а именно В.. Моли за отмяна на постановения отказ, както и да бъдат дадени задължителни указания за вписване на заявените обстоятелства.

Постъпил е отговор на жалбата от Агенция по вписванията, представлявана от изп.директор Д. М.а, чрез юрисконсулт И. К., в който се заема становище за неоснователност на същата и се моли за оставянето ѝ без уважение, съответно за потвърждаване на обжалвания отказ. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като разгледа жалбата и подадения отговор на същата, както и приложените към преписката на Агенцията по вписванията писмени доказателства, намира следното:

От представените по делото от Агенцията по вписванията документи се установява, че със заявление с рег. № 20220625201220/25.06.2022г. - Образец А4, подадено от жалбоподателя, чрез изрично упълномощения от него адвокат В.Т., е поискано вписване на промени в състава на съдружниците, заличаване на досегашните съдружници и избор на нови управители на дружеството. Към заявлението са приложени следните документи: актове за раждане, ведно с прикачен апостил, официален превод и нотариална заверка, на всеки един от наследниците на починалите съдружници К. С. и М. Е. М., актове за смърт на последните, издадени от властите на В. с апостил, официален превод на български език и нотариална заверка на подписа на преводача, молби до ОС на дружеството и покани за провеждане на такова, нотариално заверено с прикачен апостил и официален превод на протокол-решение /спогодба/ между петте наследници на К. С. относно наследените в „Т.“ ООД дружествени дялове и определянето на един от тях, който да ги представлява пред дружеството при нужда, декларации по чл.129 ТЗ, нотариално заверен протокол от проведено ОС на дружеството с официален превод, апостил и нотариална заверка на подписа на преводача, нотариално заверени съгласия за поемане управлението на дружеството и спесимени от подписите с официален превод, апостил и нотариална заверка на подписа на преводача, декларации по чл.142 от ТЗ, чл.141 ал.8 ТЗ и по чл.13 ал.4 ЗТР, нотариално заверени декларации с официален превод и апостил от наследниците на починалите съдружници, с които декларират, че са единствени наследници на последните, дружествен договор, обяснително писмо от Посолството на В. в България, обяснително писмо от заявителя, документ за заплащане на дължима държавна такса за вписване на заявените промени в обстоятелствата и изрично писмено пълномощно на подателя на заявлението.

На основание чл.22 ал.5 ЗТРРЮЛНЦ на заявителя са били дадени указания да представи към заявлението документи, удостоверяващи отказа, респ. нежеланието на съпрузите на починалите съдружници да встъпят в дружеството като съдружници, респ. отказа им от наследство или настъпването на други факти и обстоятелства, поради което същите не наследяват заедно със своите на и на починалите съдружници низходящи; съответно документи за внасяне равностойността на съответната идеална част от наследените дялове, в случай, че и те са наследници и протокол с удостоверяване на подпис и съдържание съгласно чл.137 ал.4 вр. чл.137 ал.1 т.5 от ТЗ, доколкото представеният към заявлението е единствено със заверка на подпис.

Въз основа на гореизброените и представени към заявлението документи,

включително уведомително писмо от Посолството на В. в България, в което е удостоверено, че В. не поддържа единна система за гражданска регистрация и не може да издаде на гражданите си удостоверения за гражданско състояние, каквото е удостоверението за наследници, както и нотариално заверени с прикачен апостил и официален превод декларации от наследниците на починалите съдружници, в които същите декларира, че са единствени наследници на починалите си наследодатели и имат право да наследяват имуществото им, длъжностното лице е постановило атакувания пред настоящата инстанция отказ. Мотивът е, че от представеното решение на встъпващите в членственото правоотношение наследници по чл.137 ал.4 вр. чл.137 ал.1 т.5 ТЗ не може да се обоснове извод, че е спазена формата за неговата действителност, установена в посочените разпоредби, а именно с нотариално удостоверяване на подписи и съдържание едновременно, доколкото същото е оформено единствено с нотариална заверка на подписите, положена от нотариус в Лондон, В., а съгласно чл.56 ал.1 КМЧП вр. чл.58 от с.к., ЮЛ се уреждат от правото на държавата, в която са регистрирани.

При така изяснената обстановка, се налагат следните изводи:

Съдът намира, че жалбата е процесуално допустима - подадена е от страна в регистърното производство с правен интерес да обжалва постановления от длъжностното лице отказ, насочена е срещу акт, чиято законосъобразност подлежи на съдебен контрол, подадена е в установения от закона срок, заплатена е дължимата за производството държавна такса. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

От приложените към подаденото от „Т.“ ООД документи се установява, че двамата вписани в ТР съдружници на дружеството са починали, както и че наследниците им /техни низходящи/ са придобили на основание наследствено правоприемство дяловете на наследодателите си в дружеството, съответно за изразили желание за встъпването им в членствено правоотношение. Доколкото от представеното удостоверително писмо от Посолството на В. в Република България се установява, че В. не поддържа единна система за гражданска регистрация и поради това не може да издаде на наследниците на починалите лица искания от длъжностното лице по регистрацията документ, а същите са представили нотариално заверена декларация с апостил и официален превод на български език, че са единствени наследници на починалите съдружници, съответно съдът няма основание да не приеме за достоверни удостоверенията от Посолството обстоятелства, то счита това оплакване в жалбата за основателно.

Съгласно разпоредбата на чл.56 ал.1 от КМЧП, ЮЛ се уреждат от правото на държавата, в която са регистрирани. В обхвата на приложимото право се включва, освен другото, придобиването и загубването на членство, състава, компетентността и функционирането на органите, представителството /чл.58 от КМЧП/. Посочената разпоредба се явява специална и изключва приложението на останалите разпоредби от КМЧП. В този смисъл е налице произнасяне на ВКС относно приложимото право, като определение № 42/10.01.2016г. по т.д. № 3725/2014г. на ТК, в което се приема, че по отношение на придобиването на членство, респ. прекратяване на членство в регистрирано на територията

на България търговско дружество, се прилага ТЗ. В случая, за решенията по чл.137 ал.1 т.2 и т.5 от ТЗ се съставя протокол с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно. Видно от посоченото от самия нотариус в случая, следва, че документът не е заверен като съдържание, а само подписите на явилите си пред него лица. Липсва изрично изявление на нотариуса, че е заверил и съдържанието на документа, а в дружествения договор не е предвидена обикновена писмена форма за такива решения на ОС, съгласно чл.137 ал.4 ТЗ. Ето защо, указанията, дадени на заявителя в регистърното производство от длъжностното лице по регистрацията, са съответни на закона и е следвало да бъдат изпълнени, като към заявлението бъде представено въпросното решение с формата по чл.137 ал.4 ТЗ по реда на ГПК и ЗННД – със заверка на подписите и съдържанието от български нотариус, по реда на чл.84 ал.1 и ал.2 от ЗННД – от български консулски лица в чужбина или да се представи нотариално удостоверен такъв документ от нотариус във В. при форма, съответна на установената в Република България, съответно на британското законодателство /чл.31 от КМЧП/.

По съображения от изложеното, жалбата срещу отказ с рег. № 20220625201220-2/30.06.2022г. на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията следва да бъде отхвърлена.

Агенция по вписванията претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. На основание чл.25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ, в производствата съдът присъжда разноски на страните по реда на [ГПК](#). По силата на чл.78 ал.8 ГПК размерът на присъденото юрисконсултско възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл.37 от ЗПП, а по силата на чл.23 т.5 от НЗПП за защита в охранителни производства възнаграждението е от 80 лв. до 120 лв., предвид на което и съобразявайки конкретно осъществената защита по делото, съдът намира, че следва да се присъди възнаграждение от 80 лв.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Т.” ООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление град В. Т., ул.”В. Л.” № . срещу Отказ с рег. № 20220625201220-2/30.06.2022г. на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството по заявление с рег. № 20220625201220/25.06.2022г., като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

ОСЪЖДА „Т.” ООД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление град В. Т., ул.”В. Л.” № . ДА ЗАПЛАТИ на Агенция по вписванията сумата от 80 /осемдесет/ лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в седмодневен срок от връчването му на жалбоподателя и на Агенцията пред Апелативен съд-Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____