

РЕШЕНИЕ

№ 1861

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ИВ. ПОПОВА
като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110156983 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на И. М. Н. срещу „Е..

Ищецът твърди, че на 24.09.2023г. между страните бил сключен договор № 240923/1М за настаняване в апартамент във ваканционен курорт. Договорът бил сключен извън търговския обект на ответника по чл. 44, т. 1 ЗЗП, а именно в х-л „Форум“ в гр. София. Бил подписан и анекс, който служи за разписка за получаване от ответника на сумата от 300лв. На 02.10.2023г. ищецът изпратил на посочения в търговския регистър ел. адрес на дружеството – ответник изявление, че желае да се откаже от договора, но получил отказ от дружеството, което изисквало от него да изпълнява задълженията си по договора. Ищецът счита, че правомерно е упражнил правото си на отказ и следва да му бъдат възстановени всички платени суми.

Съобразно изложеното, моли за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата от **300лв.**, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, намира следното:

Предявен за разглеждане е осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 54 ЗЗП.

Съгласно разпоредбата на чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него. Ответникът следва да е уведомен за последиците по чл. 238 ГПК, за да може да бъде постановено неприсъствено решение спрямо него. Наред с това, с оглед посочените в исковата молба обстоятелства и събраните доказателства по делото, следва да може да се направи извод за вероятна основателност на исковата претенция.

В случая, посочените по-горе предпоставки за постановяване на неприсъствено решение са налице: ответникът не е депозирал отговор на исковата молба, уведомен е за последиците по чл. 238 ГПК, не се е явил и не е изпратил представител в първото по делото съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В същото време ищецът е направил искане за постановяване на неприсъствено решение, а от изложените в исковата молба обстоятелства и ангажираните доказателства може да се направи извод за вероятна основателност на предявените искове.

Съгласно разпоредбата на чл. 239, ал. 2 ГПК, неприсъственото решение не следва да се мотивира по същество.

Предвид изложеното, съдът приема, че са налице предпоставките на закона и по делото следва да бъде постановено неприсъствено решение по реда на чл. 239 ГПК, с което предявеният иск бъде уважен.

По разноските:

При този изход на спора, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК право на присъждане на сторените разноски има ищецът, който е доказал такива в общ размер от 450,00лв.

Воден от горното и на основание чл. 239 ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 54 ЗЗП „Е., ЕИК: 204910349, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. “.” № ., **да заплати на** И. М. Н., ЕГН: *****, с адрес: гр. София, ., сумата от **300,00лв.**, платена по договор № 240923/1М от 24.09.2023г., от който ищецът се е отказал, ведно със законната лихва от 17.10.2023г. до окончателното плащане, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **450,00лв.** – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване съгласно чл. 239, ал. 4 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____