

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Ивайловград, 22.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ИВАЙЛОВГРАД** в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЖИВКО Д. ЯНКОВ

при участието на секретаря Красимира Анг. Христова  
като разгледа докладваното от ЖИВКО Д. ЯНКОВ Административно  
наказателно дело № 20225650200013 по описа за 2022 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по глава III раздел V чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания .*

### **Обстоятелства по жалбата.**

Жалбоподателят „С.....-СС-2000“ ЕООД, с ЕИК ....., с административен адрес – с. К....., ул. „.....“ № 15, представлявано от С. Ю. К. – Управител, чрез адв. Й.Н. А. обжалва Наказателно постановление (НП) № 14/09.03.2022 г., издадено от инж. Н.Н.П. – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Хасково, като счита, че същото е незаконосъобразно и неправилно, издадено при липса на компетентност, в противоречие с материалноправни разпоредби и на административнопроизводствените правила. Оспорва твърдението, че описаните деяние са извършени от „С....-СС-2000“ ЕООД, оспорва материалната компетентност на актосъставителя и издалия обжалваното НП, счита че е налице несъответствие във фактическите и правни основания, съдържащи се в обжалваното НП, както и, че в обстоятелствената част на обжалваното НП били посочени на 10 вида нарушения, а санкцията била наложена за нарушено условие под т.1 от Решение № 06-ос/07.05.2020 г. на МОСВ. С оглед изложеното моли съда да отмени изцяло НП № 14/2022 г., издадено от Директор РИОСВ – Хасково като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателят „С.....-СС-2000“ ЕООД, се представлява от адв. Й.А. – с пълномощно по делото. Представя и писмено становище /писмена защита/

АНО - Директор на РИОСВ – Хасково, се представлява от гл. юрисконсулт Д. Ж. Д., упълномощена със Заповед за упълномощаване № 70/09.11.2021 г. на Директор РИОСВ – Хасково, която представя и писмено становище /писмена защита/.

### **Факти от съдебното дирене.**

С констативен протокол с. ЮИДП № ....., на 25.10.2021 г. в 13.00 ч. е установено, че при проверка от служители на „Югоизточно държавно предприятие“ – Сливен, в присъствието на служител от „Държавно горско стопанство“ и служител на РУ – Ивайловград в подотдели 611<sup>1</sup>, 611<sup>ж</sup>, 611<sup>б</sup>, в Териториално поделение на „Държавно горско стопанство“ (ТП „ДГС“) – Ивайловград, в землището на с. К..... се е извършвало добив на скално – облицовъчни материали. На място е имало наредени с гнайсови плочи 10 бр. палети, на терена се е намирала тежка техника – багер и трактор, пригоден за товарене на палети. В подотдел 611<sup>б</sup> бил изграден около 50 м. път с широчина 4 метра, водещ към място, където се извършвали земно- изкопни дейности на площ от около 200 – 300 кв.м. На терена имало леки автомобили и хора, които добивали и обработвали инертни материали, като част от хората се разбягали при появата на проверяващите.

С констативен протокол с. КОО № ....., на 25.10.2021 г. в 15.00 ч. е установено, че при извършена проверка от служители на „Регионална дирекция по горите“ - Кърджали в присъствието на служители на ТП „ДГС“ – Ивайловград, в Териториално поделение на „Държавно горско стопанство“ – Ивайловград в горните подотдели е констатирана, че е извършен добив на инертни материали – гнайсови плочи. Били установени 23 бр. палети с по около 1 куб. м. гнайсови плочи на всеки от тях. Площта на разработения участък била около 10 дка. На терена установили наличие на тежка техника – 1 бр. багер и 1 бр. трактор, пригоден за товарен на палите, без регистрационни номера. Към момента на проверката не се е извършвала работна дейност. Констатирано е, че в подотдел 611<sup>б</sup> е изграден около 50 м. път с широчина 4 метра, водещ към място, където се извършвали земно- изкопни дейности на площ от около 200 – 300 кв.м. Край просеката на пътя, открили 1 куб. м. дърва за огрев – дъб. Във връзка с установеното, материалите са били изпратени в РП- Хасково, ТО - Ивайловград, с оглед установяване на данни за престъпление по чл. 240а или друго от общ характер от НК.

Била е образувана прокурорска преписка № ...../2021 г. по описа на РП- Ивайловград. Преписката е била приключена с Постановление от 05.01.2022 г., с което е отказано образуването на досъдебно производство.

С констативен протокол с. ЮИДП № ....., на 12.01.2022 г. в 11.00 ч. е установено, че при проверка в Отдел 611, подотдели „б“ и „ж“, представляващи горска територия държавна частна собственост, с начин на трайно ползване широколистна гора, поземленият имот е превърнат в кариера

за добив на скално – облицовъчни материали. На терена липсвал „дървостоя“, както и хумусния почвен слой. Разкопана била площ около 13 декара, с дълбочина до 6 м., което било установено с „Джи – пи – ес“ устройство. На място били установени 12 бр. палети с гнайсов материал, което са равнявало на около 100 кв.м., готови за реализация. Бил е съставен констативен протокол № 41 от 19.01.2022 г. от служители на РИОСВ – Хасково, които са констатирали изградения път с дължина 50 м. и ширина 4 м. По границите на кариерното гнездо били струпани земни маси.

Въз основа на Постановлението за отказ за образуване на ДП, прокурорската преписка, ведно с материалите по преписка с вх. № 12-00-56/11.01.2022 г., заведени в РИОСВ – Хасково с вх. № С-7/14.01.2022 г. е издадено обжалваното НП.

В обжалваното НП е посочено, че на 25.10.2022 г., „С.....-СС-2000“ ЕООД, с ЕИК ....., представлявано от С.Ю.К., придобило право с Разрешение № 514/13.06.2019 г., издадено от Министъра на енергетиката и сключен Договор от 17.01.2020 г. с МЕ (влязъл в сила с Решение № 06-ОС/07.05.2020 г. на МОСВ), за проучване на скално – облицовъчни материали – подземни богатства по чл.2, ал.1, т.2 от ЗБП в площ „Петковото 2“, с размер 0.17 кв.м. в подотдели 611-1, 611-ж, 611-б в землището на с. К....., общ. Ивайловград, при извършване на дейностите по проучването е нарушило Условие под т.1 от Решение № 06-ОС/07.05.2020 г. на МОСВ, като е допуснало изграждането на нови пътища, изсичане на дървесна и храстова растителност, както и депониране на скални и земни маси по границите на защитена зона BG 00001032 „Източни Родопи“, обявена със Заповед № РД - 267/31.03.2021 г. за опазване на природните местообитания, включително в местообитание 91МО Балкано- панонски церово – горунови гори, което съгласно цитираната заповед е предмет на опазване в зоната. С деянието си „С.....-СС-2000“ ЕООД било нарушило разпоредбите на чл. 31, ал.14, вр. ал.7 от Закона за биологичното разнообразие, поради което на основание чл. 128б, ал.1, пр.2, вр. чл. 31, ал.14, вр. чл.7 от ЗБР, чл. 83 и чл.36, ал.2 от ЗАНН му е наложена имуществена санкция в р-р на 5000 (пет хиляди) лева.

В хода на производството се разпитаха в качеството на свидетели лицата извършили и присъствали на проверките и съставили констативните протоколи. Установената фактическа обстановка е обективизирана в посочените по – горе констативни протоколи и в НП се потвърждава от всички свидетели, присъствали на проверките, отразени в констативните протоколи. Съдът кредитира показанията на свидетелите като обективни и непротиворечиви.

Жалбоподателят в съдебно заседание, чрез адв. А. моли наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Счита, че са нарушени разпоредбите на чл.42, т.4 и т.5, респ. чл. 57, ал.1, т.5 и 6 от ЗАНН. Счита, че словесните описания на нарушението и в приложените материално – правни разпоредби водели до затруднение, дружеството да

разбере какво точно му се вменява. Не можело да се установи кога точно е извършено нарушението. Наложено наказание не било в минималния размер без да се сочат мотиви за това. Пълномощника на дружеството нямал право да подписва констативни протоколи, актове и наказателни постановления. В писмените бележки навежда доводи, че в НП не било посочено основанието за издаването му. Липсвало изрично позоваване на чл. 36, ал.2 от ЗАНН, което го правело незаконно – издадено в нарушение на административнопроизводствените правила. За надлежното образуване на административнонаказателно производство по чл. 36, ал.2 от ЗАНН било необходимо актът за прекратяване на досъдебното или съдебното производство от прокурора или от съда да съдържа посочване на лицето, срещу което е водено и се прекратява, описание на обективните и субективните признаци на вмененото му деяние, както и основанието за прекратяване на производството. АНО чрез юрисконсулт Д. счита подадената жалба за неоснователна, поради което моли да бъде отхвърлена и НП потвърдено, като излага съображения в насока, че процедурата по установяване на нарушението и по налагане на административното наказание е изцяло съобразена със закона. Моли съда и за разноски за юрисконсултско възнаграждение в р-р на 200 лв.

### **Правни съображения.**

Делото е родово и местно подсъдно на РС – Ивайловград.

Настоящото НП подлежи на обжалване в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН. НП е връчено на управителя на дружеството на 14.03.2022 г. Жалбата е постъпила в РИОСВ - Хасково на 23.03.2022 г., а в РС - Ивайловград на 13.04.2022 г., като е заведена под вх.№ 971/13.04.2022 г. Като подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице, жалбата се явява процесуално допустима, а преценена по същество неоснователна.

НП № 14 от 09.03.2022 г. на Директор на РИОСВ - Хасково, е издадено от компетентен орган, съобразно т. 1 от Заповед № РД-100 от 24.01.2022 г. на Министъра на околната среда и водите, в законния срок по чл.34 ал. 3 от ЗАНН. При издаване на наказателното постановление също не са допуснати нарушения на процесуалните правила, налице са задължителните реквизити по смисъла на чл. 57 от ЗАНН. Констатираното нарушение е индивидуализирано с оглед на време, място и начин на извършване.

Това налага извода, че НП е издадено при спазване на предвидените в глава ..... на ЗАНН разпоредби, регламентиращи установяване на административните нарушения и налагане на административните наказания и не страда от процесуални пороци, водещи до отмяната му.

При тези обстоятелства следва деянието да се прецени по същество.

Съгласно Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) – чл. 31, ал. 14, вр. ал.7, *в случаите по ал. 7 .....условията, изискванията и мерките в решението на компетентния орган са задължителни за възложителя на инвестиционното предложение, плана, проекта или програмата и за*

*съответните компетентни органи по тяхното одобряване съгласно други закони, а според ал.7, касаеща плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на Закона за опазване на околната среда, когато прецени, че няма вероятност планът, програмата, проектът или инвестиционното предложение да окаже значително отрицателно въздействие върху защитената зона, компетентният орган го съгласува с решение като може да определи конкретни условия, изисквания и мерки за опазване на защитената зона при осъществяване на плана, програмата, проекта или инвестиционното предложение.*

В конкретния случай жалбоподателят, въз основа на Разрешение № 5 14 от 13.06.2019 г. е сключил с Министъра на енергетиката договор от 17.01.2020 г. , с който договор му е предоставено право да извършва за своя сметка проучване на подземни богатства по чл. 2, ал.1, т. от Закона за подземните богатства – скалнооблицовъчни материали в площ „Петковото 2“, разположена в землището на с. К....., общ. Ивайловград, Хасковска област. Площта била с размер 0.17 кв.км. и е била индивидуализирана в схема с граници, определени съгласно координатни точки, представляваща приложение към Договора.

С Решение № 6-ОС/07.05.2020 г. на Министъра на околната среда и водите е съгласуван цялостен работен проект за проучване на подземни богатства в площ „Петковото-2“, който няма вероятност да окаже значително отрицателно върху природни местообитания, видове растения и животни и техните местообитания, предмет на опазване в защитена зона BG 00001032 „Родопи - Източни“. Посочено е, че възложител е жалбоподателят. В същото Решение се сочи, че площ „Петковото -2“ попада в границите на защитена зона „Натура 2000“ и защитена зона BG 00001032 „Родопи – Източни“. Посочено е, че проучвателните дейности са разположени върху площи, заети от природни местообитания - 91МО „Балкано- панонски церово – горунуви гори“ и 62АО „Източно субсредиземноморски сухи тревни съобщества“ и като едно от условията за съгласуване на проекта в т.1 е посочено „Да не се допуска изграждане на нови пътища, изсичане на дървесна и храстова растителност, както и депониране на скални и земни маси в границите на защитената зона“.

От свидетелските показания бе установено, че е имало изграден път, наличието на отсечени дървета, кубирани, липса на дървостой (изсечени и липсващи дървета) и депонирани скални и земни маси на място. От показанията на св. Ц.К., който е извършвал няколко проверки на място от 13.08.2019 г., става ясно, че изграденият път е нов, не го е имал при предходни проверки и предполага, че е правен през 2021 г, но не може да каже точна дата. Пътят водел към ново кариерно гнездо. Имало депонирани скални и земни маси в долния край на кариерата. От установената фактическа обстановка безспорно се установява, че жалбоподателят е нарушил Условие № 1 от Решение № 6-ОС/07.05.2020 г. на Министъра на околната среда и водите, което представлява и нарушение по чл. 31 ал.14, вр. ал.7 от ЗБР.

Санкционната норма по чл. 128б, ал.1 от същия закон предвижда, че за нарушение на чл. 31, ал.14, физическите лица се наказват с глоба от 500 до 10 000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция от 1000 до 20 000 лв.

При така приетото за установено от фактическа страна, АНО законосъобразно е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на административно нарушение по чл. чл. 31 ал.14, вр. ал.7 от ЗБР. За това нарушение е предвидена имуществена санкция за юридическите лица в размер от 1000 до 20000 лв.

За така установеното нарушение АНО е наложил имуществена санкция в размер на 5000 лв. Настоящият състав намира, че размера на наказанието е правилно определен, независимо, че е над минималния размер и е съобразен с наличните по делото доказателства, а именно, че е установено, че жалбоподателят е нарушил всички хипотези на Условие 1 – изградил е път, изсякъл е дървесна растителност и е депонирал скални и земни маси в долния край на кариерата.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че словесните описания на нарушението и в приложените материално – правни разпоредби водели до затруднение, дружеството да разбере какво точно му се вменява, доколкото е следвало да бъде наясно с условията при проучване на подземни богатства.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че липсвало изрично позоваване на чл. 36, ал.2 от ЗАНН в НП, поради което същото било издадено в нарушение на административнопроизводствените правила. АНО е цитирал Постановлението на прокурора в обстоятелствената част на наказателното постановление и се и позовал изрично при налагането на имуществената санкция.

Съдът приема, че в НП е допусната техническа грешка, като е посочено, че площта на „Петковото 2“ е 0,17 кв.м., доколкото навсякъде и във всички документи е посочена като 0,17 кв. км. Тази техническа грешка не нарушава правото на защита на жалбоподателя.

Предвид горното съдът, счита, че обжалваното НП следва да бъде потвърдено.

### **По разноските.**

По отношение направеното искане от процесуалния представител на АНО – Д.Д. - юрисконсулт, за присъждане на направените разноси по производството, с оглед изхода на делото, настоящият състав приема, че искането за присъждане на разноси е основателно, но не и по размер.

На осн. чл. 63д, ал.3 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, съответно

Наредбата за заплащането на правната помощ – чл.27е, според който възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. Ето защо съдът определя юрисконсултско възнаграждение в р-р на 150 лв.

С оглед изхода на делото, жалбоподателят „С.....-СС-2000“ ЕООД следва да заплати и сумата от 105.88 лв. по сметка на Районен съд – Ивайловград, произтичаща от направени разноски за пътни разходи за явяване в с.з. на св. ЮС. Х. Ш..

Воден от изложеното и на основание чл. 63 ал.2, т.4 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление (НП) № 14/09.03.2022 г., издадено от инж. Н.Н.П. – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Хасково, с което на Жалбоподателят „С.....-СС-2000“ ЕООД, с ЕИК ....., с административен адрес – с. К....., ул. „.....“ № 15, представлявано от С. Ю. К. – Управител е наложена „Имуществена санкция“ в размер на 5000 лева за нарушение по чл. чл. 31, ал.14, вр. ал.7 от Закона за биологичното разнообразие.

ОСЪЖДА „С.....-СС-2000“ ЕООД, с ЕИК ....., с административен адрес – с. К....., ул. „.....“ № 15, представлявано от С. Ю. К. – Управител да заплати на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) - Хасково разноски за юрисконсултско възнаграждение в р-р на 150 (сто и петдесет) лв., като останалата част до претендирания размер от 200 лв., като неоснователна ОТХВЪРЛЯ.

ОСЪЖДА „С.....-СС-2000“ ЕООД, с ЕИК ....., с административен адрес – с. К....., ул. „.....“ № 15, представлявано от С. Ю. К. – Управител, да заплати по сметка на Районен съд - Ивайловград сумата от 105.8 8 лв., произтичаща от направени разноски за пътни разходи за явяване в с.з. на св. ЮС. Х. Ш..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ивайловград: \_\_\_\_\_