

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11495

гр. София, 15.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110166062 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

## **Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 345999/01.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 14491/17.01.2024 от Т. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*. с адрес: гр. С----- чрез адвокат К. Я., със съдебен адрес: „-, моб.: -, [kostantin.ianev@gmail.com](mailto:kostantin.ianev@gmail.com) срещу „-“ ЕООД, ЕИК -----, гр. С---, с която са предявени **обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.22 ЗПК и чл.24 ЗПК**, с който се иска да се обяви за недействителен Договор за потребителски кредит № - --/27.12.2016 г, сключен между страните, поради противоречие с чл.11, ал.1, т.11, чл.10, ал.2, чл.10а, ал.2-4, чл. 19 ЗПК и чл. 143, ал.1 от ЗЗПотр.,
2. **осъдителен иск с по чл.55, ал.1, т.1 ЗЗД** за връщане на сумите:
  - 3 178 лева, представляваща неосновонателно обогатяване ведно със законната лихва от подаването на ИМ (01.12.2023 г.), до окончателното изплащане на сумите.
  - 1662 лева, представляващи мораторната лихва за забава от датата на последната вноска по договора за потребителски кредит до датата на предявяване на исковата молба (01.12.2023 г.)

В исковата молба се твърди, че между страните е сключен договор за потребителски кредит. Твърди се, че този договор е недействителен, тъй като въвежда клаузи и такси, които водят до увеличаване на ГПР (нарушение на чл.19 ЗПК), като по този начин не е ясно какви са условията за издължаване на кредита, броя, периодичността и размера на вноските (чл.11, ал.1, т.1 ЗПК). Таксите нарушават чл.10 и чл.10а ЗПК. Изложени са твърдения, като

цяло, че договорът противоречи на Закона защита на потребителите. Имало много неравноправни клаузи.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение. Счита, че е направил списък с разноски в исковата молба.

Посочва банкова сметка: BG83UNCR--- с титуляр Т. И. Т..

Представя и иска да бъдат приети като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *Копие - Договор за потребителски кредит с „-“ ЕООД с № --- Копие - Платежно за внесена държавна такса;*

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът оспорва исковата молба. Признава, че са сключили договор за потребителски кредит като посочва изрично параметрите на договора. Оспорва молбата по основание и недоказаност. Счита, че договорът не е недействителен, няма нарушение на чл.10, ал.1 ЗПК, чл.11, ал.1, т.9 ЗПК и чл.19 ЗПК. Счита, че клаузата за пакета от допълнителни услуги не противоречи на закона. Моли съда да отхвърли исковата претенция. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна.

Прилага следните писмени доказателства: *погасителен план.*

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, като взе предвид материалите по делото, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

**По представителната власт**

Ищецът се представлява от К. Я., със съдебен адрес: „-“, моб.: -, [kostantin.ianev@gmail.com](mailto:kostantin.ianev@gmail.com), което пълномощно е валидно само за СРС (л.28 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

**По държавната такса**

Договорът за потребителски кредит е в размер на 12292.56 лева. Следователно дължимата такса е в размер на 491.70 лева. Осъдителният иск е за сумата от 4840.00 лева, поради което дължимата такса е в размер на 193.60 лева. Следователно общата държавна такса е в размер на 685.30 лева. По делото има представен документ за заплатена държавна такса в размер на 50.00 лева (л.27 от делото) и с молба с вх. № 14491/17.01.2024 г. ищецът е представил документ по чл.128, т.1 ГПК за остатъка от 635.30 лева. Следователно е заплатена необходимата държавна такса.

**По редовността на ИМ**

Съдът приема, че на този етап исковата молба е редовна. Съдържа всички необходими реквизити по чл.127-128 ЗПК. Ето защо следва да се изготви проект за доклад.

Съдът следва да обяви на страните, че служебно ще приложи

императивна правна норма, на основание чл.7, ал.3 ГПК

С оглед задължителните указания, дадени в **ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС** съдът следва да обяви на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността на сделките, което са представени по делото и на които страните се позовават.

С оглед установяване на истината, съдът приема, че следва да задължи страните лично да се явят в открито съдебно заседание, на основание чл.176 ГПК, като при неизпълнение на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията.

#### **По доказателствата**

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

#### **По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)**

С оглед прилагането на императивна правна норма, съдът приема, че за решаване на делото са необходими специални знания от областта на счетоводството Ето защо на основание чл.195 ГПК съдът служебно следва да допусне изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, както и в счетоводството на ищеца да отговори на следните въпроси:

1. Каква е главницата по кредита.
2. Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.
3. Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор
4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включат процесните суми от пакета от допълнителни услуги
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към **27.12.2016 г. и за периода на договора за кредит** , както и какъв е нейният петкратен размер.
6. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва сумата пакета от допълнителни услуги
7. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати.
8. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва пакета от допълнителни услуги
9. Каква сума ищецът е платил по пакета от допълнителни услуги

Експертизата, касае въпроси по основателността на исковете – нищожност на договор, плащания, поради което депозитът за изготвяне и защита на СТЕ следва да бъде възложен на ищеца, като на основание чл.160 ГПК страната следва да бъде задължена да внесе депозит в общ размер на 1000 лева (хиляда лева), **в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение**, по банкова сметка на СРС за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции, наречена „депозитна сметка“ (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG SF), както и в същия срок да представи доказателства за това, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

За вещо лице следва да се назначи инж. ---, което да се призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

### **Предварителни въпроси**

Съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявените искове – признаване на иска, неприсъствено решение, чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка

следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

С оглед изложеното, делото следва да бъде насрочено за първата свободна дата е **23.04.2024 година от 09.00 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

Воден от горното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

**СЪОБЩАВА**, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

**Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК – Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Производството е образувано по искова молба с вх. № 345999/01.12.2023 г., уточнена с молба с вх. № 14491/17.01.2024 от Т. И. Т. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С----- чрез адвокат К. Я., със съдебен адрес: „-, моб.: -, [kostantin.ianev@gmail.com](mailto:kostantin.ianev@gmail.com) срещу „-“ ЕООД, ЕИК -----, гр. С---, с която са предявени **обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.22 ЗПК и чл.24 ЗПК**, с който се иска да се обяви за недействителен Договор за потребителски кредит № ---/27.12.2016 г, сключен между страните, поради противоречие с чл.11, ал.1, т.11, чл.10, ал.2, чл.10а, ал.2-4, чл. 19 ЗПК и чл. 143, ал.1 от ЗЗПотр.,
2. **осъдителен иск с по чл.55, ал.1, т.1 ЗЗД** за връщане на сумите:
  - 3 178 лева, представляваща неоснованателно обогатяване ведно със законната лихва от подаването на ИМ (01.12.2023 г.), до окончателното изплащане на сумите.
  - 1662 лева, представляващи мораторната лихва за забава от датата на последната вноска по договора за потребителски кредит до датата на предявяване на исковата молба (01.12.2023 г.)

В исковата молба се твърди, че между страните е сключен договор за потребителски кредит. Твърди се, че този договор е недействителен, тъй като въвежда клаузи и такси, които водят до увеличаване на ГПР (нарушение на чл.19 ЗПК), като по този начин не е ясно какви са условията за издължаване на кредита, броя, периодичността и размера на вноските (чл.11, ал.1, т.1 ЗПК). Таксите нарушават чл.10 и чл.10а ЗПК. Изложени са твърдения, като цяло, че договорът противоречи на Закона защита на потребителите. Имало много неравноправни клаузи.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски. Прави искане за постановяване на неprisъствено решение. Счита, че е направил списък с разноски в исковата молба.

Посочва банкова сметка: BG83UNCR--- с титуляр Т. И. Т..

**В срока по чл.131 ГПК** ответникът оспорва исковата молба. Признава, че са сключили договор за потребителски кредит като посочва изрично параметрите на договора. Оспорва молбата по основание и недоказаност. Счита, че договорът не е недействителен, няма нарушение на чл.10, ал.1 ЗПК, чл.11, ал.1, т.9 ЗПК и чл.19 ЗПК. Счита, че клаузата за пакета от допълнителни услуги не противоречи на закона. Моли съда да отхвърли исковата претенция. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на противната страна.

**чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани**

### **от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:**

**Обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация, както следва:**

1. **положителен установителен иск по чл.22 ЗПК и чл.24 ЗПК**, с който се иска да се обяви за недействителен Договор за потребителски кредит № ---/27.12.2016 г, сключен между страните, поради противоречие с чл.11, ал.1, т.11, чл.10, ал.2, чл.10а, ал.2-4, чл. 19 ЗПК и чл. 143, ал.1 от ЗЗПотр.,
2. **осъдителен иск с по чл.55, ал.1, т.1 ЗЗД** за връщане на сумите:
  - 3 178 лева, представляваща неоснованателно обогатяване ведно със законната лихва от подаването на ИМ (01.12.2023 г.), до окончателното изплащане на сумите.
  - 1662 лева, представляващи мораторната лихва за забава от датата на последната вноска по договора за потребителски кредит до датата на предявяване на исковата молба (01.12.2023 г.)

#### **Възражения на ответника:**

- договорната клауза за пакета от допълнителни услуги съответства на закона. Няма неравноправни клаузи.

-

### **чл.146, ал.1, т.3 и т.4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават ; Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:**

Страните не спорят, че на 27.12.2018 г. са сключили договор за потребителски кредит № ---, като ищецът е бил кредитополучател, а ответникът заемател. Не е спорно, че главницата по кредита е в размер на 4200 лева, като от нея 790.58 лева е била за рефинансиране на стари задължения на ищеца към ответника по договори за кредит, предхождащи процесния. Вноските били разсрочени на 36 равни вмесечни вноски, като ГПР бил 49.89 %, а ГЛП – 41.71 %. Така дължимата сума била 7377.84 лева за целия период на кредита. Не се спори, че страните са включили клауза по закупуване на пакет от допълнителни услуги в размер на 4914.72 лева, както и че тази сума също била разсрочена за плащане към погасителния план на договора. Месечната вноска по пакета от допълнителни услуги била 138.52 лева. Същата била начислена към вноската по главницата и договорната лихва, като общата вноска, която ищецът е следвало да бъде върната е 341.46 лева, а общото задължение по кредита – главница, договорна лихва и пакет от допълнителни услуги била 12292.56 лева. Вноските по кредита, включващи главница, договорна лихва и пакета от допълнителни услуги били разсрочени на 36 анюитетни вноски, като първата дата на погасяване била 19.02.2019 г., а последната 19.01.2022 г.

Не е спорно между страните, че пакетът от допълнителни услуги включвал приоритетно разглеждане и изплащане на потребителски кредит, възможност за отлагане на определен брой погасителни вноски, възможност за намаляване на определен брой погасителни вноски, възможност за смяна на дата на падеж, улеснена процедура за получаване на допълнителни парични средства.

Спорно остава между страните дали този пакет от допълнителни услуги противоречи на закона, на императивна правна норма, дали договорът е недействителен по чл.22 ЗПК и каква сума ищецът е платил на ответника по целия договор.

### **чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:**

По установителния иск, ищецът при условията на пълно и гласно доказване, следва да установи, следните обстоятелства:

1. сключването на процесния договор за заем с посоченото в исковата молба съдържание,
2. наличието на съдържанието на оспорените клаузи с посоченото съдържание,
3. съдържанието на оспорените клаузи да противоречи на императивна законова разпоредба и/или на добрите нрави – чл.11, ал.1, т.11, чл.10, чл.10а, чл.19 ЗПК и чл.143 ЗЗПотр.

По осъдителния иск, ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи:

1. плащане на претендираната сума

При условията на насрещно доказване, ответникът следва да установи

1. договорът е индивидуално сключен, а не при общи условия.
2. Наличие на основание за плащане на процесната сума
3. Основанието, на което е получил процесните суми

Възраженията на ответника касаят основателността на иска, поради което не е в негова тежест да докаже възраженията си за липса на неравноправна клауза и че договорът отговаря на ЗПК (отрицателен факт).

**ОБЯВЯВА** на страните, че съдът служебно ще приложи императивни правна норма, на основание **чл.7, ал.3 ГПК**.

**ОБЯВЯВА** на страните, че служебно ще се произнесе по нищожността на сделките, представени по делото, съгласно задължителните указания, дадени в **ТР № 1/17.03.2022 г. по тълк. д. № 1/2020 г. на ОСГТК на ВКС**.

**УКАЗВА** на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

**ДОПУСКА** като писмени доказателства и доказателствени средства следните документи: *Копие - Договор за потребителски кредит с „-“ ЕООД с № --- Копие - Платежно за внесена държавна такса; погасителен план*

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице - счетоводител, след запознаване с материалите по делото, както и допълнително събере необходимата информация, включително след посещение в счетоводството на ответника, да отговори на **следните въпроси:**

1. *Каква е главницата по кредита.*
2. *Каква сума заемодателят е изплатил реално на заемателят и какво се включва в нея. По какъв начин е изплатена тази сума. На коя дата е заемателят е предоставил сумата по заема.*
3. *Какви са разходите на заемодателя, включени в ГПР и как е формиран ГПР и ГЛП – какви компоненти са включени в тях от процесния договор при главница, съгласно описаното по договор*

4. Какви ще бъдат ГПР и ГЛП, ако в тях се включат процесните суми от пакета от допълнителни услуги
5. Какъв е размерът на законната лихва по просрочени задължения в левове, определена с ПМС към 27.12.2016 г. и за периода на договора за кредит , както и какъв е нейният петкратен размер.
6. Какъв ще бъде погасителния план, ако се направи на база главница, без да се включва сумата пакета от допълнителни услуги
7. Каква сума длъжникът е платил по договора за кредит. Да се опише по месеци и дати.
8. Какъв е размерът на договорната лихва за процесния период, ако се изчисли на основа главница без да се включва пакета от допълнителни услуги
9. Каква сума ищецът е платил по пакета от допълнителни услуги

**КАТО ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 1000 лева (хиляда лева) по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC – CECBVBGSF), вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК и последствията от разпределената доказателствена тежест, , а именно, че е създал пречки за установяване на тези факти.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице ---, което де си призове след внасяне на депозит (d.nesheva@abv.bg, +-).

**ЗАДЪЛЖАВА** страните лично да се явят в открито съдебно заседание, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът прием, че страната е създала пречки за установяване на иска си/респективно възраженията, на основание чл.176 ГПК.

**ПРИКАНВА**, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

**УКАЗВА** на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: [spogodbi@src.justice.bg](mailto:spogodbi@src.justice.bg), както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

**УКАЗВА на страните, че:**



**съгл. чл. 40 от ГПК** (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41.** (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

**Чл. 41а.** (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по обичая ред.

**Чл. 50.** (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

**ПРИКАНВА** страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото

дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

**УКАЗВА** на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **23.04.2024 година от 09.00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**ПРЕПИС** от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

**ПРЕПИС** от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

**ДЕЛОТО** да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след процедура по призоваване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_