

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Бяла Слатина, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА СЛАТИНА, II-РИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ИВАЙЛО Г. ЙОРДАНОВ**

при участието на секретаря **Таня Мл. Тодорова**
като разгледа докладваното от **ИВАЙЛО Г. ЙОРДАНОВ** Гражданско дело № 20221410100215 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от „ТЕДИ“ ООД, ЕИК 831746066, със седалище и адрес на управление гр.С.-1632, р-н „О.К.“, ж.к. „О.К.-2“, бл.20, вх.1, ет.3, ап.10 представлявано от управителя **Т. П. КР.**, чрез пълномощника си **адв.Н.Б.** от АК-М. с адрес за призовки и съобщения гр.М., ул.„Г.И.“№ 3А, ет.1 **против** ЗП И.Т.Р. с ЕГН ***** от с.Г., обл.В., ул.„Х.Б.“ № 13, с която е поискал ответника да бъде осъден да му заплати исковата сума от **13584,07** лв., от която: **10992,52 лв.-главница** представляващи задължения по сключен договор за покупко-продажба на стоки от 01.04.2020г. за която цена са издадени фактури подробно описани в и.м. за доставени на ответника, но незаплатени от него торове, семена и препарати за растителна защита, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба-22.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, **неустойка** в размер на **2591,55** лв. за неизпълнение на задълженията за плащане стойността на продадените стоки съгласно договора от 01.04.2020г. за което са издадени съответни фактури, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване на исковата молба-22.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и да заплати на ищеца направените съдебно-деловодни разноски.

В с.з. проведено на 22.06.2022г. процесуалният представител на ищеца е направил искане за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника на основание чл.238 и чл.239 от ГПК.

ИСКОВЕ С ПРАВНО ОСНОВАНИЕ чл.79, ал.1 ЗЗД във вр. с чл.327,ал.1 от ТЗ, чл.92 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, чл.238 и чл.239 от ГПК.

В срока указан в разпоредбата на чл.131 от ГПК ответника ЗП И.Т.Р. **не е депозирал писмен отговор** във връзка с предявената искова молба, не е взел становище по молбата, не е направил своите възражения и не е ангажирал доказателства, поради което правата му да направи това по-късно в процеса са преклудирани, изводимо от разпоредбата на чл.133 от ГПК.

Ответника ЗП И.Т.Р. редовно призован за с.з. не се явява, не изпраща представител, не е депозирал писмена молба с искане делото да се гледа в негово отсъствие, не е взел становище по и.м. и не е ангажирал доказателства по делото.

По делото са събрани писмени доказателства. Допусната е и изслушана ССЧЕ, чието заключение не е оспорено от страните и възприето от съда като обективно и безпристрастно.

Съдът като взе предвид доводите изложени в исковата молба и след преценка на доказателствата по делото по отделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

В исковата молба ищеца навежда доводи, че на 01.04.2020г. между страните по делото е подписан договор за покупко-продажба за препарати за растителна защита, семена и торове, като са описани по вид, количество и цена в Приложение № 1 към него.

На 09.04.2020г. ищцовото дружество продало на ответника 40 бр. торби царевица на обща стойност 5528,00лв., като той е заплатил сумата от 1000,00 лв. на 15.12.2021г. Издадена е съответна стокова разписка. Разликата, която не е заплатена до момента, е 4528,00 лв.

На 23.04.2020г. ищцовото дружество продало на ответника 44620 кг. карбамид на обща стойност 3354,12 лв., като стоката е доставена и е издадена съответна стокова разписка, но не е постъпило плащане от страна на ответника.

На 15.05.2020г. ищцовото дружество продало на ответника 8 литра хербицид Капрено СК и 8 литра прилепител Мерио на обща стойност 3110,40 лв., за което е издадена съответна фактура, но по нея не е постъпило плащане.

На 04.02.2021г. между страните по делото е подписана спогодба, по силата на която ЗП И.Т.Р. признава, че към тази дата дължи на „ТЕДИ” ООД, гр.С. сумата от 11992,52 лв. по посочените в и.м. фактури и се договорили да бъде заплатена на разсрочено плащане в посочените срокове.

Тази спогодба не е спазена от страна на ответника, поради което същият дължи на ищеца и уговорената в договора неустойка в размер на 2591,55 лв. на основание чл.92 от ЗЗД.

Съгласно чл.86 от ЗЗД при неизпълнение на парично задължение длъжникът дължи и законна лихва. В случая се дължи законна лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба-22.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Въпреки многократно проведени разговори с ответника, същият не е заплатил дължимите суми, поради което за ищеца се породил правен интерес от търсената съдебна защита, обективизирана в петитума на и.м.

Ответника И.Т.Р. въпреки, че е редовно призован за с.з. не се явил, не изпратил свой

представител, не е депозирал писмена молба с искане делото да се гледа в негово отсъствие, не е взел становище по и.м. и не е ангажирал доказателства по делото.

Процесуалният представител на ищеца в съдебно заседание е направил искане за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника на основание чл.238 и чл.239 от ГПК.

От приетата без възражения съдебно-счетоводна експертиза се установи, че исковите фактури са отразени в счетоводството на ищцовото дружество „ТЕДИ“ ООД и в това на ответника и са осчетоводени са съгласно ЗСч. и национални счетоводни стандарти.

В заключението е отразено, че ответника дължи на ищеца общата сума от 13584,07 лв., от която: 10992,52 лв.-главница и 2591,55 лв. - неустойка за периода от датата на падежа на всяко едно плащане до датата на завеждане на и.м.-22.02.2022г.

Съдът намира, че в случая са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника ЗП И.Т.Р. по реда на чл.238 и чл.239 от ГПК и искането на процесуалният представител на ищеца следва да бъде уважено .

За да бъде постановено неприсъствено решение срещу ответника по делото, следва да са налице предвидените в закона предпоставки.

На първо място, съгласно изискването на чл.238, ал.1 от ГПК, ответницата ЗП И.Т.Р. не е депозирал писмен отговор във връзка с предявената искова молба. На следващо място, редовно призован за с.з. не се явил, не изпратил представител, не е депозирал писмена молба с искане делото да се гледа в негово отсъствие, не е взел становище по и.м. и не е ангажирал доказателства по делото.

Освен това, налице е и изискването на чл.239, ал.1, т.1 от ГПК - на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание./Разпореждането от 23.02.2022г. е получено от съпругата на ответника П.Р. на 25.02.2022г., видно от върнатата разписка /л.25 от делото/.

С оглед така коментираните писмени доказателства и съобразно наведените в исковата молба и в проведеното с.з. твърдения и изложени обстоятелства, съдът намира така предявените искове за вероятно основателни и доказани, съобразно разпоредбата на чл.239, ал.1, т.2 от ГПК, поради което следва да се уважат в посочените размери, с присъждане в полза на ищеца на направените деловодни разноски, съгласно списъка по чл.80от ГПК.

На основание чл.239, ал.2 от ГПК неприсъственото решение не се мотивира по същество.

При този изход на спора и във връзка с направеното искане от ищеца, на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответницата следва да бъде осъдена да му заплати направените разноски по делото, които съгласно представения списък по чл.80 ГПК са в общ размер 1731,36 лв. от които: 543,36 лв. заплатена държавна такса, 250,00 лв. депозит за ССчЕ и 938,00 лв. адвокатски хонорар.

Водим от гореизложените съображения и на основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.327,ал.1 от ТЗ, чл.86 от ЗЗД и чл.238 от ГПК във вр. с чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗП И.Т.Р. с ЕГН ***** от с.Г., обл.В., ул.“Х.Б.“ № 13 **ДА ЗАПЛАТИ** на „ТЕДИ“ ООД, ЕИК 831746066, със седалище и адрес на управление гр.С.-1632, р-н „О.К.“, ж.к.“О.К.-2“, бл.20, вх.1, ет.3, ап.10 представлявано от управителя Т. П. КР., чрез пълномощника си адв.Н.Б. от АК-М. с адрес за призовки и съобщения гр.М., ул.“Г.И.“№ 3А, ет.1, на основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.327,ал.1 от ТЗ, 92 от ЗЗД и чл.86 от ЗЗД, общата сума от **13584,07** лв., от която: **10992,52 лв.-главница** представляващи задължения по сключен договор за покупко-продажба на стоки от 01.04.2020г. за която цена са издадени фактури подробно описани в и.м. за доставени на ответника, но незаплатени от него торове, семена и препарати за растителна защита, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба-22.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, **неустойка** в размер на **2591,55** лв. за неизпълнение на задълженията за плащане стойността на продадените стоки съгласно договора от 01.04.2020г. за което са издадени съответни фактури, ведно със законната лихва върху нея, считано от датата на подаване на исковата молба-22.02.2022г. до окончателното изплащане на сумата, както и направените съдебно-деловодни разноси в общ размер от **1731,36** лв.

НЕПРИСЪСТВЕНОТО РЕШЕНИЕ Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

ПРЕПИС от съдебното решение да се изпрати на страните за сведение.

Съдия при Районен съд – Бяла Слатина: _____