

ПРОТОКОЛ

№ 903

гр. София, 11.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети декември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Тодорова

Съдебни Мая К. Петкова

заседатели: Нина Цв. Ценева

при участието на секретаря Иванка П. Палашева
и прокурора Б. Ив. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Частно
наказателно дело № 20231800200562 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:32 часа се явиха:

За СОП – ПРОКУРОР Б..

Явява се ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ в района
на действие – РС - Костинброд – Мариета Димитрова.

ОСЪДЕНИЯТ Б. Т. Б. - редовно призован, не се явява.

ЯВЯВА СЕ АДВ. А. Ц., упълномощен защитник на осъдения.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩЕТО НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ
ХОД НА ДЕЛОТО В ДНЕСНОТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.**

ПРОКУРОР Б.: Да се даде ход на делото. Няма процесуална пречка,
осъденият е редовно призован и се представлява от защитник.

ПРЕДС. НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ц.: Да се даде ход на делото в отсъствие на осъдения. Уведомен е
подзащитният ми за съдебното заседание, но е разбрал за по-късен час на

делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становището на страните и като взе предвид изявлението на упълномощения защитник на осъдения - адв. Ц., като и съобрази разпоредбата на чл. 452, ал.2 вр. чл.269, ал.3, т.3 от НПК - във връзка с неявяването на осъденото лице и обстоятелството, че същият не е посочил уважителни причини за това намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило предложение от председателя на Пробационния съвет в района на действие РС - Костинброд за замяна изцяло, на основание чл. 43, ал. 2 от НК, на една от наложените по отношение на осъдения Б. Т. Б. пробационна мярка, а именно пробационната мярка „поправителен труд“ с друга такава – „безвъзмезден труд в полза на обществото“.

ПРЕДС. НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Поддържам предложението. Искания по доказателствата нямам.

Осъденият ме информира за сключен постоянен трудов договор от 27.09.2023 г., като трябва да се яви на работа на 28-ми септември, но официално нямам документ при мен.

След внасяне на предложението до СОС, осъденото лице е започнало работа по постоянен трудов договор в същата фирма, в която е депозирал, че работи преди сключване на споразумението. Но дори в самия момент на сключване на споразумението в РС – Костинброд, вече не е работил, просто затаи истината.

Затова поддържам предложението за замяна, защото, въпреки наличен трудов договор към момента, не съм убедена в постоянността на трудовата ангажираност на осъдения, както и в неговата лоялност по изпълнение на тази мярка.

АДВ. Ц.: Уважаема госпожо председател, съдебни заседатели,

запознати сме с предложението на председателя на пробационния съвет за замяна на пробационната мярка „поправителен труд“ с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“. Процесуалният закон допуска такава замяна на наказанието. Ние не оспорваме предложението и го приемаме.

Моля, съдът да приеме предложената замяна.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените към предложението писмени доказателства. а именно: Протокол № ***/21.06.2023 г. по НОХД № ***/23 г. на РС – Костинброд; Протокол № 318/11.07.2023 г. на РС – Костинброд; Протокол № 80-91/21.07.2023 г., за правата и задълженията на осъдения, по време на изпълнение на наказанието „Пробация“; Справка от ООД „***“, със седалище с. Г., общ. Божурище; Справка за актуално състояние на действащи трудови договори за осъдения Б. Б.; Предложение от Пробационна служба Костинброд; протокол № 9/27.07.2023 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, че нямат доказателствени искания и след като сам служебно не намери необходимост от събиране на доказателства в настоящото съдебно производство,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател на състава и Уважаеми съдебни заседатели, считам, че предложението е допустимо и основателно, тъй като, на първо място изхожда от председателя на съответния пробационен съвет и се касае за замяна на пробационната мярка

„Поправителен труд“, наложена на осъдения на пробация Б., по НОХД № ***/23 г., с „Безвъзмезден труд в полза на обществото“, в изискуемото по закон съотношение.

Считам, че същото е основателно, тъй като от доказателствата по делото се установява, че за периода от 21.07.2023 г., когато е почнало изпълнението на пробацията в двете ѝ задължителни мерки, до датата на внасяне на предложението пред СОС, е било невъзможно третата пробационна мярка да бъде изпълнена, тъй като осъденият не е имал активни трудови правоотношения, каквито се установява, че не е имал и към датата на одобрение на споразумението от РС - Костинброд.

Не са установени уважителни причини за неизпълнение на поправителния труд, както и не е представил своевременно доказателства за преминаване на друга работа. В хода на настоящото производство се изложиха твърдения от представителя на пробационната служба за сключен трудов договор, какъвто не е приобщен към доказателствата по делото.

В конкретния случай, не е изпълнявал изобщо третата пробационна мярка „Поправителен труд“, но е изпълнявал редовно първите две от наложените му пробационни мерки.

Съгласно разпоредбата на чл.43, ал.2 от НК, когато осъденият остане без работа, съдът следва да замени остатъка от поправителния труд с безвъзмезден труд в полза на обществото, в посоченото съотношение.

Осъденият е бил в такова положение, когато е направено предложението от Председателя на пробационния съвет, към който момент меродавно е преценена и възможността да се изпълнява мярката, която считам, че не може да се поставя в зависимост от последващи обстоятелства, каквито са възникналите по-късно, евентуално, във връзка със започване на нова работа.

Считам, че съобразно разпоредбата на чл.219, ал.3 от ЗИНС, продължаване на мярката „Поправителен труд“ е възможно, само когато осъдения премине, без прекъсване, на нова работа. Всяко друго прекъсване попада в хипотезата на чл.43, ал.2 от НК - оставане без работа.

Считам, че в подкрепа на това следва да се посочи и разрешението по чл.43, ал.3 от НК, приравняващо оставането без работа на бездействие на

осъдения да уведоми, в 1 м. срок, за новата си работа.

В настоящия случай се касае за повече от 1 м. безработица. В такъв случай считам, че решението на пробационния съвет да направи предложението, се явява основателно.

След редуциране на наказанието, предлагам, да бъде определена пробационна мярка, съгласно предложението на Пробационната служба, в размер на 240 часа безвъзмезден труд в полза на обществото.

ПРЕДС. НА ПРОБАЦИОННИЯ СЪВЕТ: Поддържам предложението си. С оглед личността на осъдения и поведението му по време на изпълнение на наказанието „Пробация“ и във връзка с другите две мерки, е непоследователно, безотговорно.

Относно мярката „Поправителен труд“, искам да ви кажа, че от около 15 г. съм пробационен служител на територията на РС - Костинброд и бих казала, че това е територия с индустриално развита зона в хранително-вкусовата и леката промишленост и през всички тези години съм имала около 1 % безработни, независимо от техния ценз и умения за работа. Цяла северозападна България живее в Костинброд, защото има възможност за трудова реализация. Във връзка с това, не мога да приема, че 2 месеца и повече Б. Т. Б. не може да си намери работа. Става въпрос за нежелание за изпълнение на пробационната мярка.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Ц.: Уважаема госпожо председател, съдебни заседатели, не оспорвам предложението на Председателя на пробационния съвет. Съгласен съм с казаното от прокурора – осъденият е нарушил тази пробационна мярка и естествено, трябва да се замени с друга такава, а именно „Безвъзмезден труд“. Не ми е известно да има трудов договор. Не можем да му вярваме, че може да се изпълни първата мярка. Налага се да се приложи втората, замяната ѝ с безвъзмезден труд.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ ОБЯВЯВА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание, в присъствието на страните, СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.

Производството е по реда на чл. 452, ал. 3, вр. ал. 1 от НПК.

Образувано е по предложение на Председателят на Пробационен съвет в района на действие РС - Костинброд за замяна изцяло на основание чл. 43, ал.2 от НК, на една от наложените по отношение на осъдения Б. Т. Б., по НОХД № ***/2023 г. по описа на Районен съд Костинброд, пробационни мерки, а именно пробационната мярка „поправителен труд“ в размер на 10 % удръжка от трудовото му възнаграждение за срок от 8 месеца, с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“.

В предложението, направено по реда на чл. 451, т. 2 от НПК са наведени доводи за наличие на предпоставките за приложение на разпоредбата на чл. 43, ал.2 от НК по отношение на осъдения Б. Б. за замяна изцяло на неизтърпяната пробационна мярка „поправителен труд“ с друга такава – „безвъзмезден труд в полза на обществото“. Твърди се, че осъденият не проявява необходимата отговорност по отношение изпълнението на пробационната мярка „поправителен труд“ и съответно към датата 27.09.2023 г. не е била направена нито една удръжка върху възнаграждението му, тъй като е било прекратено трудовото му правоотношение. Посочените обстоятелства, касаещи неизпълнение от страна на осъдения Б. на наложената му пробационна мярка „поправителен труд“ (оставането му без работа) се сочат като основание за приемането на решение от членовете на Пробационния съвет в района на действие на РС гр. Костинброд, да бъде направено предложение до настоящия съд за замяна изцяло на посочената пробационна мярка с друга такава, а именно „безвъзмезден труд в полза на обществото“.

В съдебно заседание пред настоящата инстанция, председателят на Пробационен съвет, с район на действие РС - Костинброд поддържа направеното предложение по изложените в същото съображения.

Представителят на СОП изразява становище за основателност на предложението като заявява, че са налице основанията на чл.43, ал.2 от НК за

замяна изцяло на пробационната мярка „поправителен труд“ с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ спрямо осъдения Б..

Упълномощеният защитник на осъдения Б. Т. Б. – адв. Ц., не оспорва така направеното предложение.

СЪДЪТ, като съобрази изложеното в предложението и данните по делото, намира следното:

С присъда (споразумение) от 21.06.2023 г. на РС – Костинброд, по НОХД № ***/2023 г. по описа на същия съд, Б. Т. Б. е признат за виновен в извършване на престъпление по чл.325, ал.1 вр. чл.26, ал.1 от НК, за което му е наложено наказание „Пробация“ при следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“, с периодичност два пъти седмично за срок от една година; „задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от една година и „поправителен труд“ за срок от осем месеца чрез 10 % удържки от месечното възнаграждение на осъденото лице /протокол № 318/11.07.2023 г. по НОХД № ***/2023 г. на РС Костинброд/.

Привеждането в изпълнение на така наложеното наказание „пробация“ по отношение на осъдения Б. Т. Б. е започнало на датата 21.07.2023 г. от ОСИН София, сектор „Пробация“ – София област. На тази дата осъдения Б. Т. Б. е подписал протокол № 80-90/21.07.2023 г. за правата и задълженията на осъдения по време на изпълнение на наложените пробационни мерки.

От приетата по делото справка № 11592/ 31.08.2023 г. изходяща от ООД „****“ - със седалище с. Г., общ. Божурище, се установява, че на 10.06.2023 г. е прекратен трудовия договор на осъдения Б. Т. Б. с посоченото търговско дружество.

На заседание на Пробационния съвет с района на действие РС гр. Костинброд, проведено на 27.09.2023 г., е било взето решение с протокол № 9 от посочената дата, от членовете на съвета, да бъде направено предложение за замяна изцяло на една от наложените на осъдения Б. Б. пробационна мярка „поправителен труд“ с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“. Въз основа на това решение Председателят на пробационния съвет в район на действие РС - Костинброд е внесъл в СОС предложение по реда на чл. 451, т. 2 от НПК, инициирало настоящото съдебно производство.

При така установената от събраните писмени доказателства фактическа обстановка, съдът намира, че е налице валидно предложение за замяна изцяло на една от наложените на осъдения Б. Т. Б. пробационна мярка с друга такава, което предложение е направено и от компетентен орган. Предложението е придружено с материалите от личното досие на осъдения, съобразно изискванията на чл.452, ал.4 вр. чл.437, ал.2 от НПК. Налице са материалноправните предпоставки, предвидени в разпоредбата на чл. 43, ал. 2 от НК за замяна на наложената на осъдения Б. Б. пробационна мярка „поправителен труд“ с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“, като в случая замяната следва да бъде извършена изцяло и да обхваща изцяло неизтърпения срок на посочената пробационна мярка.

От данните по делото безспорно се установи, че от датата на привеждане в изпълнение на наказанието „пробация“, наложено на осъдения Б. по НОХД № ***/2023 г. на РС - Костинброд, а именно от датата 21.07.2023 г. до 27.09.2023 г., същият не полага труд по трудово правоотношение, като считано от датата 10.06.2023 г. същият е напуснал местоработата, където е следвало да се изтърпява наказанието му и в частност наложената му пробационна мярка „поправителен труд“.

От наличните по делото данни се установи също, че към датата 27.09.2023 г. не са правени никакви удръжки върху трудовото възнаграждение на осъдения Б. в изпълнение на наложената му пробационна мярка „поправителен труд“ за срок от осем месеца, в размер на 10% месечно. Именно тази неизтърпяна част от пробационната мярка „поправителен труд“ следва да се замени с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“, като се съобрази разпоредбата на чл.43, ал.2 от НК, която предвижда един ден от остатъка на поправителния труд да се замени с един час безвъзмезден труд, което означава, че срокът на пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ следва да бъде определен на 240 часа за срок от осем месеца.

С оглед на всички гореизложени съображения настоящият състав на Софийски окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАМЕНЯ на основание чл.43, ал.2 от НК, изцяло една от наложените по отношение на осъдения Б. Т. Б., с ЕГН *****, по НОХД № ***/2023 г.

на Районен съд - Костинброд, пробационни мерки, а именно пробационната мярка „поправителен труд” в размер на 10 % удръжка от трудовото му възнаграждение за срок от 8 (осем) месеца, с пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото” в размер на 240 часа за срок от 8 /осем/ месеца.

Определението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – гр.София, в 7-дневен срок, считано от днес, по реда на глава 21 от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ:

1.....

2.....

Съдебното заседание приключи в 15,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____