

ПРОТОКОЛ

№ 361

гр. Пазарджик, 06.03.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Снежана С.а

Съдебни Й.ка В. Посталкова

заседатели: Лалка Цв. Дишкова

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора З. Б. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана С.а Наказателно дело от
общ характер № 20215220201544 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

Явява се подсъдимият Г. С. П., редовно уведомен, и с адв. Д., надлежно
упълномощен да го представлява.

Явява се подсъдимият С. Г. П., редовно уведомен.

Не се явява защитникът му адв. Д. М. от САК, надлежно упълномощен
да го представлява по делото.

Постъпила е молба от адв. М., в която твърди служебна ангажираност,
явяваща се пречка да вземе участие в производството.

От гражданските ищци и частни обвинители се явява В. П. М..

Не се явява Н. П. Д., и двамата редовно уведомени.

За двамата се явява адв. З. Т. от АК – Пловдив, надлежно
упълномощена да ги представлява.

За РП-Пазарджик се явява прокурор З. И..

ПОДСЪДИМИЯТ С. П.: - Държа на адв. М.. Не искам делото да се
гледа без него.

ПОДСЪДИМИЯТ Г. П.: - Аз оттеглям пълномощията си от адв. М. по
причина, че си смених защитника. Уведомил съм го за това разминаване в
линията на защита. Така съм решил.

Съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 96, ал.1 от НПК ,в която по всяко време на производството, съгласно която обвиняемият може във всеки един момент на производството да се откаже от защитник, освен в случаите на чл. 94, ал.1, т.1-3 и т. 6 от НПК, които в случая не са налице.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА на посоченото основание отказа на подсъдимия Г. П. от защитника му адв. Д. М., като в процеса занапред същият ще продължава да бъде защитаван от адв. Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото, с оглед заявеното от подсъдимия.

АДВ. Т.: Да не се дава ход на делото, след като подсъдимият държи на присъствието на колегата М.. Надявам се с мерките, които ще вземете делото да не се отлага повече.

АДВ. Д.: Да не се дава ход на делото няма законно основание задаване ход на делото, тъй като подсъдимия С. П. държи на защитника си. Престъплението тежко и би се нарушило правото му на защита ако се даде ход.

Съдът намира че е налице процесуална пречка по хода на делото. Процесуалната пречка се явява неявяването в днешното съдебно заседание на адв. М. по уважителни причини предвид заетостта му по дело , което се разглежда на по горна инстанция и заявеното становище от подсъдимия С. П. , че държи на неговата защита.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Съдът, като взе предвид многократните отлагания на делото поради служебната ангажираност на адв. М. намира, че следва да назначи на подсъдимия С. П. резервен защитник, защото делото излиза извън разумния срок за разглеждане, предвид факта, че не са извършени процесуално-следствени действия в продължение на приблизително една година, причина за което е ангажираността на адв. М. по много дела.

Съдът намира, че е налице хипотеза на изключително значение за

провеждане на наказателното производство в разумен срок предвид това, че по делото има участие на лица като граждански ищци и частни обвинители.

Ето защо и на основание чл. 94, ал. 4 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ПИШЕ писмо до Председателя на АК Пазарджик за определяне на резервен защитник на подсъдимия С. П., който да вземе участие в провеждане на съдебното производство в случай, че за следващата дата адв. М. отново е служебно ангажиран.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.04.2023 г. в 13.30 часа, за която дата и час подсъдимите, адв. Д., частният обвинител Н. Д. уведомен чрез адв. Адв. Т., частният обвинител В. М. уведомен. Адв. Т., РП Пазарджик, съдебните заседатели също уведомени.

Да се призове адв. М..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09.30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____