

ПРОТОКОЛ

№ 1642

гр. Сливен, 04.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
и прокурора Т. М. Е.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20222230200163 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор Е..

Подсъдимият С. П. П., нередовно призован, не се явява. Представлява се от адв.Д. Хр.Д. от АК-Сливен, назначен за служебен защитник.

Подсъдимият П. С. Й., нередовно призован, не се явява.

Свидетел пор.№ 4 – Г. С. И., редовно призована, не се явява.

Свидетел пор.№ 5 – К. М. С., нередовно призован, не се явява. Призовката до свид.С. е върната в нейната цялост с отбелязване от съдебния връчител, че по информация на майка му, адресатът е в Англия, а тя е отказала да получи призовката.

Свидетел пор.№ 6 – А. О. Б., нередовно призован, не се явява. Призовката до свид.Б. е върната в нейната цялост с отбелязване на съдебния връчител, че адресатът е заминал за Англия по сведения на баба му, от началото на 2022 г.

Свидетел пор.№ 7 – Х. К. А., нередовно призована, не се явява. Призовката до свид.А. е върната в нейната цялост с отбелязване от съдебния връчител да бъде уточнен апартаментът, тъй като са 80 броя апартаменти.

Свидетел пор.№ 8 – П. Т. Г., редовно призован, се явява лично.

Свидетел пор.№ 9 – К. К. Д., нередовно призован, не се явява. Призовката до свид.Д. е върната в нейната цялост с отбелязване от съдебния връчител, че адресът е непълен и моли да се посочат вход и номер на

апартамента.

Вещото лице пор.№ 10 – В. Д. Й., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице пор.№ 11 – Р. Х. М., редовно призован, се явява лично.

Вещото лице пор.№ 12 – С. С. С., редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че призовката до подс.С. П. е върната в нейната цялост с писмо на РУ-Сливен, ведно с приложена докладна записка от мл.полицейски инспектор при РУ-Сливен, с която уведомяват съда, че са посетили адреса и са установили, че на адреса била само майка му, която заявила, че П. от няколко месеца е в Англия и нямал намерение да се прибира; след извършена справка в системата на МВР било установено, че П. има отразено излизане през ГКПП Аерогара Пловдив на 11.02.2022 г. и същият бил обявен за ОДИ с телеграма на ГДНП.

Съдът констатира, че призовката до подс.П. Й. е върната в нейната цялост с писмо на РУ-Сливен, ведно с приложена докладна записка от мл.полицейски инспектор при РУ-Сливен, с която уведомяват съда, че са посетили адреса и са установили, че на адреса е само баба му, като същата заявила, че Й. от няколко месеца е в Англия и нямал намерение да се прибира; след извършена справка в системата на МВР било установено, че за Й. имало отразено излизане през ГКПП Аерогара Пловдив на 31.05.2022 г. и същият бил обявен за ОДИ с телеграма на ГДНП.

Съдът в предходно с.з. е изискал служебни справки от ОДМВР-Сливен относно задграничните пътувания на двамата подсъдими. Видно от получените справки, за подс.П. е отразено излизане от Република България на 11.02.2022 г., а за подс.Й. последно е отразено излизане на 31.05.2022 г., като и за двамата е отразено, че няма данни за завръщането им в Република България.

Съдът констатира, че по делото е постъпила молба вх.№ 15881/07.10.2022 г. по описа на СлРС от адв.М. С. от АК-Сливен, защитник на подс.П. С. Й., с която уведомява съда, че поради трудната комуникация с подсъдимия и невъзможността му да се свърже с него по мобилния телефон, прави изцяло отказ от упълномощаването по настоящото дело, тъй като имали съществени различия и фрапиращи противоречия по събирането на доказателствата и провеждането на защитната теза.

С оглед постъпилата молба от адв.С. от АК-Сливен, с разпореждане от 10.10.2022 г. съдът е допуснал предоставяне на правна помощ – процесуално представителство по отношение на подс.Й. и е изискал от Председателя на АК-Сливен определянето на служебен защитник на същия. С уведомително писмо изх.№ 903/12.10.2022 г. по описа на АК-Сливен за такъв е определен адв.Й. Д. от АК-Сливен.

Адв.Д.: Запознат съм с материалите по делото. Съгласен съм да бъда служебен защитник на подсъдимия Й..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия П. С. Й. с ЕГН ***** адв.Й. Д. от АК-Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

Адв.Д.: До момента не съм успял да осъществя контакт с подсъдимия. Предвид отсъствието на голяма част от свидетелите, оставям на преценка на съда дали да дадете ход на делото предвид и отсъствието на подсъдимите и на част от свидетелите.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира че няма процесуални пречки да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание въпреки неявяването на подсъдимите С. П. и П. Й., тъй като разглеждането на делото в тяхно отсъствие няма да попречи за разкриване на обективната истина по делото. Налице е хипотезата на чл.269, ал.3, т.4, б.,,а” от НПК за разглеждане на делото в отсъствие на подсъдимите, тъй като същите се намират извън пределите на Република България и местонахождението им не е известно, което се установява както от постъпилите докладни записки, така и от справката за задграничните пътувания на подсъдимите. Освен това подс.Й. се е явил на първото по делото разпоредително заседание на 17.03.2022 г., за което е бил редовно призован, т.е. на същия е връчено съобщението по чл.247б и същият е бил предупреден, че делото може да бъде разгледано и решено в негово отсъствие при условията на чл.269 от НПК. На двамата подсъдими са повдигнати

обвинения, които не са за тежки престъпления по смисъла на НК и участието им в съдебно заседание не е задължително. На двамата подсъдими с оглед разпоредбата на чл.94, ал.1, т.8 от НПК са назначени служебни защитници, тъй като при разглеждане на делото в тяхно отсъствие участието на защитник е задължително.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото при условията на чл.269, ал.3, т.4, б.“а“ от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ, снета по обвинителния акт:

С. П. П. – роден на ***** г. в Р.Ф., жител и живущ в гр.*****, български гражданин, със средно образование, женен, работи, осъждан, ЕГН *****.

П. С. Й. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, с основно образование, разведен, не работи, осъждан, ЕГН *****.

САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИЯ СЕ СВИДЕТЕЛ:

П. Т. Г. – 41 г., български гражданин, със средно образование, женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимите.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

В. Д. Й. – 71 г., българска гражданка, със средно образование, разведена, без родство с подсъдимите.

Р. Х. М. – 50 г., български гражданин, с висше образование, женен, без родство с подсъдимите.

С. С. С. – 52 г., български гражданин, с висше образование, женен, без родство с подсъдимите.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.291 от НК обещават да дадат заключение по знание и съвест.

Съдът разясни на страните правата по чл.274 и чл.275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.Д.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия С. П. П. за извършено престъпление по чл.310, ал.1, вр.чл.309, ал.1 от НК и против подсъдимия П. С. Й. за извършени престъпления по чл.217, ал.3, вр.ал.1 от НК и по чл.316, вр.чл.309, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвиненията.

ПРОКУРОРЪТ: СлРП обвинява П. С. Й. в това, че на 05.04.2019 г. в гр.Сливен се е разпоредил със заложена вещ – мобилен телефон марка „Самсунг Галакси ес 9“, оставен му в залог, съгласно устен договор за залог между него и К. М. С., оставен му за пазене на 04.04.2019 г., което е престъпление по чл.217, ал.3, вр.ал.1 от НК, и за това, че на 08.07.2019 г. в гр.Сливен, пред ст.разследващ полицай от РУ-Сливен И.М., предавайки го с протокол за доброволно предаване, с цел да послужи за разследването, съзнателно се е ползвал от неистински частен документ – договор за оказионна продажба на стоки от 05.04.2019 г. между „Р. 1“ ЕООД гр.Сливен и К. М. С., като от него за самото съставяне на документа не може да се търси наказателна отговорност, това е престъпление по чл.316, вр.чл.309, ал.1 от НК. СлРП обвинява и С. П. П. в това, че на 05.04.2019 г. в гр.Сливен, в качеството си на длъжностно лице – управител и представляващ на „Р. 1“ ЕООД гр.Сливен, съставил неистински частен документ – договор за оказионна продажба на стока между „Р. 1“ ЕООД, представлявано от С. П. П.,

и К. М. С., и на 16.10.2019 г. го е употребил пред разследващ полицаи И.М. при РУ-Сливен за да докаже, че съществува правно отношение между „Р. 1“ ЕООД и К. М. С., това е престъпление по чл.310, ал.1, вр.чл.309, ал.1 от НК.

Съдът ПРЕДЛОЖИ на страните да промени реда като пристъпи към изслушване на вещите лица.

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм.

Адв.Д.: Не се противопоставям.

Адв.Д.: Съгласен съм.

Съдът, със съгласието на страните ПРОМЕНИ реда и ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица, изготвили експертизи в хода на досъдебното производство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице В. Й. по назначената съдебно-оценителна експертиза, намираща се на л.57, том 1 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Й.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице В. Й. по назначената съдебно-оценителна експертиза, намираща се на л.57, том 1 от досъдебното производство.

За явяването на вещото лице В. Й. в днешното с.з. ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 20,00 лева от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да се освободи вещото лице.

Адв.Д.: Съгласен съм да се освободи вещото лице от залата.

Адв.Д.: Съгласен съм да се освободи вещото лице от залата.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата вещото лице В.
Й..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице Р. М. по назначената съдебно-техническа експертиза, намираща се на л.60 до л.64 от том 1 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. М.: Предупреден съм за наказателната отговорност.
Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице Р. М. по назначената съдебно-техническа експертиза, намираща се на л.60 до л.64 от том 1 от досъдебното производство.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице Р. М. по назначената комплексна техническа и съдебно-почеркова експертиза, намираща се на л.69 до л.74 от том 1 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. М.: Предупреден съм за наказателната отговорност.
Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице Р. М. по назначената комплексна техническа и съдебно-почеркова експертиза, намираща се на л.69 до л.74 от том 1 от досъдебното производство.

За явяването на вещото лице Р. М. в днешното с.з. на ОДМВР-Сливен
ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 20,00 лева от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъде освободено от залата вещото лице.

Адв.Д.: Съгласен съм.

Адв.Д.: Съгласен съм.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата вещото лице Р.
М..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на вещото лице С. С. по назначената съдебно-почеркова експертиза, намираща се на л.147 до л.154 от том 2 от досъдебното производство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С.: Предупреден съм за наказателната отговорност.
Обещавам да дам заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам експертизата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На основание чл.282 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към доказателствата по делото заключението на вещото лице С. С. по назначената съдебно-почеркова експертиза, намираща се на л.147 до л.154 от том 2 от досъдебното производство.

За явяването на вещото лице С. С. в днешното с.з. на ОДМВР-Сливен
ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ 20,00 лева от бюджетните средства на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам вещото лице да бъде освободено от залата.

Адв.Д.: Не възразявам.

Адв.Д.: Съгласен съм.

Със съгласието на страните съдът ОСВОБОДИ от залата вещото лице С. С..

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на явилния се свидетел.

СВИД.П. Г.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в сервиз за мобилни апарати като продавач-консултант. Преди фирмата се казваше „С.“, а сега е „Н. П.“. Фирмата се занимава с ремонт и продажба на мобилни апарати. Не помня на 05.04.2019 г. какво се е случило. Познавам подс.П. С. Й.. На тази дата не се сещам какво е станало.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да бъдат прочетени показанията на свидетеля по реда на чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.2 от НПК, тъй като свидетелят заявява, че не си спомня за конкретния случай, касаещ съдебното производство.

Адв.Д.: Ще моля да бъдат прочети показанията, дадени на досъдебното производство от свид.П. Г., тъй като същият не си спомня на посочената дата кой е идвал и какво точно е правил.

Адв.Д.: Съгласен съм да бъдат прочетени показанията.

Съдът, след като изслуша становищата на страните в процеса, намира направеното доказателствено искане от представителя на РП-Сливен за допустимо и основателно, поради което и на основание чл.281, ал.4, вр.ал.1, т.2 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свид.П. Т. Г., дадени пред орган на досъдебното производство, находящи се на л.46 и л.47, том 1 от досъдебното производство.

Съдът започна прочитането на показанията на свид.Г., дадени пред орган на досъдебното производство на 22.04.2019 г., находящи се на л.46, том 1 от досъдебното производство.

СВИД.П. Г.: „Работя като продавач-консултант във фирма ЕТ „С. – С. С. 2000“, която се занимава със сервиз на телефони, продажба и покупки на такива“ – вярно е, само че сега фирмата се казва по друг начин. „На 05.04.2019 г. в сервиза, в който работя, дойде едно момче и ми показва телефон марка „Самсунг ес 9“, розов на цвят, като ми каза че го продава“ – вярно е. „Телефонът беше със счупен заден гръб“ – вярно е. „Попитах момчето дали телефонът е негов и той ме увери, че телефонът не е краден“ – вярно е. „Разгледах телефона, видях че същият няма поставен код и реших да го купя“ – вярно е. „Поисках от момчето личната му карта и записах данните му от там в договора за покупко-продажба“ – вярно е. „За въпросния телефон платих сумата от 430 лева на момчето – П. С. Й., ЕГН *****“ – вярно е. „След като купих телефона, отремонтирах задния му панел и го изложих в сервиза за продан“ – вярно е. „Прилагам копие от договора за покупко-продажба, който изготвих на лицето“ – вярно е.

Съдът продължи с прочитането на показанията на свид.Г., дадени пред орган на досъдебното производство на 29.05.2019 г., находящи се на л.47, том 1 от досъдебното производство.

СВИД.П. Г.: „Работя като продавач-консултант във фирма ЕТ „С. – С. С. 2000“, намираща се на бул.*****“ – вярно е. „Фирмата се занимава с ремонт, обслужване, покупко-продажба на мобилни телефони“ – вярно е. „Когато при мен дойде П. С. и ми предложи да закупя телефона, същият не беше заключен, нямаше код за отключване и никакви пароли по него“ – вярно е. „Тъй като сключваме договор за покупко-продажба и имам имената на човека, от който купувам мобилния апарат, ми е достатъчно като уверение, че не е краден“ – вярно е. Около две седмици, докато отремонтираме телефона, го изложих за продажба и дойдоха в офиса момче и момиче и казаха, че

телефонът е техен, познават си го. Извикаха полицаите и полицаите дойдоха и го вземаха, и това е. Извикаха и мен, и съм дал тези показания. Те само казаха, че това е техният телефон. Отремонтирането на телефона включва и връщане към фабричните данни на телефона и всякаква лична информация, която е имало на него, се изтрива. Когато го предлагаме за продажба той е като нов, без лични данни за предходния собственик.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Адв.Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Съгласен съм да се освободи.

Със съгласието на страните съдът **ОСВОБОДИ** от залата свид.П. Г..

ПРОКУРОРЪТ: Да се призват свидетелите, които не се явиха днес.

Адв.Д.: Присъединявам се към казаното от представителя на РП-Сливен за останалите свидетели, които не се явиха за днешно съдебно заседание, да бъдат отново призвани за следващото съдебно заседание.

Адв.Д.: Моля неявилите се свидетели в настоящото съдебно заседание да бъдат призвани за следващо такова.

Съдът, след като изслуша становището на страните в процеса и с оглед обстоятелството, че призовките до свидетелите Х. А. и К. Д. са върнати в тяхната цялост поради непълен адрес на същите

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от ОДМВР-Сливен, от която да са видни данни за постоянен и настоящ адрес на свидетелите Х. К. А. и К. К. Д..

Съдът счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** с.з. за 01.12.2022 г. от 11,30 часа, за която дата и час РП-Сливен и служебните защитници да се считат редовно призвани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ подсъдимите като призовките се връчат чрез Началника на РУ-Сливен.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ неявилите се свидетели, като свидетелите Х. А. и К. Д. бъдат призовани след получаване на служебната справка от ОДМВР-Сливен.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 10,12 ч.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____