

ПРОТОКОЛ

№ 14962

гр. София, 12.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВА

при участието на секретаря ЕД

Сложи за разглеждане докладваното от ВА Гражданско дело № 20231110106288 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. М. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „СФК“ АД – редовно призован, се представлява от адв. В, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. А. В. – редовно призована, се явява.

Адв. Н. – Моля да не давате ход на делото. За днешното заседание съм получила призовка, като междувременно заявявам, че не са ми връчени книжата, отговора на исковата молба и приложенията му, както и определението по чл. 140 ГПК. Не е извършена размяна на книжа.

Адв. В – Моля да се даде ход на делото. Относно възражението на колегата за не даване ход на делото, искам да посоча две обстоятелства. Едното е, че чл. 142 ГПК не изисква да бъдат връчени определения и отговора, за да се даде ход на делото. Важно е дали ищецът е уведомен за заседанието и дали се представлява реално. Отделно от това, в самото дело е видно, че за ищеца е получена експертиза на 01.06.2023 г., което е абсолютна индикация, че е осъществен достъп и справка по делото и не даване ход на делото би представлявало нарушения на чл. 56, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира следното:

Единствено по съображенията в чл. 142 ГПК, съдът може да не даде ход на делото. Фактът, че ищецът е получил призовка на 01.06.2023 г. означава, че е спазен срока по чл. 56, ал. 3 ГПК, доколкото настоящият ГПК не предвижда двойна размяна на книжа извън търговските спорове по чл. 365 и сл. ГПК, то принципно няма процесуално задължение за връчване на отговора на исковата молба. Нещо повече, и логиката на срока по чл. 56, ал. 3 ГПК, а именно страната да може да се запознае с книжата по делото като извърши справка по същото. В случая, съдът констатира, че картонът не е наличен по делото, като от контролния лист единствено адвокат В е извършвал справка по делото. Въпреки това, с оглед факта, че по делото все още са налице книжата, които съдът е направил опит да връчи на адвокат Н. за предходно съдебно заседание, заедно с призовка, съдът счита, че същата е имала достатъчно време и възможност да се запознае с книжата по делото, поради което, съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, като във връзка с евентуални искания, е налице друг процесуален ред във връзка с тях.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството съобразно определение на съда от 19.04.2023 г., с което на страните е съобщен проектът – доклада по делото.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 15.05.2023 г., с възражение по доклада, както и доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. от 28.04.2023 г., с искане за издаване на СУ, което да й послужи пред ответника във връзка с изготвянето на експертизата.

ДОКЛАДВА заключение на ССЧЕ постъпило в срока по чл. 199 ГПК, която е получена от ищеца и от ответника.

СЪДЪТ с оглед твърденията на ищеца, връчи препис от определението по чл. 140 ГПК, както и отговора на исковата молба, с приложенията, на

ищеца, както и становището от 15.05.2023 г.

Адв. Н. – Поддържам исковете, както са предявени. Нямам възражения по доклада относно това, каква е правната квалификация на исковете и разпределената доказателствена тежест. Съдът не се е произнесъл по мое доказателствено искане за гласни доказателства, поради което моля изрично да се произнесете по въпроса за допускане на един свидетел при режим на довеждане за обстоятелствата, които съм уточнила в исквата молба. Отделно от това, моля да ми бъде предоставена процесуална възможност за представяне на трудовата книжка на доверителя ми за констатация, респективно и за разпит на свидетел, в случай, че го допуснете. Тъй като аз съм в болничен и съм дошла само заради това, че делото е трудово, представям болничен лист, че нямам контакт с доверителя ми, но съм организирала защитата ми в това направление, тоест за следващото съдебно заседание ще разполагам с оригинала на трудовата книжка с оглед констатация на исковия период на безработица. Моля да ми предоставите и процесуална възможност за запознаване с отговора на исквата молба и допълнителната молба и ми предоставите процесуалните права по чл. 143 ГПК.

Адв. В – Поддържам отговора. Оспорвам исковете по основание и размер. Относно доклада съм направил няколко възражения с писменото становище. Относно разпределената тежест да се докаже закриване на цялото предприятие, считам че това не се твърди от ищеца и ответника. Относно съкращаване на щата, не правим такова твърдение и съответно относно доказване на липса на промяна по реда на чл. 123 КТ, считам че това е свързано с евентуалното твърдение за закриване на предприятието, което не е относимо по делото и моля да не бъдем поставяни в ситуация да доказваме липса на такава промяна, каквато и не твърдим. Относно нашите доказателствени искания, поддържам молбата за един свидетел при режим на довеждане за посочените в отговора на исквата молба обстоятелства. Направил съм искане за допълнителни задачи по ССчЕ в две групи. Едната група касае реалното закриване на обособената част на предприятието, а другата част касае установяване факта, че сме платили обезщетението, с което правим възражение за прихващане, като ако ищецът не оспорва факта

на получаване на това обезщетение, не поддържа искането за експертиза в тази част. Относно искането на ищеца да му бъде даден срок да представи трудова книжка за следващото съдебно заседание, смятам че не е основателно. Няма пречка и няма основание този документ да се представя след настъпване на процесуалната преклузия, а именно в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и с оглед процесуална икономия, намира че следва да приеме представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства, като по отношение обявяването на доклада за окончателен, както и по отношение произнасянето по доказателствените искания на страните, съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 144 ГПК, поради което на ищеца следва да се предостави едноседмичен срок от днешното съдебно заседание за изразяване на становище, след което делото да се докладва в 33 във връзка с евентуалното му обявяване на доклада за окончателен, както и произнасянето по останалите доказателствени искания.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл. 144 ГПК, едноседмичен срок от днес, на ищеца за становище по направените от ответника доказателствени искания и възражения във връзка с доклада по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебно – счетоводна експертиза.

СЧЕМА самоличността на вещото лице:

М. А. В. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДА се изплати възнаграждение на вещото лице от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 250,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото не е изяснено от фактическа страна, намира че следва да го отложи за друга дата.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.09.2023 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в СЗ след изтичане срока за становище от страна на ищеца, с оглед произнасяне на съда по доклада и по доказателствените искания.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 09:48 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____