

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Сливен, 21.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Търговско дело № 20232200900061 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Дружеството ищец „У.А.Г.П.С.“ АД, редовно призовано, се представлява от адв. А. Г., надлежно преупълномощена от Адвокатско дружество „В. и Б.“, което е надлежно упълномощено с пълномощно, представено по делото

Ответното дружество „А С Г.“ ЕООД, редовно призовано, се представлява от адв. М. П., надлежно упълномощен с пълномощно, представено с отговора на исковата молба.

Ответницата С. М. К., редовно призована, не се явява. Представя се от адв. М. П., надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото с отговора на исковата молба.

Вещото лице М. Т. К., редовно призована, се явява лично.

Вещото лице Ю. П. Г., редовно призован, се явява лично.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. Г.: Поддържам исковата молба. Поддържам допълнителната искова молба. Оспорвам направените възражения от ответниците. Поддържаме искането на стр. 6 от допълнителната искова молба и моля производството по делото да бъде прекратено в тази част. Претендираме сумата от 29 328,59 лв., като не оспорваме наличието на каузално правоотношение, а именно, че запис на заповед е издаден за обезпечаване изпълнението по абстрактната сделка. Представили сме всички фактури. Представили сме и описали подробно сумата по всяка една фактура и

неустойките.

Адв. П.: Поддържам отговора. Поддържам направените искания, като държим на личното явяването на председателя на дружеството М.В., за да обясни по какъв начин е станало предявяването на менителничния ефект на С. М.. В отговора на исковата молба е направено е възражение за неподведомственост на спора, което поддържам. С оглед на изложеното в отговора считам, че искът е неподведомствен на съд и считам, че производството по делото трябва да се прекрати и това е едно от основанията.

Адв. Г.: Считам, че спорът не е неподведомствен на Арбитражния съд в Ч., а на българския съд и в допълнителната искова молба към изложила подробно съображения.

Адв. П.: Не оспорваме, че подписът в запис на заповед е положен от С. К.. Оспорваме, че подписът е положен едновременно с издавания менителничен ефект. Оспорваме, че подписът е положен след предявяването. Подписите са положени едновременно с издаването на менителничния ефект. Това съм го записал в самия отговор, след което някой е написал някаква дата като дата на предявяване. Поддържам възражението за липса на представителна власт на адвокатското дружество, което да е било надлежно упълномощено от М.В.. Оспорваме подписа му в пълномощното. Съгласни сме с изменението на иска и частично оттегляне за сумата от 77,78 лева.

Не поддържам възражението за липса на доказателства за правосубектността на ищеца, тъй като такива са представени по делото.

Адв. Г.: Господин В. не е възразил срещу воденето на процеса. Моля съда да изпрати съобщение в Ч. до г-н В. с искане да потвърди представителната ни власт на адвокатското дружество на адреса на дружеството, посочен в исковата молба: гр. П., Р. Ч., На В. п., 1719/4 и да потвърди извършените до момента процесуални действия.

Съдът намира предприетото изменение на иска за допустимо и направено своевременно, поради което следва да го уважи, като с оглед частичното оттегляне на иска, ще прекрати производството по делото за част от вземането, а именно за разликата от 29 406.27лв. до 29 328.59лв.

На основание чл. 214 ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА изменение на размера на иска чрез неговото намаляване от 29 406.27лв. на 29 328,59 лв, тоест със сумата 77.78лв.

На основание чл. 232 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА частично производството по т.дело № 61/2023 г. по описа на СлОС, поради оттегляне на иска за разликата от 77.78лв.

Определението за частично прекратяване на производството по делото подлежи на обжалване с частна жалба пред БАС, в 1-седмичен срок от днес.

Съдът не се е произнесъл до момента по възражението на ответниците

за неподведомственост на спора пред съд и отнасянето му пред Арбитражния съд на Стопанската Камара на Ч. Р. и Аграрната камара на Ч. Р..

Те се позовават на наличие на арбитражна клауза по каузалното правоотношение, а именно: главно споразумение за сътрудничество и считат, че тя е определяща за исковото производство по чл. 422 ГПК, когато основание за издаване на заповедна за незабавно изпълнение е абстрактна сделка - запис на заповед.

Възражението е направено в срок- с отговора на исковата молба и е допустимо за разглеждане, но неоснователно.

Съгласно съдебната практика, въпросът за дължимостта на вземането по каузалното правоотношение, не придава сила на последното автоматично да определи подведомствеността на спора пред арбитражния съд и на иска по чл. 422 ГПК. Съдът е овластен да разгледа иска по чл. 422 ГПК за вземане, произтичащо от запис на заповед, издаден за обезпечаване на изпълнението по каузалното правоотношение, когато страните са уговорили арбитражна клауза за споровете по каузалното правоотношение.

На основание чл. 19 ал.1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на ответниците за неподведомственост на спора пред съд, поради наличие на арбитражна клауза в сключеното между страните главно споразумение за сътрудничество.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред БАС, в едноседмичен срок от днес.

С отговора на исковата молба ответниците са оспорили и представителната власт на адвокатското дружество, представляващо дружеството-ищец, което е чуждестранно ЮЛ. Оспорват автентичността на подписа на М. В., който е един от законните представители на ищцовото дружество, положен в пълномощно от 01.07.2017г, представеното по делото с исковата молба.

За наличието на представителна власт съдът следи служебно по всяко време на производството и за да прецени дали е налице валидно упълномощаване с оглед направеното оспорване, съдът намира, че следва да се съберат доказателства относно автентичността на подписа на законния представител на дружеството - ищец, положен в пълномощното, с което е упълномощил адвокатското дружество "В. и Б." да го представлява по настоящото дело.

Тези доказателства са личното явяване в съдебно заседание на упълномощителя М.В. за да потвърди или отрече автентичността на положения в пълномощното подпис или чрез представяне на нотариално заверена декларация по чл. 313 НК, в превод на български език, с която под страх от наказателна отговорност, да декларира дали е упълномощавал адв. дружество "В. и Б." да представлява дружеството-ищец по настоящото дело и

дали подписът, положен в пълномощно от 01.07.2017г., представено по делото, е негов. Ако не е, ще потвърди или отрече извършените до момента без представителна власт процесуални действия.

Съдът намира, че управителят М.В. следва да избере един от двата начина, по който да изрази волята си пред съда.

Съдът прецени, че с цел бързина и процесуална икономия, тези указания до М. В., следва да се съобщят не до адреса на управление на ищцото дружество, който е в гр. П., а чрез пълномощника му по делото.

Що се отнася да бъде задължен М.В. да яви лично в с.з., за да отговаря на въпросите на ответниците, поставени в отговора на исковата молба, по това искане съдът вече се е произнесъл с определението за насрочване на делото.

На основание чл. 176 ал.1 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА законният управител на дружеството –ищец М.В., чрез неговия процесуален представител адв. А. Г., да се яви лично в следващото съдебно заседание и да отговори: вярно ли е, че е упълномощил адвокатското дружество „В. и Б.“ да представлява ищеца по делото – „У.А.Г.П.С.“АД и дали подписът, положен в пълномощното от 01.07.2017г., представено по делото, е негов. Ако не е, ще потвърди ли извършените до момента процесуални действия?

При невъзможност да се яви лично в съдебно заседание, съдът го задължава в срок до следващото съдебно заседание, да представи по делото декларация по чл. 313 НК, с нотариална заверка на подписа, в превод на български, в която декларира под страх от наказателна отговорност дали е упълномощавал адвокатското дружество „Б. и В.“ да представлява по настоящото дело „У.А.Г.П.С.“АД, както и дали подписът, положен в пълномощното от 01.07.2017г., представено по делото, е негов. Ако не е, ще потвърди ли извършените до момента процесуални действия?

Съдът **ПРИКАНИ** страните към спогодба и след като такава не се постигна, на основание чл. 375 ал.1 ГПК, съдът пристъпи към устен доклад на делото.

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права: неизпълнение на менителнично задължение, което е оспорено издателя и авалиста на запис на заповед/33/ в проведено заповедно производство чрез подадено възражение по чл. 414 ГПК, след което е последвало и исково производство по чл. 422 ГПК за установяване на вземането.

В исковата молба се навеждат фактически твърдения, че ответното дружество, представлявано от управителя С. М. К., издало в полза на ищеца запис на заповед, с който неотменимо и безусловно се задължило срещу предявяване да плати на поемателя или на неговата заповед сумата 30 000лв.,

като 33 бил авалиран от втората ответница С. М. К. в качеството ѝ на физическо лице.

Твърди се, че 33 бил предявен за плащане на длъжниците на 26.06.2022г., което е отбелязано върху самия 33.

Тъй като не последвало плащане от тяхна страна, по ч.гр.дело № 3056/22 г. на СлРС ищецът се снабдил със заповед по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист срещу тях, за сумата от 30 000лв, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението до заповедния съд 14.07.2022г. до окончателното изплащане и сумата 1786.75лв. разноски.

Въз основа на издадения ИЛ, било образувано изп.дело № 2855/2022г. на ЧСИ Г.Г. с рег. № 915 и район на действие РС-Сливен, по което дело двамата длъжници са подали възражение по чл. 414 ГПК срещу вземането по 33, като на 15.03.2023г. на ищеца било връчено разпореждане на заповедния съд, с което са му дадени указания да предяви иск за установяване на своето вземане.

Допълва, че след образуване на заповедното производство, част от задължението на ответниците е погасено чрез прихващане в размер на 303.52 евро с легова равностойност 593.63лв., поради което дружеството –ищец има правен интерес от предявяване на иск по чл. 422 ГПК за установяване на дължимостта на непогасения остатък от главницата в размер на 29 406.37лв, като в днешното с.з. този размер бе намален на 29 328.59лв.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което се признае за установено, че двамата ответници дължат солидарно на ищеца сумата 29 328.59 лева-представляваща главница по запис на заповед от 05.06.2020г., ведно със законната лихва, върху главницата, считано от 14.07.2022г до окончателното изплащане.

Иска се осъждането на двамата ответници да му заплатят солидарно разноски в заповедното и исковото производство.

Двамата ответници са подали общ отговор на ИМ в срока по чл.367 ал.1 ГПК, чрез упълномощен представител. Оспорват иска изцяло.

Твърдят, че записа на заповед е нередовен от външна страна, тъй като на него липсва яснота относно падежа на плащане. Падежът бил определен в нарушение на чл. 486 ал.1 ТЗ, което обуславяло неговата недействителност, тъй като едновременно били посочени падеж на календарно определен ден и на предявяване. Позовават се на чл. 486 ал.2 ГПК, съгласно който, 33 с всеки друг падеж, определен по начин, различен от чл. 486 ал.1 ТЗ, е нищожен.

Твърдят, че процесният запис на заповед не е предявен на посочената в 33 дата 26.06.2022г., а възможността да бъде предявен за тази дата била изключена, тъй като към този момент лицето се е намирало в лечебно заведение.

Не оспорват автентичността на подписите на лицето С. М., положени в процесния запис на заповед, но твърдят, че тези подписи общо четири на брой, са положени едновременно с издаването на менителничния ефект, а някой в по-късен момент само е поставил дата на предявяване. Оспорват, че

подписът е положен след предявяването на записа на заповед.

Правят възражение за наличие на каузално правоотношение, като записа на заповед бил издаден за обезпечаване изпълнението на каузалната сделка, а именно: договор за доставка на стоки и предоставяне на услуги, наречен главно споразумение за сътрудничество, ведно с приложените към него общи условия. По силата на този договор, ищецът доставял гориво на първия ответник за осъществявания от последния международен превоз на товари.

Твърдят, че ищецът се явявал доставчик на услуга, като предоставял на първия ответник възможността чрез магнитна карта да зарежда гориво от различни бензиностанции на членове на същата търговска група, на която членува и той, до определен лимит. По този начин първият ответник зареждал горивото безкасово и безналично, посредством магнитна карта, без да извършва плащането, а впоследствие следвало да извърши плащане на потребеното гориво, заради което била издадена и процесния ЗЗ, който служел за обезпечение на тези задължения и в него се отразявали всички суми по стойността на потребеното гориво, задължения за такси, лихви и др. Затова, ищецът следвало да уточни вземането по ЗЗ на цената на което доставено гориво съответства и по които точно фактури.

Прави възражение за неподсъдност на спора пред съда, тъй като съгласно чл.6 .2 от главното споразумение за сътрудничество, споровете относно дължимост на сумите за доставка на гориво, ще се решават от АС при Стопанската камара на Ч. Р. и Аграрната камара на Ч. Р., по което съдът се произнесе в днешното съдебно заседание.

Молят за отхвърляне на иска. Претендират разноски.

В срока по чл. 372 ГПК е постъпила допълнителна искова молба.

В нея ищецът оспорва възраженията на ответника, направени с отговора на ИМ. Представа писмени доказателства за надлежна процесуална легитимация на дружеството-ищец. Счита, че ЗЗ е редовен от външна страна, тъй като в него е посочен само едни падеж, а именно: на предявяване, като посочването в документа, че е платим в тридневен срок от предявяване не представлява уговаряне на нов падеж, различен от падежа: на предявяване.

Не оспорва, че ЗЗ обезпечава наличието на каузално правоотношение, възникнало съгласно главно споразумение за сътрудничество, подписано на 19.07.2019г., по силата на който ищецът е доставчик на гориво. На всеки 14 дни издавал в електронна форма фактура за изминалия отчетен период, чийто падеж настъпвал 14 дни след издаването ѝ, съгласно чл. 3.10. от общите условия. За предоставените услуги били издадени електронни фактури, срещу които ползвателя не е възразил, а към 26.06.2022г., били налице непогасени задължения от първия ответник в общ размер на 15 537.07 евро с легова равностойност 30 387.87лв.

Твърди, че за сумата от 30 000лв. е издаден ЗЗ и образувано заповедно производство. След образуване на заповедното производство било погасено чрез прихващане част от задължението, а именно на 303.52 евро с легова равностойност 593.63лв, която сума е приспаднала от главницата, като се

претендира разликата в размер на 29 406.27лв, намалена на 29 328.59лв, тоест със сумата 77.78лв, за която сума производството бе прекратено поради частично оттегляне на иска.

Посочва в 7 пункта дължимите суми за предоставените услуги съгласно издадени 7 фактури, на обща стойност 14 400.27 евро с легова равностойност 28 164.48лв.

Посочва и за всяка от фактурите поотделно размера на неустойката за забавено изпълнение, която се дължала на основание чл. 9.3 от общите условия към споразумението, както и периода на забавата.

Не оспорва наличието на арбитражна клауза, която била уговорена в чл. 6.2 от главното споразумение, но счита, че е неотнoсима към настоящия иск, позовавайки се на съдебна практика.

Ответниците са подали допълнителен отговор в срока по чл.373 ГПК, с който поддържат всички свои възражения срещу вземането, направени с първоначалния отговор.

Уточняват, че оспорват автентичността подписа на подписа на лицето М.В., положен в представеното по делото пълномощно за упълномощаване на адвокатското дружество да представлява ищеца.

правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявен е положителен установителен иск с правно основание чл. 422 ал.1 вр. чл. 124 ал.1 ГПК, за признаване на установено в отношенията между страните, че съществува вземане на ищеца, произтичащо от запис на заповед, издаден на 05.06.2020г. за сумата: 29 328.59 лева, ведно със законната лихва от 14.07.2022г. до окончателното изплащане, за които суми по ч.гр.д. № 3056/2022г. на СлРС, е издадена заповед изпълнение на парично задължение по чл. 417 т.9 ГПК и изпълнителен лист.

Обстоятелства, които се признават от ответниците: че по ч.гр.д. № 3056/2022г на СлРС, е издадена заповед изпълнение на парично задължение по чл. 417 т.9 ГПК за сумите, посочени в заповедта, че двамата ответници са възразили срещу вземането в срока по чл. 414 ал.2 ГПК, след което кредиторът е предявил настоящия иск в 1-месечния срок по чл.415 ал.1 ГПК,

Приема за безспорно между страните, че записът на заповед е издаден за обезпечение на изпълнението на каузалното правоотношение, а именно: главно споразумение за сътрудничество.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже наличие на правен интерес от водене на установителния иск по чл. 422 ал.1 ГПК, а именно, че в иницирано от него заповедно производство се е снабдил със заповед по чл. 417 ГПК и изпълнителен лист срещу ответниците, които са възразили срещу вземането по заповедта, в срока по чл. 414 ал.2 ГПК; че съществува вземане, основано на представен документ по чл. 417 т.9 ГПК- запис на заповед; че вземането е изискуемо в заявения размер и на предявеното основание ; че вземането, основано на менителничния ефект съществува, тоест записът на заповед е

редовен от външна страна и подлежащ на изпълнение, че ответниците са солидарни длъжници.

В тежест на ответниците е да докажат възраженията си в отговорите на исковата молба, в т.ч. възражението за недействителност на записа на заповед, че вземането по записа на заповед не е изискуемо, тъй като не е извършено предявяване на издателя или че вземането е погасено чрез плащане, прихващане, опрощаване.

Указва на страните, че няма факти и обстоятелства, за които не сочат и представят доказателства.

Дава възможност на страните да вземат становище по доклада.

Адв. Г.: Нямам възражения по доклада.

Адв. П.: Във връзка с отхвърленото ни искане за даване на лично обяснение от председателя на дружеството-ищец относно предявяването на запис на заповед, правя доказателствено искане за разпит на един свидетел, който ще установява къде е било лицето С. М. на деня, когато се твърди, че има предявяване. Представям три документа на испански език. На основание чл. 185 от ГПК, във връзка с очевидно ненадлежно извършено процесуално действие от наша страна, моля да ни бъде дадено указание в подходящ срок да представим настоящите документи в точен превод на български език. Това е медицинска документация за лицето С. М., издадена от болницата в И. – кога е постъпила там, какво е установено. В момента лицето, което водя като свидетел, е с ответницата в И. и се връща специално за делото, за да донесе документа и да свидетелства. Лицето С. М. и в момента е в болница в И.. На основание постоянната практика на ВКС Решение № 84 от 03.06.2013 г. по търг. дело 1300/2011 г. на ВКС, търговска колегия, II-ро търговско отделение, е прието, че при неспазване на изискването представеният документ на чужд език да бъде придружен с точен превод на български, заверен от страната, съдът е длъжен да даде указания и възможност на страната и да представи точен превод на документа и при неизпълнение на тези указания да откаже приобщаването на документа като доказателство по делото.

Адв. Г.: Правя възражение, че доказателствените искания, първо за свидетел и второ- за приемането към материалите по делото на представените днес писмени документи, не са направени своевременно. Съгласно чл. 147 от ГПК страната трябва да укаже какви са били обстоятелствата, които са попречили своевременно да ги представят, поради което се противопоставям.

Адв. П.: В самия отговор сме посочили, че ответницата е била в посочения в ЗЗ ден на предявяване в лечебно заведение и е била в невъзможност да ѝ бъде предявен менителничния ефект. Този факт ще доказваме. Ние сме очаквали от съда да ни даде указания, че трябва да представим доказателства за това, като докажем със свидетелски показания и съответните документи. Правя това искане, тъй като не беше уважено първото ни искане за лично явяване в с.з. и даване на обяснения от управителя М.В., който да отговори по такъв начин е станало предявяването на запис на заповед.

Съдът, след като изслуша становището на страните по повод на направените доказателствени искания от процесуалния представител на ответниците, намира искането за разпит на един свидетел за установяване на релевантен за спора факт, наведен в отговора на исковата молба за непреклудирано, тъй като е направено в първо съдебно заседание, в което съдът е изготвил доклада по делото и във връзка с разпределената доказателствена тежест.

Що се отнася по искането да се приобщи по делото чуждоезичен документ, съдът не би могъл да се произнесе относно неговата относимост и допустимост без да е предоставен в превод на български език.

На основание чл. 185 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на процесуалния представител на ответниците най-късно в следващото съдебно заседание да представи точен превод на български език на днес представения чуждоезичен документ, след което съдът ще се произнесе по направеното искане да бъде приет като доказателство по делото.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба и допълнителната искова молба писмени доказателства, ведно с ч.гр.д. № 3056/2022 г. по описа на СлРС.

ДОПУСКА до разпит един свидетел, воден от ответниците.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ: П.А.П. на 47, г., бълг. гражданин, осъждан ..., без родство със страните, предупреден за наказателна отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам С.. И сина ѝ познавам. От четири-пет години ги познавам. С. има транспортна фирма и е управител на тази фирма. В чужбина и в Б. работи фирмата. Камионите им спират на нашата база, на паркинг. Не съм техен служител. От началото на 2022 г. С., доколкото знам от сина ѝ, тя отиде на прегледи и от там ѝ установиха три тумора на лявата ръка и до ден днешен С. е постоянно в болница в гр. Б., в централната болница. Постоянно е там. Ако излезе е за да направи рехабилитации, които ги прави в нашето село в И.. Всъщност това не е село, а е квартал на Б.. Аз също живея в Б. и я виждам. Не мисля, че си е идвала в Б. от началото на 2022 г. до сега. Ако си е идвала, си е идвала за много кратко време. От 2022 година насам те имаха четири камиона, работеха до последно усилено, но след като тя се разболя, синът ѝ остана сам и не можеше да се справя, защото С. постоянно е в болница и няма кой да работи. Цялата 2022 година, от януари месец, С. не можем да я видим. Постоянно имаше проблеми с камионите, трябваше да ги преместят, няма ключове, няма шофьори. Цялата 2022 година С. въобще не е била в Б., тя беше постоянно в болницата в Б.. Сега пак е в болницата за четвърта операция. Направена ѝ е четвърта операция и това го знам от сестра ѝ. Аз постоянно живея в И., в Б. и когато съм им помагал с камионите, тази

помощ съм я оказвал не в Б., а в И.. Техните камиони спират на нашата база в едно село, което е близо до Б.. Аз работя в тази база като общ работник. Отговарям за много камиони, не само за техните. Отговарям за измиването на камионите и всякаква друга поддръжка, за пазачите също.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Съдът констатира, че и двете назначени съдебни експертизи са изготвени в срока по чл. 199 ГПК, поради което ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на съдебно-икономическата експертиза.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

М. Т. К. на 55 г., българска гражданка, висше икономическо образование, неосъждана, без родство със страните;

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

В.л. М. К.: Поддържам заключението си. Процесните фактури са осчетоводени и стоят като задължение за плащане към ищеца. Няма плащане. Счетоводната справка установи, че не са платени. Стоят си като салдо. Моля да увеличите възнаграждението ми според справката-декларация.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не възразяване да се увеличи възнаграждението на вещото лице.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице М. Т. К. ордер за сумата от 300 лева от внесения депозит.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице М. Т. К. от 300 лева на 351 лева, съобразно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от днес да довнесе разликата от 51 лева, по сметка на СлОС.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Ю. П. Г. на 62 г., български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, без родство със страните;

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

В.л. Ю. Г.: Поддържам си заключението. Направил съм изследване и поддържам заключението, а именно, че текстът за предявяване на менителничния ефект – ръкописно изписаната дата 26.02.2023 г. е попълнен след полагане на подписа. Първо е положен подписът за издател, трети подред от подписите в документа, след него е печатът на „А С Г.“ ЕООД и след това е изписана датата. Не е възможно да се установи дали подписът под

текста за предявяване е положен заедно с подписа за поемане на задължението, т.е. дали подписите върху записа на заповед са положени по едно и също време. Единствено се установява, че всички подписи са изпълнени с едно и също или с една и съща марка и модел пишешко средство – пълнител на химикала.

Подробно съм разказал и за другите методи, които са неприложими в случая. Ако си носиш химикала година и половина в джоба, пастата не би трябвало да се различава, защото специално за химикалите, те са много по-устойчиви химикалните пасти и не би трябвало да се различава, защото вътре в него няма толкова съприкосновение с въздух или други фактори, които да изменят свойствата на химикалната паста.

Или е подписал в един ден или се използва във времето един и същи химикал, но това са само предположения. Или е едното, или другото, не мога да кажа.

Адв. Г.: Ако в офиса на дружеството - кредитор работят с един и същи вид химикали е напълно нормално да не се различават подписите кога са поставени, т.е. датирането на подписите?

В.л. Г.: Би трябвало да е така, тъй като в казана, където се приготвя химикалната паста, примерно един тон и от този един тон се приготвят хиляди пълнители за химикал и ако тези хиляди пълнители за химикал са от една и съща марка и модел - пишешкото средство, сачмата и самият дизайн са еднакви. Теоретично, и едната и другата химикалка, която е със същата химикална паста вътре в нея, би трябвало да пишат по абсолютно същият начин, тъй като това са общи признаци. Общите признаци съвпадат. Имате марка, модел и химикална паста. Това са трите общи признака, които съвпадат.

Адв. П.: При положение, че няма две абсолютно еднакви сачми, може ли да се остави абсолютно еднакъв белег мастилна паста, в смисъл, ако се съпоставят четирите подписа, които са положени в записа на заповед, може ли да се установи, че са от точно определен химикал, защото ако е различен химикала, все си мисля, че ще има някакъв белег, който ще остава различен в самия отпечатък?

В.л. Г.: Не. Тук при тези обикновените химикали тези три общи признака, които казах, те са определящи. Чувал съм, че има едни много скъпи химикали, които струват повече от десетки хиляди евро или долара, които вътре при тях самата сачма е гравирана. Освен това, вече не се поддава отзад химикална паста, която да обгръща сачмата от вътрешната страна да я омокря и тя като се завърти отдолу да се поддава по специален начин с някакви да ги кажем примерно са на някакви възглавнички, за да може да омокрят само горната повърхност, където е, защото нали казваме, че тази е гравирана, за да може само горе да омокрят. Сачмата е топченцето отпред. Ако става въпрос за други видове пишешки средства, те нямат сачма. Писалките пък въобще нямат сачма. Моля да увеличите възнаграждението ми според справката-декларация.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Не възразяваме да се увеличи възнаграждението на вещото лице.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице Ю. П. Г. от 300 лева на 366 лева, съобразно представената справка-декларация.

УКАЗВА на ответниците чрез техния процесуален представител в едноседмичен срок от днес, да довнесат от 66 лв., по сметка на СлОС.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ордер на вещото лице Ю. П. Г. за сумата от 300 лева от внесения депозит.

Адв. Г.: Нямаме други искания.

Адв. П.: Нямаме други искания.

Съдът намира, че не са налице условията за приключване на съдебното дирене, тъй като не са събрани всички допуснати доказателства и за тяхното събиране,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.01.2024 г., . от 14,30 ч., за която дата и двете страни да се считат редовно призовани от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11,15 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____