

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1374

гр. София, 12.11.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 21 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас Н. Атанасов

като разглежда докладваното от Атанас Н. Атанасов Административно наказателно дело № 20211100203649 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.83б и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по внесено от Районна прокуратура – гр. Бургас предложение по реда на чл.83а и сл. от ЗАНН за налагането на имуществена санкция по отношение на юридическото лице "АИА Б. " ЕООД.

Към предложението са приложени споразумение на прокуратурата и определение на съда за решаване на делото по отношение на извършеното престъпление, както и справка от търговския регистър за актуално състояние на дружеството. Приложен е и списък на лицата за призоваване.

Видно от разпоредбите на закона, предложението на прокурора трябва да съдържа: 1. описание на престъплението, обстоятелствата, при които е било извършено и наличието на причинна връзка между него и облагата за юридическото лице; 2. вид и размер на облагата; 3. наименование, предмет на дейност, седалище и адрес на управление на юридическото лице; 4. лични данни на лицата, представляващи юридическото лице; 5. лични данни на обвиняемите или осъдените за престъплението лица; 6. опис на писмените материали или заверени копия от тях, които установяват обстоятелствата по т. 1 и 2; 7. списък на лицата за призоваване; 8. датата и мястото на съставянето му, името, длъжността и подписа на прокурора. Към

предложението се прилага и препис за юридическото лице.

Внимателният прочит на предложението и приложенията към него обаче сочи, че в същото не се съдържа опис на писмените материали или заверени копия от тях, които да установяват престъплението, обстоятелствата, при които е било извършено, наличието на причинна връзка между него и облагата за юридическото лице, както и вида и размера на облагата, настъпила за юридическото лице според представителя на държавното обвинение, изготвил предложението.

Налице е своеобразна документално-доказателствена липса, касаеща факти, изрично предвидени от закона да бъдат предмет на доказване в настоящото производство, които следва неминуемо да съпътстват предложението на прокуратурата за налагане на имуществена санкция. В тази насока е следната актуална съдебна практика /Определение № 31 от 19.01.2018 година на САС по ВНЧД № 46/2018 година; Определение № 439 от 09.09.2020 година на ПАС по ВНЧД № 423/2020 година и Определение № 17 от 23.03.2021 година на ВнаС по ВНЧД № 80/2021 година/.

Съобразно разпоредбата на чл.83б ал.2 т.6 ЗАНН, към предложението на прокуратурата следва да се приложи опис на писмените материали или заверени копия от тях, които установяват обстоятелствата по т. 1 и 2, което не е сторено и съставлява съществен пропуск. Наличието на споразумение между прокуратурата и обвиненото лице, както и определение на съда, с което същото това споразумение се одобрява, не могат да дерогират или пък заместят съответните относими към казуса доказателства и това е така, тъй като за целите на настоящото административно-наказателно производство е ирелевантен изхода на провежданото наказателно такова.

Естеството на съдебната процедура в производството по чл. 83а и следващите от ЗАНН, съобразно чл. 83ж от ЗАНН, предполага субсидиарното приложение на правилата на НПК. Това означава, че в първоинстанционното съдебно производство по реда на чл. 83г, ал. 2 – 8 от ЗАНН, съдът следва да

спази разпоредбата на чл. 18 от НПК за непосредственост при събирането и проверката на доказателствените материали. Поради това те следва да бъдат приложени под опис към предложението, така както към обвинителния акт се прилагат събраните доказателствени материали при досъдебното разследване.

От друга страна съдът намира, че така съставено самото предложение на прокуратурата не е и достатъчно мотивирано, тъй като не съдържа ясно и точно описание на престъплението и обстоятелствата, при които е било извършено. От обстоятелствената част на предложението не става ясно каква точно е връзката между управителя и представител на предложеното за санкциониране дружество – **В.М.** и конкретното престъпление по **чл.172б ал.1 НК**, изразяващо се в предлагане за продажба на спортни обувки със знаци на регистрирани търговски марки, без необходимото съгласие.

Не е описано и не може да се разбере каква точно е връзката между конкретното дружество, в частност неговия управител и търговския обект, в който е извършено престъплението, както и от къде се прави извод за лицето, което го стопанисва. От обстоятелствата в предложението не става изобщо ясно дали управителят на дружеството е бил на инкриминираната дата в инкриминирания обект, тоест дали е присъствал физически, както и дали лично е осъществявал продажбата на вещите, тъй като в предложението е посочено за присъстващо съвсем различно лице, а именно **св.К.Г.**, който фактически е и предал инкриминираните вещи. Не става ясно каква е връзката на това физическо лице с търговския обект, инкриминираните вещи, тяхното евентуално предлагане за продажба и тяхното физическо предаване на органите на реда.

Неизяснено на следващо място е останало и обстоятелството относно това дали в търговската дейност са били използвани конкретни марки или техни имитации, тъй като изложените в тази насока обстоятелства са крайно пестеливи и неясни, без каквито и да е било описани или представени доказателства. Цитирана е единствено СМЕ, чието заключение също така е неясно и без конкретика за всяка една от използваните марки, които освен всичко друго са четири различни.

От друга страна предложението на прокурора не е ясно в частта, в която съдържа описание на вида и размера на облагата от извършеното престъпление. Данните в тази насока са изложени вариативно, като не е ясно дали се претендира облага от продажба на стоки по цени на оригинали или облага от продажба на стоки по цени на имитация. Липсват каквито и да е било обстоятелства относно цените, на които са били предлагани инкриминираните вещи, за да може да се прецени като какви са предлагани за продажба, респективно каква би била облагата. Съгласно разпоредбата на чл.83б ал.2 ЗАНН данните за вида и размера на облагата са задължителен реквизит на предложението по чл.83б ал.1 ЗАНН, още повече че по аргумент от чл.83 ал.1 ЗАНН равностойността на облагата е от значение за определяне на долната граница на съответната имуществена санкция. В този смисъл фактическите констатации в предложението са от значение за пределите, в които се осъществява съдебният контрол.

Нарушенията при изготвянето на предложението на прокурора са отстранени чрез допълването му с мотиви относно въпросите, изброени в чл.83б ал.2 т.1 и т. 2 ЗАНН, както и с опис или представяне на необходимите доказателства.

Така мотивиран и на основание чл. 83г, ал. 1, т. 1 ЗАНН, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по **АНД № 3649** по описа на СГС за **2021 година**.

ВРЪЩА предложението ведно с приложенията на Районна прокуратура – гр. Бургас.

Препис от определението да се изпрати на Районна прокуратура – гр. Бургас и на юридическото лице "АИА Б. " ЕООД.

На основание чл.83г ал. 2 ЗАНН определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на гл. XXII НПК.

Съдия при Софийски градски съд: _____