

ПРОТОКОЛ

№ 446

гр. Пловдив, 14.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Надежда Ив. Желязкова
Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

при участието на секретаря Цветелина Юр. Диминова
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Ив. Желязкова Каличкова
Въззивно търговско дело № 20225001000328 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят С. ЕООД, редовно призован, се представлява от
адв. М. Ю.С., представя пълномощно.

За жалбоподателя В. ООД, редовно призован, се явяват
управителят на дружеството Г.Ю.М. и адв. В.С., представя пълномощно.

За третото лице помагач Р. ЕООД, редовно призовано, се явява
управителят на дружеството Х.М..

Вещите лица С.Ж. и Т.М., редовно призовани, се явяват лично.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Адв. С. – Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се.

Образувано по въззивна жалба на С. ЕООД против решение №
22005/19.01.2022 г. на Окръжен съд Кърджали, постановено по т.д. № 92/2020
г., с което дружеството жалбоподател е осъдено да заплати на В. ООД сумата
от 22 778.86 лв. с ДДС, представляваща равностойността на разходите,
необходими за поправка на недостатъци –пукнатини по външни стени на
сградата, допуснати при изпълнението на С. ЕООД при извършване на СМР –

направа на външна топлоизолация със скеле в обект в гр. Х. на бул. Н.Р. № 49, представляващ заведение за обществено хранене. Изложени са съображения за неправилност на решението в осъдителната му част, като постановено при нарушение на материалния закон, съществени процесуални и необоснованост, като всяко едно от твърдените да са допуснати нарушения от първостепенния съд е подробно мотивирано в жалбата. Направени са доказателствени искания.

Отговор на въззивната жалба е постъпил от пълномощника на В. ООД, с който аргументите за нарушение на материалния закон са намерени за несъстоятелни, съответно оспорени са и останалите твърдения за незаконосъобразност и необоснованост на решението в обжалваната осъдителна част.

В същия срок за депозиране на отговор от В. ООД е постъпила насрещна въззивна жалба срещу решението на решаващия първоинстанционния съд в частта, с която предявеният иск е отхвърлен над присъдените 22 787.86 лв. до пълния предявен размер от 38 000 лв., като са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, като постановено в противоречие както с процесуалния, така и с материалния закон.

Отговор е постъпил на насрещната въззивна жалба от С. ЕООД, с който същата е оспорена като неоснователна, а решението, като правилно, се настояща да бъде потвърдено.

По направените доказателствени искания съдът се е произнесъл с определение, постановено в з.з. на 23.05.2022 г., като е допуснал гласни доказателства и СТЕ.

Адв. С. – Поддържам въззивната жалба. Оспорвам насрещната въззивна жалба. Поддържам отговора, който съм депозирал.

Водим за разпит допуснатите свидетели.

Адв. С. – Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора на въззивната жалба. Поддържам насрещната въззивна жалба, оспорвам отговора на насрещната въззивна жалба.

Поддържам и искането ни, заявено в отговора на въззивната жалба, за допускане на писмени доказателства – уведомления за прихващане и искова молба за образуване на гражданско дело. С определението си в закрито заседание от 23.05.2022 г. настоящият съдебен състав определи, че по тези искания ще се произнесе в насроченото открито съдебно заседание. Опитал съм се в изложението да обоснова това искане, сега само ще го маркирам.

Тъй като направеното процесно възражение за недоплатена цена за недостатъците от СМР от страна на С. е направено за първи път в писмената защита пред Окръжен съд Кърджали, след това и във въззивната жалба, единствената възможност за нас да изразим становището си по това възражение е била в отговора на въззивната жалба. В него съм изложил

четири или пет аргумента за несъстоятелност на това възражение. Към два от тях съм приложил и писмените документи. Първият е, че процесната сума е прихваната, приложил съм уведомление за прихващане. А вторият аргумент е, че, ако се приеме за състоятелно това възражение, то това дава възможност на С. постоянно да твърди, че има недоплатена сума. Например, ако платим сумата, те са завели дело в Окръжен съд Х. за друга допълнителна сума. Ако платим и нея, те могат да образуват друго дело, с друга претенция. Това е недопустимо, според мен, това е злоупотреба с права.

Адв. С. – Изложените твърдения не отговарят на истината. Още с отговора на ИМ сме посочили, че претендираната стойност на СМР не е изплатена. В тази връзка представените с отговора на въззивната жалба писмени доказателства са неотнормими към настоящия спор, още повече че гр.д. № 2840/2021 г. на Районен съд Х. касае претенция на С. към ответника В. на основание неоснователно обогатяване, тъй като Апелативен съд Пловдив е изразил подобни мотиви в решението. В тази връзка моля да не ги приемате. Считам на това основание същите за преклудирани.

Х.М. – Нямам становище.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените с отговора на въззивната жалба от страна на В. ООД писмени доказателства, а досежно тяхната относимост към настоящото производство съдът ще се произнесе по съществото на спора.

Съдът счита също, че следва да бъдат събрани допуснатите гласни доказателства, след което и да се пристъпи към разпит на вещите лица.

По изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към отговора на въззивната жалба от страна на В. ООД писмени доказателства, а именно уведомление за прихващане по чл. 104 ал. 1 изр. 1 ЗЗД, известие за доставяне, съобщение до В. ООД и копие от искова молба.

Пристъпи се към разпит на първия допуснат свидетел:

Сне се самоличността на същия.

С.Б.И. – 46-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, разведен.

Свидетелят се предупреди за отговорността по чл. 290 НК.

Свид. И. – Обещавам да кажа истината.

Работя в С. като строителен техник. Нашата фирма изпълняваше обект в Х., по-конкретно сватбен салон. Започнахме през м. август 2018 г. и го завършихме през началото на 2019 г. Изпълнявахме топлоизолация по фасадата, имаше кофражни работи, правихме подпорни стени, подходи към сградата, стълбища и мазилки вътре по сватбения салон. Топлоизолацията я започнахме в средата на август и в края на м. ноември завършихме. От наша страна нямаше проблеми с изпълнената топлоизолация. Само проблемът

беше, че горе не бяха сложени по фасадата тенекиите. Други проблеми нямаше. Ние работата си я изпълнихме както трябва. Проблемът беше в материалите. По бордовете на покрива не бяха сложени тенекии и оттам се получиха течове. Материалите и боите не бяха качествени, възложителят ни достави материалите. Те не отговаряха на системата. Поставянето на бордовете не беше наше задължение.

През януари 2019 г. ни викнаха и ни казаха, че има течове по източната фасада на сградата. Ние отидохме, имаше течове. Още тенекиите не бяха сложени. Нормално е, като няма тенекии по бордовете, да си тече. Мина цяла зима и не бяха сложили тенекиите по бордовете, а като няма тенекии по борда, то си олива по фасадата. Ние нашата работа си я приключихме през ноември и след месец-два ни викнаха.

Под плоския покрив ние залепихме топлоизолацията до борда. Поставихме и орнаменти, които опасваха цялата сграда.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

Пристъпни се към разпит на втория допуснат свидетел:

Сне се самоличността на същия.

Ф.А.О.М. – 40-годишен, българин, български гражданин, осъждан.

Свидетелят се предупреди за отговорността по чл. 290 НК.

Свид. М. – Обещавам да кажа истината.

В момента работя в С.. В гр. Х. изпълнявахме обект, който беше собственост на В.. Правихме топлоизолация. Сकेли имаше орнаменти да се направят и боя след изолацията. Аз работя като строителен работник. Започнахме да работим през 2018 г. в началото на м. септември до м. ноември.

Проблемите бяха от бордовете и имаше теч. Където залепихме изолацията, имаше и декоративни орнаменти. И между тях е протекла вода на самата фасада от дъждовете. Според мен тогава върху тия орнаменти трябваше да се затвори с тенекия, нещо да се направи. В това време, към октомври-ноември, не бяха затворени орнаментите.

Свидетелят се освободи от залата със съгласието на страните.

Упр. Г. М. – Капаците не могат да се поставят, докато не се направи страничната изолация. Капакът се слага върху това, след като се постави изолацията и орнаментът. Обектът си е наш и ние не сме допуснали той да остане без капаци. Аз съм инвеститор, как ще оставя цяла зима да тече покрив?

Пристъпни се към изслушване заключението на комплексната СТЕ, депозирано в канцеларията на съда на 02.09.2022 г.

Сне се самоличността на вещите лица:

В.л. инж. Т. М. М. – 68-годишна, българка, българска гражданка,

омъжена, неосъждана, без родство със страните. Представили сме заключение, което поддържам.

В.л. инж. Ст. П. Ж. – 57-годшен, българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните. Поддържам представеното заключение.

Предупредиха се вещите лица за отговорността по чл. 291 ГПК.

На въпроси от **адв. С.:**

Въпрос – В т. 1 от заключението сте посочили, че по фасадните стени на сградата е изпълнена топлоизолационна система. В какво се изразява самата топлоизолационна система? Какво значи топлоизолационна система?

В.л. Ж. – Топлоизолационната система включва няколко елемента, това е топлоизолация, плюс мрежа, която трябва да заздрави самата мазилка, изпълнена със съответната циментова шпаклова, и фасадно покритие. Изпълнена е такава топлоизолационна система. Въпросите, които ни бяха поставени, бяха за покрива на сградата.

Въпрос – Какви са техническите правила за изграждане на топлоизолационна система на плосък покрив? Първият въпрос е плоският покрив изпълнен ли е съобразно техническите правила.

В.л. Ж. – Има технически правила, които са валидни в страната, и те се наблюдават от проектанта. Проектантът е дал детайл на плоския покрив как да бъде изпълнен. Представи ни се такъв проект, в който е посочено как трябва да бъде изпълнен покривът. За спазването на тези правила следва да съблюдава проектантът, след това надзорната фирма и приемателната комисия. Така че има детайл, по който ние не можем да се произнесем, защото има скрити работи. Поне в последната фаза за хидроизолация, да, положена е такава хидроизолация, има и наклони към отводнителните системи.

Въпрос – По този проект трябва ли да има пароизолация и топлоизолация?

В.л. Ж. – Да, трябва да има. Те са скрит вид работа и не можем да ги констатираме в момента. Това, което сме го констатирани, сме го описали в становището си. Това е хидроизолацията от последния пласт. Отдолу има мазилка, която не може да се види каква е. Има изпълнена бетонова плоча. Има и наклони, защото има оттичане на водата, като пуснахме. А и наклоните се виждат. За другите елементи би следвало да има съставени констативни протоколи от надзорната фирма, т.е. от ответника. Той присъства в залата, да каже дали съществуват такива елементи.

Въпрос – Какво трябва да се направи за установяване на това обстоятелство дали има пароизолация и топлоизолация?

В.л. Ж. – Отново ще кажа, трето лице по спора е надзорна фирма, която е следвало да състави необходимите документи по време на строителството, и която трябва да отговори на този въпрос. Задължение на надзорната фирма е да констатира дали е изпълнен проектът в целостта му.

Единственото, което ни бе представено, беше проектът с детайл как трябва да се изпълни. Други документи не ни бяха предоставяни и не сме се произнасяли по тях.

Въпрос – Конкретно за бордовете - те изпълнени ли са съобразно техническите правила и съобразно проекта? Вие какво установихте конкретно за бордовете?

В.л. Ж. – Нямаме такъв въпрос в експертизата. Мога да кажа само, че по детайл трябва да се изпълни борд, с определена височина. Единственото, което към момента не е изпълнено, е предпазен парапет, който е решетъчен, за да може да се осигури безопасно използване на плоския покрив. Това е записано и в експертизата.

Въпрос – В т. 4 твърдите, че констатираните пукнатини и неравности се дължат на недостатъчна дебелина и неравномерно полагане на шпакловка. При един обикновен преглед на работата и приемане, могат ли да бъдат установени тези вдлъбнатини и неравности?

В.л. Ж. – Въпросът е извън предмета на експертизата. Технологично би следвало техническият ръководител и надзорната фирма да съблюдават, има технически правила за изпълнение на топлоизолационни системи, защото те са елемент от последващи дейности, които включва тази система, и тя трябва да започне още от полагането на самата топлоизолация, да се следят отделните елементи, вкл. да има необходимата дебелина, така че да покрива поне мрежата, за да не изпъква тя отвън. Отделно от това трябва да има и завършваща мазилка или друго покритие, които да не позволяват да прониква вода надолу.

Ако имаше такива течове, щеше да бъде нарушена и самата топлоизолация. А ние, при огледа намясто, не видяхме никъде нарушена топлоизолация. Т.е. тя да се рони, да се разпада, да има пукнатини, ако имаше сериозен теч отнякъде. Въпросът е, че топлоизолационният материал е от такъв тип, който не позволява влага. Той много бързо започва да се руши от влагата.

На въпроси от **адв. С.:**

Въпрос – На стр. 3 посочвате, че има течове по декоративните елементи, с които са облицовани стените, по западната, източната и северната фасада. По източната и западна фасада тези течове не съвпадат с мрежовидните пукнатини. А по северната?

В.л. Ж. – Въпросът е, че не сме го разписали съвсем точно и може би няма да стане ясно на съда. Сега уточнявам: Тези течове са основно между фугите на тези елементи. Поради неправилен монтаж, има по-големи фуги, които не са запълнени. И оттам се явяват главно течовете. А за мрежовидните пукнатини, пак казвам, те нямат нищо общо с течовете, защото течовете са повърхности отгоре. На северната страна са по-малки елементите, повече остъкления има, а и огряването е по-малко, т.е. по-малко пряко въздействие от светлина, топлина върху фасадата. Но не е изследван въпросът на какво се дължи по-малкото им наличие.

Адв. С. – Нямам повече въпроси.

Адв. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че следва да се приеме заключението на вещите лица Т.М. и С.Ж.. На същите ще се издадат РКО за по 300 лв. в днешно съдебно заседание, така, както са внесени, като допълнително ще се определи окончателно възнаграждение на инж. М., съгласно представената справка-декларация, в размер на още 210 лв., съответно на инж. Ж. в размер още на 210 лв., съгласно приложената от него справка-декларация.

По изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по СТЕ, изготвено от в.л. инж. Т.М. и инж. С.Ж..

ИЗДАДОХА се на същите РКО за сумите от по 300 лв. от внесенния депозит.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер възнаграждения на в.л. инж. Т.М. в размер на 510 лв., както и на инж. С.Ж. 510 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесени още 420 лв., необходими за изплащане окончателния размер възнаграждения на вещите лице, което да бъде сторено в едноседмичен срок от днес.

Адв. С. – Нямам искания по доказателствата. Представям списък с разноски.

Адв. С. – Също. Представям списък на разноски.

С оглед липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото списъци с разноски на страните, ведно с доказателства за извършването им.

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С. – Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените обжалваното решение в обжалваната му част, като оставите без уважение насрещната въззивна жалба. Подробни съображения съм изложил във въззивната жалба. моля да присъдите на довереното ми дружество направените по делото разноски. Ако решението ви е в друг смисъл, правя възражение за прекомерност на претендираното от ответното дружество адвокатско възнаграждение.

Моля да ми определите срок за представяне на писмена защита.

Адв. С. – Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите насрещната въззивна жалба на моя клиент. Моля да отхвърлите въззивната

жалба на С. ЕООД. Моля да присъдите разноските на моя клиент. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на насрещната страна.

Моля да ми дадете 7-дневен срок, в който да представя писмена защита по делото.

Х.М. – Нямам становище. Предоставям на съда.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ едноседмичен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки по делото.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието се закри в 11.08 часа.

Председател: _____

Секретар: _____