

# ПРОТОКОЛ

№ 127

гр. Перник, 26.05.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ

Членове: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ  
КАМЕЛИЯ Г. НЕНКОВА

при участието на секретаря ИВА Н. Ц.А  
и прокурора Б. Игн. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20221700600130 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - подсъдим АС. В. АС., редовно призован, се явява лично и с адв.Ц..

Жалбоподателят частен обвинител - СВ. АСП. Н., редовно призован не се явява, вместо него адв. Р.Т..

Окръжна прокуратура - Перник се представлява от прокурор К..

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл.274 от НПК на член от състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

Възражения не се направиха.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

Адв.Ц. – Да се даде ход на делото.

Съдът след като изслуша становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Прокурорът - нямам други доказателства.

Адв. Т. – нямам доказателствени искания.

Адв.Ц. – нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че не са направени нови доказателствени искания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Прокурорът: постановената от РС Перник е правилна закон и обоснована. Съдът се е съобразил с приложения доказателствен материал и правилно е възприел, че подсъдимият е въвел в заблуждение С.Н., като е възбудил в него заблуждение, че ще му продаде наследствен недвижим имот. В текста на самия предварителен договор е видно, че от тази измама е нанесъл имуществена вреда като е получил 9000 лв. Налице е измамно действие, с което той се е обогатил, поради това, предлагам да потвърдите първоинстанционната присъда.

Адв. Т. – моля да уважите жалбата срещу присъдата на първоинстанционния съд. Налице основанията на чл.347, ал.2, т.2 НПК по отношение на моя доверител за именуване на присъдата. Относно жалбата на подсъдимия, в нея е написано преразказ на обяснението на подсъдимия. Като мотив и законосъобразност на присъдата, не считам, че обясненията на подсъдимия могат да са в основата на нещо, което да породи съмнение в правилността на присъдата.

Адв.Ц. – в мотивите на въззивната жалба съм посочил неправилността и необосноваността на решението на първоинстанционния съд. Не смятам, че този документ, който не може да бъде признат от нотариус, написан на ръка, с подправки бъде доказателство за извършена измама. Между двамата има съдебни спорове за предишна сделка, която е между моя доверител и свидетеля Н. говори само това. Как така на датата, на която са се срещнали за подписване на този договор, как така свидетеля Н. с магическа пръчка е намерил 9000 лв., които му е дал. Това е сума по предишна сделка, за която има спор. Свидетеля Н. е искал имот в покрайнините на Поморие, което струва 10 пъти повече. Изказванията на свидетеля Н. бяха, че това е мошеник, и непрекъснато го обиждаше. Как така ще даде 9000 лв., и да чака наследство. Грешка на моя подзащитен е, че е подписал за тези пари. Един декар в Поморие струва 120 000 лв., а не 9000 лв. Това е изнудване. Свидетелят Н. има за цел да принуди моя подзащитен да си оправят сметките по друга предишна сделка. Той е пуснал молба, този договор да бъде признат за окончателен. Неговите обяснения са изцяло несвързани. По отношение на мотивите на присъдата, те са съвсем кратки. Смятам, че единствено логичното нещо е да се отмени присъдата и признаете моя подзащитен за невиновен.

Подсъдимият А.А. в лична защита: Не съм получил тези пари. Придържам се към казаното от моя адвокат.

Съдът дава последна дума на подсъдимия – считам, че не съм виновен.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание,

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдебното заседание приключи в 11.40 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_