

РЕШЕНИЕ

№ 3693

гр. София, 01.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 134 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА М. МИЛЧОВА
като разгледа докладваното от АЛБЕНА Б. ДОЙНОВА Административно
наказателно дело № 20221110210565 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Дискордия“ АД, ЕИК 117015342 срещу Наказателно постановление № 42-0002249 от 21.07.2022 г., издадено от директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, с което на основание и за нарушение на чл. 100 от Закон за автомобилните превози на „Дискордия“ АД, ЕИК 117015342 е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

В жалбата, подадена чрез адв. М. К., се излагат съображения за отмяна на оспореното наказателно постановление. Основен аргумент в позицията на жалбоподателя е липсата на нарушение, поради обстоятелството, че действията, осъществени на инкриминираната от наказващия орган дата, са били законосъобразни, поради участието на превозните средства на превозвача в организиран протест – шествие на браншовата организация в областта на транспорта. Допълва се, че в наказателното постановление не е описано достатъчно точно и ясно обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и че е приета фактическа обстановка, която не кореспондира на обективната истина.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят, редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., която моли наказателното постановление да бъде отменено, поддържайки изложените в жалбата съображения. В получено писмено становище от адв. К., се излагат уважителни причини, поради които не може да се яви в съдебно заседание, както и становище по същество на спора и се отправя искане за присъждането на разноски.

Въззиваемата страна – директор на Регионална дирекция „Автомобилна

администрация“, редовно призована, не се явява, не изпраща представител, в адресирано до СРС, писмено становище се излагат аргументи в подкрепа на оспореното наказателно постановление и се моли същото да бъде потвърдено.

Съдът като разгледа жалбата и изложените в нея съображения, и като прецени събраните по делото доказателства намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподател е „Дискордиа“ АД, ЕИК 117015342, със седалище и адрес на управление област София (столица), общ. Столична, гр. София, п.к. 1528, р-н Искър, бул. „Искърско шосе“ № 7, Търговски център „Европа“, сграда 1, етаж 3, представлявано от Х.Н.Х.. Дружеството притежавало лиценз на Европейската Общност за международни товарни превози № 4927, издаден на 27.12.2011 г., преиздаден и валиден до 31.12.2026 г.

На 05.05.2022 г., „Камера на автомобилните превозвачи в България“ и други организации, изпратили писмо до кмета на Столична община и до директора на СДВР, в което ги уведомили за намерението си да организират мероприятие – протест на 10.05.2022 г., от 08:00 до 22:00 ч. В писмото било посочено, че мероприятието ще се включат тежкотоварни превозни средства – около 300 броя, както и около 100 броя автобуса. Площта, на която ще се проведе събитието била конкретизирана като пространството между сградата на Министерски съвет, покрай сградата на Президентството, сградата на „БНБ“, до сградата на Народното събрание.

На 09.05.2022 г., представител на Столична община, издал Съгласувано писмо, с което била утвърдена организацията на протестните действия. С писмото се приел дневен ред, с начален час на 10 и 11 май 2022 г., от 08:00 часа до 10:00 часа, сборен пункт – бул. „Цариградско шосе“ между Околовръстен път и 7-ми километър, посока център. С писмото бил описан маршрутът на движение на тежкотоварните превозни средства, както следва от 10:00 часа до 11:00 часа – шествие по бул. „Цариградско шосе“ – пл. „Орлов мост“ – бул. „Цар Освободител“ до Министерски съвет. За мероприятието били уведомени и другите компетентни органи.

На 10.05.2022 г., дружеството „Дискоридиа“ АД, взело участие в протестните действия с няколко тежкотоварни превозни средства, едно от които било и МПС модел/марка „Волво ФХ“, с рег. № XXXX. Водачите на тежкотоварните превозни средства се събрали на определения сборен пункт в уговорения час, а под наставленията на право-охранителните органи, паркирали в една от активните пътни ленти на бул. „Цариградско шосе“, в близост до входа на Парк „Враня“. За да не се ограничи движението в пътния участък, крайната лява пътна лента била свободна за преминаване на останалите превозни средства. Протестните действия минали без напрежение и при спазване на разрешения дневен ред.

На 10.06.2022 г., директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – София, издал Заповед № РД-12-1808, с която наредил да бъде започната тематична проверка на

дружеството „Дискордия“ АД, от екип в състав: Г.А., И.С. и Д.Б. – инспектори в отдел „Контрол“ към РД „АА“ – София.

На 10.06.2022 г., свидетелят Д.Б., съставил в присъствието на представител на дружеството-жалбоподател, Акт за установяване на административно нарушение № 323277, в който приел за установено, че на 10.05.2022 г., около 11:00 часа, в гр. София, на бул. „Цариградско шосе“, в района на кв. „Горубляне“, дружеството превозвач „Дискордия“ АД, е използвало МПС марка „Волво“, модел „ФХ“, с рег. № XXXX за умишлено препречване на свободното движение на останалите участници, като престоява в активна лента за движение – нарушение на чл. 100 от Закон за автомобилните превози. Представителят на дружество приел акта с възражения, а подробни такива, постъпили и в срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт, при идентично описание на нарушението и неговата правна квалификация, директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ издал оспореното Наказателно постановление № 42-0002249 от 21.07.2022 г., с което за нарушение на чл. 100 от Закон за автомобилните превози наложил на „Дискордия“ АД, ЕИК 117015342 имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелите Д.Б. и В.Г., както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото на основание чл. 283 НПК: справка от информационната система на ИА „АА“; Заповед № РД-12-1808 от 10.06.2022 г., издадена от директор на Регионална дирекция „АА“ – София; известие с рег.№ 11-56-3330/8 от 30.05.2022 г.; писмо с рег. № 11-56-3330/2 от 17.05.2022 г.; уведомление с вх. № СОА 22-СГ01-290 от 05.05.2022 г.; писмо изх. рег. № СОА22-СГ01-290-[1] от 09.05.2022 г.; протокол от работна среща; Заповед № 110 от 01.04.2022 г. издадена от изпълнителния директор на ИА „АА“; Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г., издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и други.

Съдът кредитира показанията на свидетеля Борисов, от които се извежда начин, дата, място и обстоятелства, при които е съставен Актът срещу дружеството-жалбоподател. Свидетелят сочи, че нарушението е установено, въз основа на снимков материал, отразяващ престоя на тежкотоварни превозни средства в една от пътните ленти. Същият споделя, че крайната лява пътна лента е била свободна за движение на останалите участници.

Така заявеното от свидетеля, намира опора и в показанията на свидетеля Г., който на инкриминираната дата е участвал в шествието. Същият коментира, че целият процес по престой и придвижване до централната част на града е бил под надзора на СДВР и водачите са следвали техните инструкции. Свидетелят Г. също изтъква, че лявата пътна лента е била достъпна за движение.

Видно от приложените писмени доказателства – уведомление за организиране на мероприятиято, съгласувателно писмо, издадено от Столична община, както и протокола от проведена работна среща се доказва, че е било одобрено организирането на протестни действия на 10.05.2022 г. за периода от 08:00-22:00 ч., с надлежно упоменат маршрут на

движение. От съгласувателното писмо се извежда, че сборният пункт на водачите на тежкотоварни превозни средства е бил в гр. София, бул. „Цариградско шосе“, а правомощията по ограничаване и спиране на движението и паркирането в пътния участък е било поверено на ОПП-СДВР.

При така установените факти, то съдът намира, че дружеството-жалбоподател не е допуснало да се извърши нарушение, с което да е било възпрепятствано движението на останалите участници.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законовия срок по смисъла на чл. 59, ал. 2 ЗАНН и от лице с активна процесуална легитимация, а разгледана по същество същата е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 ЗАНН, в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 НПК, вр. с чл. 84 ЗАНН.

Настоящият съдебен състав намира, че процесните АУАН и Наказателно постановление са издадени от компетентни лица и при спазване на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Налице е минимално необходимото съдържание на двата основани Акта в настоящото производство, като макар и лаконично описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е осъществено, позволяват на жалбоподателя да се запознае със съдържанието им и да организира защитата си.

Въпреки липсата на допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административно-наказателното производство, съдът намира, че е налице основание за отмяна на оспореното наказателно производство, доколкото нарушението не е безспорно доказано.

Разпоредбата на чл.100 ЗАвПр гласи : «Превозвач, допуснал да бъдат използвани превозните му средства за умишлено препречване на свободното движение по улиците, площадите и пътищата, се наказва с имуществена санкция 3000 лв. и с отнемане на лиценза за срок една година». Съгласно §1, т.5 от Допълнителните разпоредби на ЗАвПр - "Превозвач" е всяко физическо или юридическо лице, регистрирано като търговец, което извършва обществен превоз на пътници и товари с помощта на превозни средства, предназначени за тази цел“.

Безспорно бе установено, че на посочената в Наказателното постановление дата и място, дружеството-жалбоподател, в качеството си на „превозвач“ е участвало в организиран протест, с разрешението на Столична община и под контрола и организацията на ОПП-СДВР. Доколкото придвижването на тежкотоварните превозни средства от бул.

„Цариградско шосе“ до централната част на града, е било под надзора на органите на реда, а организацията на движението е била съобразена с провеждането на протеста, то участниците в него са действали според разпорежданията и указанията на контролните

органи, за да може от една страна да бъде гарантиран общественят ред и спокойствие, а от друга да се осъществи конституционно установеното право на правните субекти да се събират мирно на събрания и манифести или да изразяват свободно своята гражданска позиция. След като организацията на събирането е била осъществена с разрешение на кмета на Столична община и при изричното уведомяване на органите на МВР, то няма основания да бъде ангажирана отговорността на водачи на товарни превозни средства, участници в протеста или на конкретни юридически лица.

От друга страна със същата категоричност, от събраните доказателства се установява, че товарен автомобил с рег.№ XXXX е паркирал в една от пътните ленти на бул. „Цариградско шосе“, в колона с останалите товарни автомобили, чиито водачи са участвали в шествието, като лявата пътна лента е била свободна за движение, от което следва, че не е препречено свободното движение на останалите превозни средства.

Не на последно място съдът съобрази и съюзната практика - Решение от дата 12 юни 2003 г., Eugen Schmidberger, C-112/00, ECLI:EU:C:2003:333, от което се извеждат механизмите за преценка, доколко ограничаването на едно право за сметка на упражняването на друго е допустимо в едно демократично общество. В цитираното решение Съдът извежда, че упражняването на едно право може да бъде ограничавано, при условие че ограниченията, действително съответстват на преследваните цели и не представляват, непропорционална и неприемлива намеса.

В тази последователност, безспорно е, че чрез организираното шествие на браншовата организация, гражданите са упражнили свое основно право, изразявайки позицията си по важен за тях въпрос. Също толкова безспорно е, че целта на тази публична демонстрация не е била да се ограничи свободното движение в конкретния пътен участък и да се възпрепятстват останалите граждани. Не на последно място компетентните органи са предприели нужните организационни мерки, с които да се сведе до минимум негативното въздействие върху останалите членове на обществото. Била е осигурена подкрепа и от право-охранителните органи, под чийто надзор демонстрацията е преминала без напрежение.

Налагането на имуществени санкции на превозвачите в организираното шествие, обаче представлява прекомерно ограничение, което възпира свободата на изразяване и надхвърля преследваната цел, а именно да се осигури свободното движение на останалите МПС в конкретния пътен участък. Неудобствата, които са били създадени са били предварително съгласувани с компетентните органи и оповестени на обществеността, поради което и същите следва да бъдат толерирани, тъй като преследваната цел е по същество публичната и законна демонстрация на мнение.

При този изход на делото, право на разноски има жалбоподателят. Видно от представения договор за правна защита и съдействие, фактура и платежно нареждане, дружеството-жалбоподател е платило на адв. К. сумата в размер на 1500 лв. с ДДС за осъщественото от нея процесуално представителство. На основание чл. 63а, ал. 1 ЗАНН съдът намира, че

въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя сумата в размер на 1500 лв., представляваща адвокатско възнаграждение в минимален размер
Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 1 вр. чл. 1 ЗАНН СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 42-0002249 от 21.07.2022 г., издадено от директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, с което на основание и за нарушение на чл. 100 от Закон за автомобилните превози на „Дискордия“ АД, ЕИК 117015342 е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

ОСЪЖДА Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ да заплати на „Дискордия“ АД, ЕИК 117015342, сумата в размер на 1500 /хиляда и петстотин/ лева, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава Дванадесета от АПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____