

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 198

гр. Варна, 22.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Даскалова

Членове: Станчо Р. Савов  
Румяна П. Петрова

като разгледа докладваното от Светла В. Даскалова Въззивно частно наказателно дело № 20233100600269 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.249, ал.3 от НПК.

Образувано е по частна жалба от адвокат П. К., защитник на подс. Н. Е. Г., срещу протоколно определение от проведено на 09.02.2023 г. разпоредително заседание по НОХД № 3012/2022 г. по описа на Районен съд-Варна, с което е оставено без уважение направено от негова страна искане за връщане делото на Районна прокуратура-Варна, предвид допуснатото отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

В жалбата се сочи, че така постановеното протоколно определение на първоинстанционния съд по чл.248, ал.1, т.3 от НПК е неправилно и като такова следва да бъде отменено. Изразява се несъгласие с посочените от съда съображения за оставяне без уважение на направеното искане за прекратяване на съдебното производство поради допуснати процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на подсъдимия. Сочи се като цяло, че в обвинителния акт липсва анализ на субективната страна на престъплението, за което е привлечен към наказателна отговорност подс.Г.. Въз основа на посочените основания се иска отмяна на обжалваното пред настоящия съд протоколно определение на РС-Варна.

След като се запозна с материалите по делото, въззивната инстанция намери за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в установения от закона срок, поради което е допустима, като разгледана по същество, настоящия съд я намира за неоснователна, поради следните съображения:

Производството по НОХД № 3012/2022 г. по описа на Районен съд-Варна е започнало с внасяне на обвинителен акт срещу Н. Е. Г. за извършено престъпление по чл.172б, ал.1 от НК.

Първоинстанционният съд е насрочил делото в разпоредително заседание за обсъждане на посочените в чл.248, ал.1, т.1 - 8 въпроси с призоваването на всички страни и се произнесъл с определение, като е оставил без уважение направеното от страна на защитата на подс. Г. искане по чл.248, ал.1, т.3 от НПК за връщане делото на прокуратурата поради допуснато в досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на обвиняемия.

Съгласно разпоредбата на чл.249, ал.3 от НПК, определението на съда по чл.248, ал.1, т.3 от НПК подлежи на обжалване по реда на Глава XX от НПК. Предметът на инициираното по този ред въззивно производство е ограничен до наличието, съответно липсата на допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемия /пострадалия или неговите наследници/, като същите са изрично посочени в чл.249, ал.4 от НПК.

В изброените в тази разпоредба основания, липсват посочените в частната жалба доводи относно липсата на анализ на субективната страна на престъплението в степен удовлетворяваща защитата.

Следва да бъде отбелязано, че посочените в жалбата пороци на обвинителния акт, обосновани с нарушения, свързани с допускането, събирането, проверката и оценката на доказателства не са предмет на обсъждане в разпоредителното заседание, както е посочено и изрично в законовата разпоредба на чл.248, ал.4 от НПК.

От друга страна, изложените доводи от страна на защитата са неоснователни, тъй като обвинителния акт е изготвен съобразно законовите изисквания и задължителните указания, дадени в Тълкувателно решение № 2/2002 г. ОСНК на ВКС, относно наличните реквизити, които трябва да съдържа същия с оглед преценката дали е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

В обстоятелствената част на внесенния обвинителния акт, въз основа на който е образувано НОХД № 3012/2022 г. по описа на РС - Варна са посочени всички факти, обуславящи обективните и субективни признаци на престъплението и участието на Г. в него, като настоящия съдебен състав намира за неоснователни твърденията за неточност и неяснота на същия.

С оглед ясно посочените в закона изисквания свързани с обвинението спрямо лицето, за осъществено от него престъпление, извършването на тълкувания, каквито се съдържат в депозираната жалба са несъстоятелни. Оплакванията, че в обстоятелствената част на обвинителния акт липсват факти, които да подкрепят извода на прокурора относно реалната форма на вина, което правило неясно как е определена тя, съдът намира за неоснователни. Обосноваността на обвинителния акт не е сред въпросите,

които могат да се дискутират по чл.248, ал.1, т.3 от НПК. Формата на вината подлежи на изясняване в рамките на съдебното следствие, а не в разпоредително заседание.

Предвид гореизложеното, настоящият въззивен съд счита, че така направения от Районен съд-Варна извод относно липсата на допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила по чл.239, ал.4 от НПК, довело до нарушаване на правата на подс.Г. е правилен, поради което и определението на ВРС в обжалваната част следва да се потвърди, а частната жалба като неоснователна следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл.345, ал.1 вр. чл.249, ал.3 от НПК, Окръжен съд-Варна

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** определение на РС - Варна от 09.02.2023 год. постановено по НОХД № 3012/2022 година на 36<sup>-ти</sup> наказателен състав, в частта с която е оставено без уважение искане за връщане делото на Районна прокуратура-Варна, предвид допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила.

Определението е окончателно

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_