

ПРОТОКОЛ

№ 135

гр. Варна, 01.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Марин Г. Маринов Търговско дело
№ 20223100900087 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

При спазване изискванията на чл.142, ал.1, изр.II-ро от ГПК, на второ четене се явиха:

Ищецът Г. Д. Г., редовно уведомен по реда на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Б.А. от САК**, редовно преупълномощен от адвокат Н. Д. и приет от съда от днес.

Ответникът ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно уведомен по реда на чл.56, ал.2 от ГПК, не се явява законен представител, представлява се от **адвокат Н. В. от ВАК**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Третото лице-помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпило становище с вх.№ 5012 на 23.02.2024 г. от адвокат М. Г., процесуален представител на ответника, в която същият сочи, че поради служебна ангажираност е възпрепятстван да се яви в днешно съдебно заседание. В случай, че не са налице процесуални пречки моли да се даде ход на делото и да се разгледа делото без представител на страната. Заявява, че няма възражения по доклада. В случай, че бъде преминато към разпит на посочените от ищеца свидетели поставя въпроси към същите. Присъединява се към искането на ответника за назначаване на комплексна експертиза, както и за съдебно-автотехническа експертиза, като поставят въпрос към същата. Моли за копие от протокол от настоящото заседание.

Адв. Акалиев: Не са налице процесуални пречки. Моля да се даде ход

на делото.

Адв. В.: Не са налице пречки. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовното уведомяване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, в съответствие с разпоредбата на чл.375, ал.1 от ГПК прави следния устен доклад по делото, съгласно Определение № 1682 от разпоредително заседание на 04.12.2023 година, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба от Г. Д. Г., от гр. Варна, чрез пълномощника адв. Н. Д., срещу „ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС“ АД, гр. София, с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 100 000 лева, вследствие смъртта на В.Г.П., с която ищецът е живял във фактическо съжителство, починала на 23.11.2020 г. вследствие на ПТП от 11.09.2020 г., настъпило в гр. Варна, ведно със законната лихва върху тази сума от 17.12.2020 г. (датата на уведомяване на застрахователя с извънсъдебна претенция) до окончателното ѝ изплащане, както и законна лихва върху общия размер на дължимото застрахователно обезщетение, считано от 13.01.2021 г. (15 работни дни от уведомяването) до окончателното ѝ изплащане на основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД. След запознаване с материалите по делото съдът прецени редовността на разменените книжа, допустимостта на предявените искове и счита следното:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца:

Твърди се в исковата молба, че на 11.09.2020 г., около 00:40 часа, в гр. Варна, при управление на л. а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег.№ *****, управляван от С.П. Д. по бул. „Цар Освободител“ в посока Окръжна болница, на кръстовището с ул. „Генерал Колев“ преминава на забранителен сигнал с около 41 км/ч., като удря пътуващия по ул. „Генерал Колев“ в посока бул. „Сливница“ л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ с рег.№ *****, управляван от И.В.М., ЕГН *****, от което настъпват телесни увреждания за пътника В.Г.П., фактически съжител на ищеца, ЕГН *****, като вследствие на уврежданията настъпва смъртта на

последната на 23.11.2020 г. Ищецът посочва, че непосредствено след инцидента потърпевшата била хоспитализирана в МБАЛ „Света А.“ - Варна, като била преценена нуждата от спешна оперативна интервенция. Пациентката била изписана на 25.09.2020 г., след което била настанена в специално наета квартира с легло за декубитални рани, кран за повдигането ѝ при нужда и професионалист в медицинското обслужване на болни и неподвижни хора с цел полагане на ежедневни грижи. Посочва се, че ищецът също е полагал ежедневни грижи за пострадалата. На 07.10.2020 г. при пътуване към лекуващия пострадалата лекар състоянието ѝ се влошило внезапно и изпаднала в състояние на гърч. Била извикана пътна помощ, като откарали В. в УМБАЛ „Св. Марина“, където състоянието ѝ било стабилизирано след проведено лечение на тежък стомашен кръвоизлив, като ѝ било вливано голямо количество кръв. Изписана била на 16.10.2020 г. и настанена в хоспис „Надежда“ с цел ежедневно полагане на грижи за нея. Състоянието на потърпевшата отново се влошило на 19.10.2020 г., след което със спешна помощ била откарана в УМБАЛ „Св. Марина“, където ѝ било приложено лечение за овладяване на стомашния кръвоизлив. Изписана била на 28.10.2020 г. и била настанена отново в хоспис „Надежда“. На 02.11.2020 г. състоянието ѝ за пореден път се влошило, с оглед което била транспортирана в УМБАЛ „Св. Марина“, където след провеждане на интензивно лечение В.Г.П. починала на 23.11.2020 г., като причината за смъртта била определена като прогресивно развиващо се септично състояние в резултат на развилите се усложнения на гръбначно-мозъчната травма - декубитални рани, уринарна инфекция, остър кръвоизлив от стомашна язва, довели до остра бъбречна недостатъчност, хроничен обострен пиелонефрит, сепсис, полиоргА. недостатъчност, остра сърдечно-съдова и дихателна недостатъчност. С оглед настъпилите увреждания, твърди се в исковата молба, че настъпилата на 23.11.2020 г. смърт на В.Г.П. се намира в пряка причинно-следствена връзка с ПТП от 11.09.2020 г. Счита, че изложеното покрива предпоставките за ангажиране отговорността на застрахователя, поради което ищецът претендира същият да му заплати обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди от смъртта на фактическата му съжителка. Посочва, че с подадената молба по чл. 380 от КЗ са представени всички необходими документи за удовлетворяване на искането, като допълнителни такива не са изисквани от застрахователя, с оглед на което непроизнасянето на

дружеството обуславя правния интерес от предявяване на съдебната претенция и за лихва за забава върху търсеното обезщетение за неимуществени вреди.

В срока по чл. 372, ал. 1 от ГПК ищецът е депозирал допълнителна искова молба, с която се поддържа първоначално изложеното. Счита, че отправеното от ответника искане по чл. 219, ал. 1 от ГПК е допустимо и основателно. Поддържат се направените доказателствени искания.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.367, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, с който оспорва исковете по основание и размер и моли за тяхното отхвърляне като неоснователни поради липса на предпоставките, изискуеми от закона за ангажиране отговорността на застрахователя. Оспорва активната процесуална легитимация на ищеца, като излага съображенията по Тълкувателно решение № 1/21.06.2018 г. по тълк. д. № 1/2016 г. на ОСНГТК на ВКС за кръга на легитимираните да претендират обезщетение за неимуществени вреди лица. Твърди, че не са представени доказателства за наличието на фактическо съжителство между ищеца и починалата. Оспорва изключителната вина на водача на МПС с марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ И.В.М. за настъпване на процесното ПТП, с оглед което отправя възражение за съпричиняване от страна на починалата В. П. с твърдения за непоставен от нейна страна предпазен колан към момента на настъпване на застрахователното събитие, с което нарушила разпоредбата на чл. 137а от ЗДвП. Сочи, че, ако същата бе поставила предпазен колан, то настъпилите негативни последици биха били в значително по-малък размер. Оспорва претенциите по основание и размер, като счита същите за прекомерни съобразно действително претърпените вреди и икономическа конюнктура в страната. В условията на евентуалност счита, че размерът на обезщетенията следва да бъде намален поради отправеното възражение за съпричиняване от страна на починалата. По отношение на претенцията за лихва, счита същата за неоснователна, като сочи, че изисканите допълнителни доказателства не са били представени от ищеца, поради което не е налице забава на застрахователя. Претендира присъждане на сторените в производството разноски.

В срока по чл. 373 от ГПК не е депозирал отговор на допълнителната

искова молба.

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права на ищеца по обратния иск:

В срока по чл.219, ал.1 от ГПК, едновременно с искането за привличане на като трето лице помагач на ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482, ответното дружество е предявило срещу него обратен иск за осъждането му да заплати сумата в размер на **50 000.00 лева**, съставляваща половината от сумата за обезщетение за неимуществени вреди, лихва и разноси, за които ответникът би бил осъден по първоначално предявения иск на Г. Д. Г. с правно основание чл. 432 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, в случай на уважаването им от съда, ведно със законната лихва от датата на плащането по първоначалните иски до окончателното изплащане на сумата.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника по обратния иск:

В срока по чл. 367, ал. 1 от ГПК ответникът по обратния иск не депозира писмен отговор по съществото на спора.

Относно квалификацията на иска:

Правна квалификация на исковите: чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД, вр. с чл. 497, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Правна квалификация на обратния иск: чл. 499, ал. 7 от КЗ, вр. чл. 86 ЗЗД вр. чл. 53 ЗЗД.

На основание чл. 300 ГПК съдът указва на страните, че влязлата в сила Присъда № 70/07.12.2022 г. по НОХД № 543/2022 г. по описа на ВОС е задължителна за гражданския съд относно извършването на деянието, неговата противоправност и вината на дееца, поради което тези въпроси не могат да се пререшават.

По допустимостта:

Легитимацията на страните съответства на твърденията за наличие на деликт, от който ищецът е претърпял вреди вследствие смъртта на неговата фактическа съжителка, настъпила вследствие на ПТП, причинено от виновно лице, застраховано при ответника. Представени са доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя на основание чл. 380 от КЗ и непризнаване от негова страна по претенцията, което обуславя и

допустимост на предявените искове. Сезиран е компетентен съд с оглед цената на иска. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените главни искове са допустими, поради което следва да бъдат разгледани по същество.

По отношение на обратния иск по чл. 219, ал. 3 от ГПК по делото съдът приема следното:

Съгласно чл.499, ал.7 от КЗ при множество причинители на застрахователното събитие всеки застраховател отговаря пред увреденото лице, както отговарят причинителите, съответно, ако причинителите отговарят в условията на солидарност, то и застрахователите следва да отговарят по същия начин. Следователно, в процесния случай е отправен иск с правно основание чл. 499, ал. 7 от КЗ, вр. с чл. 53 от ЗЗД. Сезиран е компетентен съд. При липса на основания за противния извод, съдът приема, че предявените главни искове и обратен иск са допустими.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявените искове са с предмет право по застрахователно правоотношение, същите следва да се разгледат по реда на Глава 32 – „Производство по търговски спорове“.

По делото е извършена непълна двойна размяна на книжа.

Безспорни и ненуждаещи се от доказване факти:

1. На 11.09.2020 г., около 00:40 часа, в гр. Варна, при управление на л. а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег. № *****, управляван от С.П. Д. по бул. „Цар Освободител“ в посока Окръжна болница, на кръстовището с ул. „Генерал Колев“ преминава на забранителен сигнал с около 41 км/ч., като удря пътуващия по ул. „Генерал Колев“ в посока бул. „Сливница“ л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ с рег. № *****, управляван от И.В.М., ЕГН *****, настъпило **по вина** на двамата водачи, от което настъпват телесни увреждания за пътника В.Г.П., фактически съжител на ищеца, ЕГН *****,

2. На 23.11.2020г. вследствие на влошаване на състоянието на пострадалата В. П. настъпва смъртта на последната;

3. Към датата на настъпване на застрахователното събитие – 11.09.2020 г. за л. а. марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“, с рег. № B8241PH е била

сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“, с начална дата на покритие 23.07.2020 г. и крайна дата – 22.07.2021 г.;

Доказателствена тежест, съобразно предявените от ищеца претенции:

В условията на пълно и главно доказване ищецът следва да установи вида и характера на претърпените болки и страдания, както и интензитета им, които са пряка и непосредствена последица от причинената вследствие на ПТП смърт на лицето В.Г.П., както и връзката му с починалото лице, като за последното обстоятелство ищецът **не сочи доказателства**.

По отношение на акцесорния иск за присъждане на лихва върху обезщетението, следва да се установи, че ответникът е изпаднал в забава и точният момент, в който това се е случило.

Ответникът следва да докаже възраженията си относно механизма на настъпилото ПТП, както и съпричиняване на вредоносния резултат от страна на починалото лице, като установи неговото противоправно поведение, намиращо се в пряка причинна връзка с настъпилото ПТП и негативните последици от него, а именно – да докаже, че лицето В.Г.П. не е било с поставен предпазен колан към момента на настъпване на ПТП.

По обратния иск следва да установи наличието на валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за л.а. „Пежо 508“, с рег. № ***** при третото лице-помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД, валидна към датата на ПТП – 11.09.2020 г.

Ответникът по обратния иск ЗД „БУЛ ИНС“ АД следва да установи положителните факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

Страните са ангажирали допустими доказателствени средства за фактите, за които носят тежест на доказване.

СЪДЪТ докладва постъпила по имейл молба с вх.№ 964 на 12.01.2024 г. от адвокат Н. Д., процесуален представител на ищеца, с която в изпълнение на указанията на съда и разпределената доказателствената тежест прави доказателствени искания за допускане на един свидетел при режим на довеждане за установяване на факта и продължителността на съжителството на ищеца с починалото лице. Оттегля искането за допускане на съдебно-

автотехническа експертиза и медицинска експертиза. Поддържа искането си допускане на съдебно-психологическа експертиза и уточнява вече поставените въпроси в исковата молба.

Адв. Акалиев: Запознати сме с проекта за доклад и нямам възражения. Поддържам депозираната от доверителят ни искова молба, както и депозираната допълнителна искова молба. Оспорваме представените отговор на искова молба и отговор на допълнителната искова молба.

Моля да се приемат представените писмени доказателства.

По отношение на доказателствени искания, които сме направили, ние сме ги изразили и писмено. Поддържаме всички доказателствени искания, с изключение на искането за допускане на медицинска и автотехническа експертиза, с оглед наличието на влязла в сила присъда на наказателния съд.

Адв. В.: Запознати сме с доклада и нямаме възражения по същия. Оспорваме исковата претенция, както по основание, така и по размер. Считаме, че ищецът не е от кръга на лицата, легитимирани да получат обезщетение от процесното събитие. Същевременно в условията на евентуалност поддържаме и обратния иск срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД.

Във връзка с Ваше определение в доклада и предвид, че към настоящия момент е налице влязла в сила присъда на наказателния съд по НОХД № 543/2022 г. по описа на ОС - Варна и на основание чл. 300 от ГПК, то по делото е установено противоправното поведение на двамата водачи на ППС, участници в ПТП - тяхната вина и причинно-следствена връзка между уврежданията, довели до смъртта, то ние не спорим по тези факти в частта относно настъпилия инцидент, споделената вина на двамата водачи, участвали в него, както и факта на настъпилата смърт, следствие на уврежданията, предизвикани от инцидента. В тази връзка ще перифразираме въпросите, които сме поставили в писмения отговор, предвид настоящата ситуация и наличието на присъда на наказателния съд, каквито са и вашите указания - ще редуцираме техния брой. Тоест, държим на искането за комплексната съдебно-медицинска и автотехническа експертиза. Това е във връзка с наведените от нас твърдения за наличие на съпричиняване от страна на загиналата, изрязващи се в непоставяне на безопасителен колан от нейна страна към момента на произшествието. В тази връзка ще държим на

комплексната експертиза, като въпросите към нея ще ги формулирам.

Поддържаеме представения отговор.

Възразили сме по приемането на всички представени от ищцовата страна доказателства. Изброил съм срещу кои се противопоставяме, това са: констатация от д-р Радойнова, договорите за наем на недвижим имот, за посредничество и за медицинско изделие, приложени снимки към исковата молба, трудов договор на В. П., копие от трудова книжка, договор с подпис на Надежда и фактура - считаме, че същите са неотносими. Част от тези документи не са и подписани.

Задължили сте ни да представим застрахователната полица. Представям същата с препис за колегата. Ние още в отговора на исковата молба не оспорваме наличието на застрахователно правоотношение.

Адв. Акалиев: Държим на тези доказателства, които са оспорени от ответника, доколкото същите имат значение за личността на пострадалата, както и за периода, в който тя приживе заедно ищеца са съжителствали на семейни начала. Доколкото ние обосноваваме претенцията си на личността на пострадалото лице и на претендиращото лице - ищеца и на изградената връзка между двамата, считам, че са относими.

Относно представения документ, с който пострадалата е настанена в хоспис и е подписан от майка ѝ, всичко това по-късно ще се установи в производството - какво е отношението на самият ищец към всички тези неща, които са се случили приживе на В. по повод периода за нейното лечение и грижите за нея.

Аз водя допуснатия ни свидетел, с който ще установяваме душевните състояния, които ищецът е претърпял, вследствие на смъртта на В.. Както сме посочили в молбата и с оглед разпределената ни доказателствена тежест, молим да ни допуснете още един свидетел, който ще установява тези обстоятелства, за които сте ни указали, че не сочи доказателства, а именно факта на продължителното фактическо съжителство.

Адв. В.: По повод искането на ищеца за свидетели, ще помоля да задължите страната да конкретизира кои лица ще призове, тъй като ние също ще имаме искане за разпит на свидетели, за да не става дублиране на едни и същи свидетели, евентуално. Ние не ги водим. Ще направим искането днес, тъй като към момента няхаме абсолютно никакви данни по отношение на

това ПТП, освен предоставените от ищцовата страна, включително и досъдебното производство не е приобщено към настоящото дело - същото се намира в производство в гр. Пловдив, където законните наследници на починалата водят дела на същото основание.

Ние искахме присъдата в цялост, но тя не се намира в гр.Варна, тя е в гр.Пловдив, тъй като от 2020 г. там се водят, доколкото разбрах едва вчера - поне три производства. В тази връзка ние нямахме абсолютно никакви насоки, включително кои са роднините, кои са били близките на загиналата жена - затова не сме направили искане. Ние няма как да знаем, че има наказателно дело, аз разбрах едва с възобновяването на настоящото търговско дело. Ние нямаме достъп до такива материали.

Адв. Акалиев: Относно представения снимков материал с исковата молба, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ с оглед становищата на страните по изложения доклад на делото, счита, че следва да бъде приет за окончателен доклада от разпоредително заседание, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен доклада по делото, изготвен в Определение № 1682 от 04.12.2023 година.

СЪДЪТ като взе предвид направените доказателствени искания и становищата на страните, счита, че представените доказателства от ищцовата страна, възразени с отговора на ответника следва да бъдат приобщени, с оглед посочването на релевантни факти, които ищецът смята да доказва, предвид възложената му доказателствена тежест, а именно: връзка между ищеца и починалата, както периода и интензитета на тази връзка.

Съдът счита, че приложения към исковата молба снимков материал, не представлява доказателство, събрано по ред, който да гарантира доказателствена стойност, поради което се явява недопустимо към предмета на спора и следва да бъде изключен от доказателствения материал по делото.

По отношение на представеното от ответната страна заверено копие на застрахователна полица, съдът счита, че същата е относима към предмета на спора и следва да бъде приета като доказателство по делото.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи, както следва: заверени копия на адвокатско пълномощно; удостоверение за наследници изх.№ 91-В/02.12.2020г.; съобщение за смърт № 122 от 25.11.2020 г.; разрешение за кремация изх.№ I-122/25.11.2020г.; препис-извлечение от акт за смърт на В.Г.П. № 2451 от 25.11.2020г.; епикриза от МБАЛ „Света А. - Варна“ АД - град Варна по ИЗ № 10579/2020 г.; епикриза от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна по ИЗ №37463/2020 г.; епикриза от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна по ИЗ №40991/2020 г.; констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1429/11.09.2020г. и план-схема; извънсъдебна претенция, входирана в ЗК „Лев Инс“ АД, ведно с обратна разписка от 12.12.2020г.; Отговор от ЗК „Лев инс“ АД с изх.№001/04.01.2021г.; фактура № 0000042676/11.09.2020г. от УМБАЛ „Света Марина“ АД-Варна, ведно с 4 бр. фискални бонове и 2 бр. бележки за изработка на медицинско изделие; удостоверение за семейно положение, съпруга и деца на Г. Д. Г. с изх.№ АО-3954-1/31.12.2020г.; удостоверение за родствени връзки на Г. Д. Г. с изх.№ АО-3954-2/31.12.2020г.; удостоверение за промени в постоянен адрес на Г. Д. Г. с изх. № АО-3954-3/31.12.2020г.; удостоверение за промени в настоящ адрес на Г. Д. Г. с изх.№ АО-3954-4/31.12.2020г.; удостоверение за семейно положение, съпруга и деца на В.Г.П. с изх.№ АО-3953-2/31.12.2020г.; удостоверение за промени в постоянен адрес на В.Г.П. с изх.№ АО-3953-3/31.12.2020г.; удостоверение за промени в настоящ адрес на В.Г.П. с изх.№ АО-3953-4/31.12.2020г.; писмо с изх.№ 1764/01.10.2020 г. от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна, ведно с фактура № 0000037707/09.10.2020г. и ИЗ № 10579/2020г. от МБАЛ „Света А. - Варна“ АД - Варна; писмо от 03.11.2020 г. от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна, ведно с ИЗ №37463/2020г. от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна; писмо с изх.№ АД-4801/22.12.2020 г. от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна, ведно с ИЗ № 40991/2020г. от „УМБАЛ Света Марина“ АД - Варна; Договор за осъществяване на здравни грижи от 16.10.2020 г. с Хоспис „Надежда“; трудов договор на В.Г.П. № 01814/08.09.2020 г. с „Хотел Интернационал“ АД; копие на трудова книжка на В.Г.П.; съдебномедицинска консултация от проф. д-р Димитринка Радойнова от 21.01.2021г.; протокол за оглед на местопроизшествие, ведно със скица и албум от

местопроизшествието от 11.09.2020 г.; протокол за химическа експертиза № 901/11.09.2020г. на С.П. Д.; протокол от медицинско изследване за вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози на С.П. Д.; протокол за химическа експертиза № 902/11.09.2020г. на Ивайло Великов Михайлов; протокол от медицинско изследване за вземане на биологични проби за употреба на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози на Ивайло Великов Михайлов; съдебномедицинска експертиза № I -122/2020 г. по ДП № 342/2020г. по описа на Сектор „ПП“ на ОД на МВР - Варна /л.253 - л.258 от делото/ и автотехническа експертиза по ДП № 342/2020 г. по описа на Сектор „ПП“ на ОД на МВР – Варна; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 37145/02.10.2020г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 39293/19.10.2020г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 37344/04.10.2020г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 37779 от 07.10.2020г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 34301/11.09.2020 г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 41211 от 02.11.2020г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 36470/27.09.2020 г.; фиш за спешна медицинска помощ амб. № 36366/26.09.2020 г.; договор за наем на медицинско изделие ED342860-YJP5-0014652 от 01.10.2020г., ведно с приемо-предавателен протокол; договор за наем на недвижим имот от 23.09.2020г., ведно с приемо-предавателен протокол; договор за посредничество с наемател от 23.09.2020 г., ведно с приемо-предавателен протокол; договор за наем на медицинско изделие ED342860-JENI-0014237 от 28.09.2020 г., ведно с приемо-предавателен протокол; договор за осъществяване на здравни грижи от 16.10.2020 г., фактура № 1800024018/28.09.2020г., ведно с 2 бр. фискални бонове; фактура № 1800024445/01.10.2020г., ведно с фискален бон; Декларация по чл.83, ал.2 от ГПК на Г. Д. Г.; удостоверение за получаван трудов доход на Г. Д. Г. № 935/30.12.2020г.; удостоверение от НОИ за размер на получавана пенсия на Г. Д. Г. с изх.№ 3040-03-15/12.01.2021г.

НЕ ПРИЕМА като доказателства по делото, представения с исковата молба снимков материал на ищеца и починалото лице, находящи се на л. 324 - л.333 от делото/.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените

с молба вх.№ 6785/21.03.2022г. писмени документи **от ищцовата страна**, както следва: заверени копия на писмо от „ОББ“ АД до Г. Д. Г. с посочена банкова сметка; Трудов договор на Г. Д. Г. за работа в гр.Острава, Чехия от 10.12.2021г. и Експертно решение № 3791 от 134 от 07.10.2021 г. от УМБАЛ „Света Марина - Варна“ ЕАД.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представеното в днешно съдебно заседание **от ответната страна** заверено копие на застрахователна полица № BG/22/120000478738 от 11.02.2020г. на ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

Адв. Акалиев: Уточнявам, че с единия воден свидетел А.Г. ще установяваме претърпените болки и страдания от страна на ищеца, в резултат на загубата на В.. Тоест, душевните страдания, които той е претърпял. С втория свидетел Й.Л. ще установяваме продължителността на връзката между двамата и съдържанието на тази връзка приживе на В..

Адв. В.: На първо място, аз моля да изискате от третото лице - помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД да предостави полицата по отношение на л.а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег. № *****, който е управляван от другия водач, участвал в ПТП - С.П. Д. към 11.09.2020г., който твърдим, че е застрахован при ЗД „БУЛ ИНС“ АД.

Адв. Акалиев: Нямам възражение.

СЪДЪТ, с оглед направеното искане от ответната страна и изразеното становище от ищцовата страна, счита, че така направеното доказателствено искане е своевременно заявено и относимо към предмета спора, поради което следва да бъде уважено.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от третото лице - помагач ЗД „БУЛ ИНС“ АД, в 7-дневен срок, считано от уведомяването да предостави по делото заверено копие на застрахователна полица на л.а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег.№ *****, управляван от С.П. Д. на 11.09.2022г.

Адв. В.: Във връзка с оспорването на твърдяната връзка между загиналата и ищеца, тоест неговата активна материална легитимация, правим

искане за разпит на майката на загиналата – Л.П. Д.а и на нейният син - Д.Г.П. Доколкото и двамата са с адрес в гр.Пловдив, считаме, че не би било житейски удачно същите да ги призоваваме в гр.Варна по настоящото дело, така че, молим техните разпити да бъдат извършени по делегация в гр.Пловдив. Считаме, че тези лица са от най-близкия кръг на загиналата и същите ще внесат яснота относно наличието или липсата на каквито и да било отношения между ищеца и загиналата В. П.. И майката Л.П. Д.а, и синът ѝ Д.Г.П. са с адрес в гр.Пловдив, ж.к. „Тракия“, бл.51, вх.Б ет.5, ап.14. Ще предоставя и техните ЕГН за призоваването им.

Адв. Акалийев: Моля да пристъпим към разпит на водените свидетели за днешно съдебно заседание.

Адв.В.: Не възразявам.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане за събиране на гласни доказателства, намира, че следва да бъдат допуснати до разпит водените от ищцовата страна свидетели за днешно съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит свидетелите: А. Д.а Г.а и Й.Л.Л., при режим на водене от ищцовата страна за установяване на факта и продължителността на съжителството на ищеца Г. Д. Г. с починалото лице В.Г.П., както и за установяване на душевни болки и страдания на ищеца, в резултат на загубата на В..

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелката, водена от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

А. Д.а Г.а, ЕГН *****; българка; българска гражданка; средно образование; разведена; неосъждана; работи; сестра на ищеца Г. Д. Г., без дела със страните.

СЪДЪТ уведомява свидетелката Г.а за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл.290 от НК.

Свид.Г.а: Желая да дам показания и обещавам да говоря истината.

На въпроси на съда:

Свид.Г.а: Сестра съм на ищеца Г. Г.. Да, знам за кой случай съм тук - за приятелката на брат ми. Тя се казваше В.. С нея се запознах през 2019 г. на видео връзка, а лично се запознахме през 2020 г. когато се прибраха тук. Те бяха в Чехия и там се запознават, тя също работеше в Чехия. Мисля, че някъде към края на 2018 г. брат ми се запознава с нея. Но точно не помня кога. През 2020 г., когато дойдоха в България и отседнаха в къщи, се запознах лично с В..

На въпроси на адв. Акалиев:

Свид.Г.а: Под отседнаха в къщи, имам предвид - тук в гр.Варна, в моя дом, де факто в жилището на нашето семейство. Те тогава се върнаха, защото останаха без работа в Чехия и трябваше тепърва да започнат живота си тук „на чисто“. Живееха си с нас, търсеха си работа, съответно и квартира, където да се отделят да си живеят двамата. Те в Чехия са си живели там двамата, а тук нямаше как - обстоятелствата бяха малко по-различни. Над три месеца живеехме заедно като едно голямо семейство. От м.юни до м. септември 2020 г. В смисъл, когато стана инцидента те живееха тогава в къщи. Де факто тя се прибираще от работа и брат ми винаги си ходеше да я чака на спирката. Тя беше със служебен транспорт и когато тръгва от работа, тя винаги си му звънеше и той тръгва към спирката да я просеца. Той очакваше да му звънне, така и не му звънна тя и малко по-късно звъннала нейна колежка на брат ми да каже, че е станало злополука - за инцидента.

В този период, в който имах непосредствени преки наблюдения - те бяха много щастливи, точно като влюбени млади (не много млади), но така бяха си доста щастливи и много се разбираха. Бяха щастливи, обичаха се - не знам точно как да го формулирам.

Те искаха да се приберат в България и искаха в гр.Варна даже да живеят, заради морето. Тя обичаше много морето. И имаха намерения да се приберат и да продължават заедно. Доколкото знам даже брат ми и пръстен ѝ беше подарил и мислеха даже и за брак, но смъртта на Васка осуети тези планове.

На въпроси на адв. В.:

Свид.Г.а: Брат ми замина за Чехия през 2018 г., мисля, че м. юни или м.юли - такъв спомен имам. Знам, че там се запознаха, защото тя е работила също в Чехия. Работили са в един завод и са се запознали. Брат ми работи с

оптични линии и кабели в един завод, в гр.Бърно, Чехия.

Брат ми няма деца. Имаше една връзка, която продължи 11 години и тя беше до 2010 г.

Брат ми и Васка до трагичният инцидент бяха в къщи. Имаха известни обстоятелства - брат ми си беше счупил ръката. Както казах почнаха да си търсят работа тук в гр.Варна. Брат ми си намери работа, само че си счупи ръката и съответно това пак малко спъваше нещата, те да излязат самостоятелно на квартира заради недостатъчно доходи и останаха в нас. И когато вече Васка си намери работа и брат ми се пооправи и вече си мислеха да излизат на квартира, защото имат два дохода. Малко или много вече си стъпваха на краката. Но в момента, в който стана инцидента те бяха в къщи. И вече след като стана катастрофата и се наложи да наемат квартира, защото ние в къщи нямахме място. Ние живеем в една гарсониера и нямаше място, където тя да лежи и да се грижим за Васка. Наеха квартира тук в гр.Варна, в района на Цветята на Пазар Чаталджа.

Докато бяхме в едно домакинство доходите ни бяха общи. Като казвам: „общи“, наистина всички доходи бяха общи и се включваха в домакинството наравно със стопаните на къщата. Аз съм на този принцип, че когато живеем под един покрив всички разходи и приходи са общи.

Брат ми нае квартирата, когато настъпи инцидента.

На въпроси на адв. Акалиев:

Свид.Г.а: Когато стана инцидента и В. беше още в болница, ние почнахме да търсим квартира. Търсихме такава квартира, която да е на партер, за да може да е удобно, защото ни предупредиха от Болницата, че тя няма да бъде подвижна - тя беше на легло и когато намерихме квартира, в момента, в който я записаха от болницата заедно влязоха в квартирата.

Да, той си я гледаше в този период. Правеше буквално неща, които не си е мислил, че ще може да прави. Говоря за обслужване, което не мисля, че можеше да прави. Обслужваше я напълно, докато не се наложи да наеме гледачка, която да му помага. Наложих се да наеме гледачка, защото В. тя беше напълно неподвижна. Само главата си движеше и малко ръцете. Разбира се той продължи да ѝ съдейства.

Брат ми съдейства за намиране на хоспис на В., защото няколко пъти В. изпадаше в кризи – изпадаше в състояние като „будна“ кома и се викаха

линейки и в Спешното сме я водили в Терапията. Казвам, че сме я водили, защото те с линейката я вземат, а аз транспортирам с личния автомобил брат ми и така. Тогава казаха, че В. трябва вече да бъде под наблюдение на медицински лица и специализирана грижа.

Освен брат ми и гледачката в квартирата и майката на Васка дойде да помага в обслужването. След около три - четири дни до седмица след инцидента, дойдоха майката на Васка и синът ѝ на Васка.

На въпроси на адв. В.:

Свид.Г.а: След смъртта на В., брат ми беше тук, може би повече от година, около година и половина някъде. Много тежко преживя всичко и замина миналата година. В Чехия се върна пак. Може би там търсеше нещо като спомени. Той много пъти ми е казвал, защото всеки ден се чувахме с него и ми е казвал: „Сестра ми, като вървя из улиците или като излизам от къщи и все едно ще я срещна всеки момент.“ Той не може да я преодолее и все още, ако това имате в предвид. Преди около година той пак отиде в Чехия. Сега е тук - върна се. Той си работеше там, но почнаха съкращения и той беше съкратен от работа и се завърна тук.

На въпроси на адв. Акалиев:

Свид.Г.а: В момента е сам - няма връзка с друга жена.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна съдебната зала.

ПРИСТЪПВА към разпит на втората свидетелка, водена от ищцовата страна, с оглед на което сменя самоличността ѝ, както следва:

Й.Л.Л., ЕГН ***;** българка; българска гражданка; неомъжена; неосъждана; племенница на ищеца Г. Г., без дела със страните.

СЪДЪТ уведомява свидетелката Липчева за правото по чл.166, ал.1, т.2 от ГПК, като в случай, че желае да свидетелства предупреждава същата за отговорността по чл.290 от НК.

Свид. Липчева: Желая да свидетелствам и обещавам да говоря истината.

На въпроси на съда:

Свид.Липчева: Аз съм племенница на ищеца Г. Г. и съм дъщеря на неговата сестра А.. Познавам вуйчо си, откакто съм се родила. Откакто го помня, той си живееше в гр. Варна. После живееше в Чехия. Мисля, че беше 2018 г., когато отиде да работи в Чехия. Чувахме се редовно, поддържахме връзка. Ние сме си много близки с него, имаме си отношения. Доколкото помня работеше в някакъв склад. Не съм наясно какво точно е било естеството му работа.

Разбрахме за В., малко след като се запознаха те двамата през 2018 г. Малко след като занима той в Чехия, разбрахме, че има приятелка. Първо я видях на снимки и с нея съм говорила през видео камера. Не помня точната година, когато се видяхме за първи път с нея. Лично се запознах с В., когато дойдоха двамата в България с вуйчо ми. Това беше лятото на 2018 г. или 2019 г., наистина не помня, но знам, че беше в началото на лятото след като той започна да работи там. След като се върнаха в България, в гр.Варна живееха в къщи при нас. В смисъл в апартамента, в който живеехме с майка ми и те дойдоха при нас да живеят.

Известно ми е за инцидента, в който В. пострада. Бяхме в къщи с вуйчо ми и му се обадиha по телефона, че е станала катастрофа. Ние чакахме да се прибере тя от работа и в момента, в който разбрахме, че е станала катастрофа излязохме от къщи и директно тръгнахме към произшествието. Аз бях там и видях, че микробусът беше обърнат. Тя беше в микробуса. Другите хора, с които тя работеше бяха там. Вуйчо ми беше целия в шок. Ние всичките бяхме много в шок - въобще беше нещо много неприятно.

На въпроси на адв. Акалиев:

Свид. Липчева: След инцидента вуйчо ми беше постоянно в стрес. Беше много притеснен, беше много уплашен. Тя влезе в болницата веднага след катастрофата. Мисля, че беше със счупен прешлен, но не помня какво точно беше състоянието ѝ. Той постоянно беше при нея, стресиран - не спеше. Това продължи докато тя не почина и продължава все още да е така. Не помня колко продължи като време този период на нейното лечение.

Докато тя все още беше жива, вуйчо ми беше много уплашен и много тъжен. Той постоянно беше притеснен, през повечето време плачеше и беше много стресиран и преди смъртта и след смъртта и все още продължава. Когато настъпи смъртта той го преживя много тежко. Имаше погребение на

В.. Вуйчо ми организира абсолютно всичко за церемонията по погребението.

Към настоящия момент той още е толкова тъжен. След нейната смърт - той по принцип има книжка, обаче отказва да се качва в кола и да кара и когато се качваше и в каквото и да било транспортно средство, той изпадеше в една паника, в стрес и продължа все още да изпада в някаква паника като се качи в микробус, в кола и каквото и да е транспортно средство. Отказва и да излиза.

Продължава да говори за В. по празници (било неговия или нейния рожден ден), по Коледа, по Нова година - по семейните празници все си спомня за нея, говори за нея колко му липсва и така нататък.

И към настоящият момент той не е превъзмогнал загубата на В.. Той много си я обичаше, те си бяха плътно заедно и той не може още да го превъзмогне това нещо. След смъртта на В. не е имал връзка с друга жена.

На въпроси на адв. В.:

Свид. Липчева: Вуйчо ми помня, че замина да работи в Чехия през 2018 г. и тогава се запознах. Когато се върнах в България останах в нашето жилище докато не се случи катастрофата. Не помня точно за какъв период живяха при нас след като се върнах от Чехия. Периодът беше по-малко от година.

Както казах те са се запознали през 2018 г. Поне това, което аз от него знам - той като замина там да работи, те са работили на едно и също място или са имали общи приятели и се запознах там и оттам започна тяхна връзка. Мисля, че е минал някакъв период от време след като той отиде там, не веднага да са се запознали.

След като се случи инцидента с В. доколкото знам, синът ѝ дойде тук, мисля, че и нейната майка. Мисля, че дойдоха от гр.Пловдив. След като се случи катастрофата, вуйчо ми беше наел апартамент на партер, за да може там да се грижат за нея и доколкото си спомням аз - те живяха с него, но те почти не полагаха никакви грижи за нея - той буквално беше плътно с нея, за абсолютно всичко той. Това е, което знам аз.

СТРАНИТЕ заявиха, че нямат други въпроси към свидетелката, след което същата беше освободена и напусна в съдебната зала.

СЪДЪТ като съобрази отговорите на изслушаните свидетели в днешно съдебно заседание, счита, че същите отговориха в цялост и на поставените въпроси в докладваното становище с вх.№ 5012 от 23.02.2024 г. от трето лице - помагач ЗД „Бул Инс“ АД.

Адв. В.: Държим на разпита на двамата посочени свидетели.

По отношение на твърдяната силна емоционална връзка между ищеца и починалата В., моля да бъдат събрани още гласни доказателства с двамата свидетели, с имената посочени по-горе и моля да ми предоставите възможност, след внасянето на депозита да посочим ЕГН, точни адреси и евентуално телефони за призоваването им, като моля разпитът им да се извърши по делегация. Предвид възрастта на жената считам, че е по-добре да бъдат разпитани там. На първо място искаме да бъдат разпитани тук, евентуално по делегация там, като ние ще предоставим въпросен лист.

Адв. Акалиев: Не се противопоставям на така направеното искане. По-скоро подкрепям идеята за разпит по делегация на свидетелите.

СЪДЪТ като взе предвид направеното доказателствено искане от ответника и становището на ищеца, счита, че следва да бъде дадена възможност на ответната страна в 7-дневен срок, считано от днес да посочи пълни данни (три имена, точни адреси и контакти) за призоваване на двамата посочени свидетели: Л.П. Д.а и Д.Г.П. както и евентуално въпросни листи към същите, с оглед разпита им по делегация.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7 - дневен срок, считано от днес да посочи пълни данни (три имена, точни адреси и контакти) за призоваване на двамата посочени свидетели: Л.П. Д.а и Д.Г.П. както и евентуално въпросни листи към същите, с оглед разпита им по делегация.

ОТЛАГА произнасянето по допускане до разпит на двамата посочени свидетели при условията на призоваване или разпит по делегация в закрито заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева по 100 лева

за всеки свидетел, вносими от ответника по депозитната сметка на Окръжен съд - Варна.

Адв. В.: Във връзка с наведените в отговора твърдения за наличие на съпричиняване, бихме искали да бъде призован и разпитан водачът на автомобила, в който В. е пътувала, а именно: И.В.М., като моля същият да бъде призован на адрес Г*****. Твърдим съпричиняване от страна на В., изразяващо се в липса на поставен обезопасителен колан към момента на ПТП. Твърдим, че при положение, че същата е била с обезопасителен колан, то не би се стигнало да леталния изход. И в тази връзка ще си позволя единствено за сведение, а не като доказателство да представя на настоящия съд решение по т.д. № 654/2020 г. на Окръжен съд - Пловдив. По това делото ищци са законните наследници на загиналата В.. В него по безспорен начин е установена липсата на поставен от нейна страна обезопасителен колан и изводът на съда, че при поставен такъв, то не би бил настъпил летален изход за пострадалата и в крайна сметка съдът е намалил с 1/3 така присъденото обезщетение, поради наличие на съпричиняване. Представям екземпляр и за колегата, единствено за сведение, да присъства по кориците на делото.

Адв. Акалиев: Аз се противопоставям да се приема така представеното решение. Става въпрос за съвсем отделно дело, за съвсем отделно производство, което е свързано по някакъв начин, но същото по никакъв начин не може да обвърже настоящия съдебен състав.

По отношение на искането за разпит на свидетел за наведено възражение за съпричиняване за липса на поставен предпазен колан от пострадалото лице, считам, че доколкото вече от една страна има направено доказателствено искане за назначаване на експертиза в тази насока, а от друга страна свидетелят, който е посочил ответникът е водачът на единия от двата автомобила, който няма как чисто обективно да даде показания дали пострадалата, която със сигурност се е намирала зад него, когато той е управлявал микробуса, е била или не е била с поставен предпазен колан.

Адв. В.: Аз не считам, че водачът не би дал обективни сведения. Същият е разпитван в качеството на свидетел по делата, които се водят в Окръжен съд - Пловдив. Искаме и двете - и експертиза, и свидетел, ако може. Ако не може, тогава бихме искали назначаването на комплексна съдебно-

медицинска и автотехническа експертиза относно установяването на този факт. Мога да формулирам и въпроси в тази насока. Аз съм ги формулирал в отговора на исковата молба, но ще се ползвам само от няколко от тях и мога да ги цитирам като точки: т.1.5, т.1.9, т.2 и 2.1, като аз считам, че вещите лица за да могат да дадат обоснован отговор на тези въпроси, то вещото лице по автотехническата част, в крайна сметка трябва да даде отговор на въпроса за механизма на ПТП, с оглед участието на двата автомобила, с които е осъществен сблъсък, тъй като считам, че това е релевантно по отношение на отговора къде е била пострадалата в микробуса и била ли е с поставен обезопасителен колан.

По отношение на представеното решение, искам само да кажа, че касае абсолютно същото ПТП и по същото дело сме ответник, само че ищците са децата на В. и нейната майка.

Адв. Акалиев: Аз поддържам искането, което сме направили за комплексна психологична и психиатрична експертиза. Впоследствие сме направили с молба от 12.01.2024 г., в изпълнение на дадените от Вас указания уточняване на въпросите към психологичната експертиза. Така, че свеждам искането си до назначаване на съдебно-психологична експертиза с посочените в молбата въпроси.

Адв. В.: Предоставям на съда по отношение на искането, формулирано от колегата.

Ще направя едно последно доказателствено искане - съдът разбира се ще прецени дали същото е относимо. Моля съдът да изиска справка за задграничните пътувания на ищеца за периода 2018 г. до 2021 г. Искането ни е във връзка и с разнопосочните показания, които чуваме относно периода на отпътуването на същия за Чехия, включително и за връщане им в България.

Адв. Акалиев: По така направеното искане не се противопоставям. Единствено, ако решите да го уважите, считам, че за пълнота би било добре тогава да се изиска справка и за самата В. П..

Адв. В.: Не възразявам да бъде направена.

СЪДЪТ като взе предвид направените доказателствени искания от страните, счита следното:

На първо място във връзка с представеното от ответника копие заверено за вярност с оригинала копие на невлязло в сила решение на Окръжен съд -

Пловдив, постановено на 19.12.2023 г. по т.д. № 654/2020 г., счита, че макар същото да касае същият случай - няма данни да е влязло в законна сила и не е между същите страни, поради което на този етап е неотносимо към предмета на спора.

Относно направеното искане за допускане до разпит на посоченият от ответника свидетел И.В.М., счита, че искането е относимо към предмета на спора и следва да бъде уважено.

Относно искане на ответника за допускане на комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза, с поставени задачи в т.1.9, т. 2 и т.2.1 в отговора на исковата молба, съдът счита, че така формулираните задачи, с изключение на задачата по т.1.5 са относими към предмета на спора, поради което искането за назначаване на експертиза следва да бъде уважено.

По отношение на исканата от ищеца съдебно-психологична експертиза, посочена в исковата молба и уточнена с молба на страната от 12.01.2024г., съдът счита, че направеното доказателствено искане е относимо към предмета на спора и следва да бъде уважено.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване искания от ответната страна свидетел: И.В.М., като моля същият да бъде призован на адрес Г*****, като **определя** първоначален депозит за призоваване на свидетеля в размер на **50.00 лв.**, вносим от ответна страна, в едноседмичен срок, считано от днес по депозитната сметка на Окръжен съд - Варна.

ПРИЛАГА към кориците на делото, представеното в днешно съдебно заседание от **ответната страна** заверено за вярност с оригинала копие на невлязло в сила решение на Окръжен съд - Пловдив, постановено на 19.12.2023 г. по т.д. № 654/2020 г. по описа на съда, като неотносимо по делото.

ДОПУСКА комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с поставени задачи по т.1.9, т. 2 и т.2.1 от отговора на исковата молба, вещите лица по която след запознаване с материалите по делото и свидетелските показания да отговорят на така поставените задачи:

1. /1.9./ Какъв е механизмът на получените от В. П. травми, и като се

вземе предвид броя, локализацията и морфологията им, да се посочи от контакт с кои детайли от МПС-то са възникнали - дали са резултат от директен удар на тялото върху детайли от МПС-то, както и дали са настъпили едновременно, включително при съобразяване на данните за местоположението на същата при ПТП?

2. /2./ В. П. била ли е с поставен обезопасителен колан към момента на настъпване на ПТП; установени ли са при пострадалата така наречените „коланни“ травми и кои; в случай на използване на обезопасителен колан, би ли получила същите по вид, брой, степен и характер увреждания, които да доведат до смъртта ѝ; кои от травмите не биха настъпили или биха били по-леки, като се съобрази тяхната локализация, морфология, както и кинетичната енергия на удара?

3. /2.1/. С оглед получените от В. П. травматични увреждания, може ли да се определи местоположението ѝ във МПС „Фолксваген“, към момента на настъпването на сблъсъка?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносими от **ответника** в едноседмичен срок, считано от днес по депозитната сметка на Окръжен съд - Варна.

НАЗНАЧАВА за вещи лица: Й.Л.М. и Д.Г.Г..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за допускане комплексна съдебно-медицинска и автотехническа експертиза с поставената задача в т.1.5, а именно: С оглед представените по делото доказателства да се установи дали МПС марка „Фолксваген“, модел „Крафтер“ с рег.№ *****, е бил оборудван с обезопасителни колани за местата за пътници към датата на ПТП?

ДОПУСКА съдебно-психоложка експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и преглед на ищеца, да даде отговор на следните въпроси:

1. Какво е било емоционалното състояние на ищеца преди настъпването на процесното ПТП?

2. По какъв начин се е отразило процесното ПТП и смъртта на фактическата съжителка на ищеца - В. П., в резултат на същото ПТП, върху психологическото и емоционалното състояние на ищеца?

3. Настъпили ли са промени в психическото и емоционалното състояние на ищеца, вследствие процесното ПТП и причинената при него смърт на фактическата му съжителка - В. П. и ако да - в какво се изразяват те?

4. Налице ли са непреодолени травми в психологическото и емоционалното състояние на ищеца, в резултат на смъртта на фактическата му съжителка - В. П.? Ако да, в какво се изразяват те?

5. Какво е психическото и емоционалното състояние на ищеца понастоящем?

НАЗНАЧАВА за вещо лице В.Д.И..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер 300 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок, считано от днес по депозитната сметка на Окръжен съд - Варна.

ОТЛАГА произнасянето за изискване на справка за задграничните пътувания на ищеца Г. Д. Г. и за В.Г.П. за периода 2018 г. до 2020 г. до Чешка република, включително и за връщане им в Република България в закрито заседание.

Адв.Акалиев: Нямам други искания в днешно съдебно заседание.

Адв.В.: Нямам други искания в днешно съдебно заседание.

За събиране на допуснатите писмени и гласни доказателства, както и за изготвяне на допуснатите комплексна съдебно-медицинска и автотехническа и съдебно-психологична експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на **22.04.2024 година от 14:00 часа**, за която дата и час ищецът и ответникът ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители, а трето лице - помагач ще се счита за редовно уведомен по реда на чл. 56, ал.2 от ГПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица Й.Л.М. и Д.Г.Г., след представяне на доказателства от страна на ответника.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица и В.Д.И., след представяне на доказателства от страна на ищеца.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля И.В.М., след представяне на

доказателства от страна на ответника.

ДА СЕ УВЕДОМИ трето лице – помагач ЗД „Бул Инс“ АД за указаното задължение да предостави заверено копие на застрахователна полица на л.а. марка „Пежо“, модел „508“, с рег.№ *****, управляван от С.П. Д. на 11.09.2022г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на трето лице - помагач ЗД „Бул Инс“ АД по електронна поща препис от протокола от днешно съдебно заседание на посочения в становището имейл адрес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____