

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26468

гр. София, 07.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20211110161044 по описа за 2021 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Следва да се приложи ч.гр.д. № 14358/2021 г. по описа на СРС, III ГО, 141 състав.

По искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с оглед направеното оспорване от страна на ответника, съдът ще се произнесе в първото заседание по делото, до който момент ищецът следва да формулира и представи задачи към вещото лице.

Искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал приложената по делото фактура № 0000002158/23.03.2020 г., съдът намира за неоснователно, доколкото не се твърди противоречие между представеното копие и оригинала, респ. не се прави оспорване на същата.

Следва да бъде насрочено съдебно заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**УКАЗВА** на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да формулира и представи задачи към вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза, след което съдът ще се произнесе по основателността на искането.

**ПРИЕМА** представените към исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** към доказателствата по делото ч.гр.д. № 14358/2021 г. по описа на СРС, III ГО, 141 състав.

**ОТХВЪРЛЯ** искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал приложената по делото фактура № 0000002158/23.03.2020 г

**ПРИКАНВА** страните към спогодба за уреждане на правния спор, предмет на делото.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 22.11.2022 г., 13:30 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**, както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 367 ТЗ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД.

Ищецът – „Р.“ ЕООД, твърди, че между страните е налице устен договор за превоз и доставка на товари, а именно на строителни материали с маршрут от Русе до Бодрово срещу цена в размер на 500 лв. и на бокс-палети-кофражи с маршрут от Сливен до Лом и цена за услугата в размер на 900 лв. Твърди, че ищецът е изпълнил задълженията си по договора, като на 19.03.2020 г. е доставил товара в Бодрово, а на 23.03.2020 г. и в Лом, за което била издадена и фактура № 0000002158/23.03.2020 г. за сумата от 1 680 лв. с ДДС и падеж на 27.03.2020 г. Твърди, че ответникът не е изпълнил задължението си на падежа, поради което претендира и обезщетение за забава върху сумата от 1680 лв. за периода от 28.03.2020 г. до 07.03.2021 г. За посочените вземания е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 30.03.2021 г. по ч.гр.д. № 14358/2021 г. по описа на СРС, 141 с-в, срещу която в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК длъжникът е подал възражение. Ето защо и с оглед указанията на съда ищецът е предявил посочените по-горе установителни искове. Претендира разносните по производството, в това число и разносните в заповедното производство, както и законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до погасяването.

Ответникът – „П.Г.“ ЕООД, в срока за отговор оспорва предявените искове с твърдението, че не е налице облигационна връзка между страните. Оспорва падежът по процесния договор да настъпва на дата 27.03.2020 г. Предвид неоснователността на главния иск, счита за неоснователен и акцесорния такъв за обезщетение за забава. Ето защо моли за отхвърляне на предявените искове, като претендира и разноски по производството.

Предвид становището на страните, съдът счита, че не са налице безспорни обстоятелства.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 372, ал. 1 ТЗ, вр. чл. 367 ТЗ

За основателност на предявените искове в тежест на ищеца е да установи сключването на превозен договор с ответника с твърдяното съдържание, че превозът е извършен съобразно уговореното и че стоката е доставена на получателя в уговорения срок.

В тежест на ответника и при доказване на посочените обстоятелства е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

За основателност на предявеният иск в тежест на ищеца е да докаже наличието на главен дълг и непогасяване на същия на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_