

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12378

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20241110101025 по описа за 2024 година

Производството е образувано по искова молба на „СЪНФУДС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД срещу В. Х. Д..

С исковата молба ищецът твърди, че по силата на трудов договор № 721369/20.03.2023 г. В. Х. Д. е заемал длъжността „ресторантски работник“ в ресторант „*** с адрес: гр. Варна, бул. „****“ и ул. „****“.

Между страните е сключен договор за повишаване на квалификацията от 19.04.2023 г., за да може служителят да покрие изискванията на работодателя за заемане на длъжността „мениджър“, по силата на който В. Х. Д. се е задължил да не прекратява трудовото си правоотношение по време на предстоящото обучение и 18 месеца след неговото завършване (чл.12). Съгласно чл.13 от договора за повишаване на квалификацията, в случай че служителят прекрати едностранно трудовото си правоотношение преди изтичане на срока по чл.12, независимо дали за определен период е полагал труд по време или след повишаване на квалификацията, страните приемат, че е налице пълно неизпълнение на настоящия договор и същият дължи на работодателя неустойка в размер на 1500 лв.

В изпълнение на чл. 2 от договора за повишаване на квалификацията от 19.04.2023 г. на В. Х. Д. е проведен курса „Basic Shift Management Course“ („Основен курс за управление на смяна“), приключил успешно на 09.06.2023 г. Преди провеждането на втория курс „Advanced Shift Management Course“ („Курс за управление на смяна напреднали“) по време на обучението В. Х. Д. е подал молба с вх. № 165/21.09.2023 г., с която е уведомил ищеца, че считано от 22.09.2023 г. прекратява едностранно трудовото си правоотношение.

С оглед горното ищецът счита, че в негова полза е възникнало вземане за сумата от 1 500 лв., представляваща неустойка по договора за повишаване на квалификация.

Моли съда да осъди ответника да му заплати сумата 1 500 лв.,

представляваща неустойка по договора за повишаване на квалификация. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника В. Х. Д., с който оспорва предявения иск. Прави възражение за местна подсъдност по съображения, че постоянният му адрес е в гр. Варна.

Видно от служебно извършена справка в Национална база данни „Население“ ответникът В. Х. Д. е с постоянен адрес в гр. Варна, с оглед на което и предвид своевременно направеното в срока за отговор на исковата молба възражение от ответника в тази връзка, съдът на основание чл.105 ГПК, вр. чл.118, ал.2 ГПК, производството пред настоящия съдебен състав следва да бъде прекратено, а делото – изпратено по подсъдност на Районен съд – Варна.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № **1025/2024** г. на СРС, ГО, 62 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на Районен съд – Варна.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____