

РЕШЕНИЕ

№ 800

гр. София, 16.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 132 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря С.А ИЛ. ЧЕРВЕНЯКОВА
като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ Г. ГЕОРГИЕВ
Административно наказателно дело № 20221110205350 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на С. Б. С. срещу Наказателно постановление (НП) № СОА22-РД11-208 от 11.03.2022 г., издадено от заместник - кмет на Столична община /СО/, направление „Транспорт и градска мобилност” с което на основание на основание чл. 183, ал. 4, т. 8 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 лева.

С жалбата твърди, че с акта е посочено нарушение на чл. 89, ал. 1, т. 6 и чл. 98, ал. 1, т. 1 ЗДвП, а в НП е прието, че е налице само нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 6 ЗДвП и е налице противоречие между АУАН и НП. Изтъква, че наказващият орган е пропуснал да се произнесе относно нарушението по чл. 98, ал. 1, т. 1 ЗДвП. Резюмира, че е налице неяснота в правната квалификация. Сочи, че е посочено, че автомобилът е бил паркиран на бул. „Копенхаген”, а същевременно се поддържа с НП, че е бил паркиран в кръстовище и е налице противоречие относно тези факти. Извежда и нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, тъй като не се сочат доказателствата в подкрепа на нарушението. Твърди, че автомобилът не е пречел на други МПС или пешеходци. Моли за отмяна на НП.

Жалбоподателят поддържа жалбата по съображенията в нея. Моли НП да бъде отменено.

Процесуалният представител на наказващия орган оспорва жалбата, моли НП да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

На 10.01.2022г. около 12:05 ч. жалбоподателят паркирал л.а. „Шевролет Авео” с рег. № СА 2161 РР в гр. София, на ул. „Обиколна в непосредствена близост /по-малко от пет метра/ с кръстовището с бул. „Копенхаген”. По този повод бил подаден сигнал до Център за градска мобилност и на място била изпратена св. Н. – полицаи в сектор „Общинска полиция” в СДВР. Тя приела, че автомобилът бил паркиран в кръстовището и пречел на движението на другите МПС и пешеходци. Изготвила снимки. Съставила фиш срещу жалбоподателя и оставила уведомление за това на автомобила. Жалбоподателят оспорил фиша и св. Н. съставила срещу него акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 120323 от 03.02.2021 г. за нарушение на чл. 98, ал. 1, т. 6 вр. ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Въз основа на АУАН е издадено и обжалваното НП. С НП е прието, че е налице нарушение само на чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА:

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на св. Н. и събраните по делото писмени и веществени доказателства, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, които намира за достоверни и обективни, тъй като същите кореспондират изцяло помежду си, като отговарят и на писмените доказателства и приложената снимка. От снимката и схемата за организация на движението се установява, че точното място, на което е бил паркиран автомобилът, е ул. „Обиколна” в непосредствена близост с кръстовището с бул. „Копенхаген”. От снимката е видно, че това е било на разстояние по – малко от 5 метра от кръстовището

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Въз основа на извършена служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП в частта за това нарушение, не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити.

АУАН и НП са издадени от компетентен административен орган.

Издателят на НП е оправомощен със заповед № СОА20-РД09-1060 от 13.01.2020 г. на кмета на СО, издадена на основание чл. 189, ал. 12 ЗДвП.

Със заповед № СОА19-РД09-11 от 04.01.2019 г. на кмета на СО, служители от звено „Общинска полиция” са оправомощени да съставят АУАН за нарушение по ЗДвП.

Няма нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН – нарушението е описано ясно и точно със всички съставомерни белези. Действително, неточно е посочено, че автомобилът е бил паркиран на бул. „Копенхаген”, а се установява, че е бил паркиран на ул. „Обиколна” в непосредствена близост с кръстовището с бул. „Копенхаген”. Въпреки това, от описанието на нарушението, става ясно мястото на същото, както и естеството на самото деяние, поради което тази неточност не се приема от съда за съществено процесуално нарушение.

Непосочването на доказателствата в подкрепа на нарушението не е съществен процесуален порок.

Както твърди жалбоподателя, в акта е посочено нарушение на чл. 89, ал. 1, т. 6 вр. чл. 98, ал. 1, т. 1 ЗДвП, а в НП е прието, че е налице само нарушение по чл. 89, ал. 1, т. 6 ЗДвП.

Неправилно с АУАН е направена връзка между чл. 89, ал. 1, т. 6 ЗДвП и ал. 1, т. 1 същия член и е посочено и, че автомобилът е бил паркиран така, че пречел на пешеходци и автомобили, което не е част от състава на чл. 89, ал. 1, т. 6 ЗДвП. С АУАН е била направена неточна цифрова правна квалификация, но тази нередовност е коригирана с НП, в което наказващият орган е посочил, че приема, че е налице нарушение именно само на чл. 89, ал. 1, т. 6 ЗДвП. Това е видно и от това, че наказващият орган се е позовал на санкционната норма на чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП. Налице е хипотезата на чл. 53, ал. 2 ЗАНН: *наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина.*

Поради това не е било и необходимо наказващият орган да се произнесе относно нарушение по чл. 98, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

По същество:

Чл. 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП забранява паркирането на на кръстовище и на по-малко от 5 метра от него. Санкционната норма на чл. 183, ал. 4, т. 8 ЗДвП предвижда наказание „глоба” в размер на 50 лева за водач, който неправилно престоява или паркира в зоната на пешеходна пътека, спирка за обществен превоз на пътници или кръстовище. В случая, жалбоподателят е нарушил тази забрана, тъй като е бил паркирал автомобила на по-малко от пет метра от кръстовището на ул. „Обиколна” с бул. „Копенхаген”. Така, от обективна страна той е осъществил вмененото му нарушение.

От субективна страна нарушаването на правилата за движение по пътищата е извършено от жалбоподателя при форма на вината пряк умисъл - жалбоподателят съзнателно е нарушил забраната по 98, ал. 1, т. 6 ЗДвП.

Институтът на маловажният случай по чл. 28 ЗАНН е неприложим, предвид чл. 189З ЗДвП.

ЗА ВИДА И РАЗМЕРА НА НАКАЗАНИЕТО:

Наказанието е с твърдо установен размер от 50 лева и е невъзможна ревизията му.

По изложените съображения съдът намира, че НП следва да се потвърди.

-

ЗА РАЗНОСКИТЕ:

Тъй като наказващият орган бе представляван в съдебното производство от юрисконсулт, изготвил становище по жалбата, предвид изхода на делото и направеното искане, в полза на СО, следва да се присъди по реда на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото следва да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ – в границите от 80 до 150 лева. Съдът намира, че той следва да е минимален, защото казусът е елементарен и от фактическа и от правна страна; налице са множество еднотипни дела от този вид, т.е. случаят не разкрива нищо ново, което да наложи някаква особена допълнителна подготовка; представителството на наказващия орган не е коствало особени усилия от фактическо и професионално естество, които да обуславят по-високо възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 9 вр. ал. 2, т. 5 ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № СОА22-РД11-208 от 11.03.2022 г., издадено от заместник - кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност”.

ОСЪЖДА на основание 63д, ал. 4 ЗАНН на С. Б. С. да заплати на Столична община сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение, както и в случай, че не изпълни доброволно в срок задължението за заплащане на присъденото възнаграждение, на основание чл. 190, ал. 2 НПК да заплати по 5 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на Софийски районен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София - град в 14 - дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____