

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1901

гр. София, 14.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

като разгледа докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ Гражданско дело № 20231110133618 по описа за 2023 година

С определение от 06.12.2023 г., постановено по настоящето дело, на ищеца Х. Л. В. е предоставена правна помощ на основание чл. 25 ЗПП, представляваща процесуално представителство, като е постановено да се изпрати писмо до АС на АК- София за определяне на служебен защитник- адвокат, вписан в Националния регистър за правна помощ. Следва определения от АС на АК- София адвокат да бъде назначен за служебен защитник на ищеца.

В същото време, на ищеца следва да се дадат указания за уточняване на иска.

В исковата молба ищецът е посочил, че искането му се състои във връзка с професионална болест, че има диабетно заболяване и хипертония. На следващо място е посочил, че времето на претендирания стаж е от м. юни 2001 г. до м. юни 2023 г., т.к. все още не бил получил заповед за уволнение.

В уточняваща молба /л.18/ ищецът е посочил, че трудовото правоотношение е възникнало вследствие отказ да бъдат зачетени работни дни, след като вследствие на стрес по време на работа, получил трайно професионално заболяване. Изложил е, че след дело в АССГ му е отказано зачитане на работните дни. Посочил е, че е назначен на длъжност отговорник на склад, Хуманитарни помощи към затвора в гр. София, на 27.06.2001 г. Твърди, че има ТЕЛК решение от 2004 г. Към днешна дата не бил подписвал заповед за уволнение.

С друга уточняваща молба /л.50/ е направил искане с настоящото производство да се установи възникването, съществуването, изпълнението и прекратяване на трудово правоотношение. Отново излага твърдения, че през м. юли 2001 г. е назначен на работа като отговорник на склад, Хуманитарни помощи, като по време на трудовата дейност сочи, че е получил професионално заболяване.

От изложеното в исковата молба и уточняващите към нея, съдът не може да достигне до еднозначен извод в какво се състои искането на ищеца, поради което на същия следва да се дадат указания и предостави последна възможност да изложи конкретни фактически

твърдения и да формулира надлежен петитум.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

НАЗНАЧАВА адв. В. В. П. от АК- София за служебен адвокат на ищеца Х. Л. В..

Да се уведоми адв. П. от АК- София.

**УКАЗВА** на ищеца и **ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ** в 1-седмичен срок да изложи конкретни фактически твърдения и да формулира надлежен петитум, като посочи **в какво се състои искането му от съда.**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_