

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 20073

гр. София, 06.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско
дело № 20221110133896 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Във връзка с направеното в част от отговорите на исковата възражение за недопустимост на производството, поради неучастието на приобретателите по сключените след вписване на исковата молба сделки за прехвърляне на идеални части от делбените имоти, съдът намира следното.

Както е прието в т. 1 на ППВС № 4/30.10.1964 г., макар делбата да е особено исково производство, не съществува основание разпоредбата на чл. 121 ГПК (отм.), респ. чл. 226 от действащия ГПК да не се прилага и в случаите, когато в течение на делбеното производство някой от съделителите прехвърли притежавания от него дял в полза на трето на съсобствеността лице.

Прехвърлянето на идеална част от съсобствен имот в хода на делбеното производство представлява правомерно, разрешено от закона действие, тъй като с предявяването на иска за делба съделителите не губят правото си да се разпореждат с притежавания от тях дял, вкл. и когато исковата молба е вписана. Конституирането на приобретателя наред с прехвърлителя обаче не е необходимо, тъй като прехвърлителят участва като процесуален субституент на приобретателя, процесуалната му легитимация произтича от самия закон, въпреки че не е носител на материалното право и съгласно чл. 226, ал. 3 ГПК /чл. 121, ал. 3 ГПК-отм./ постановеното решение във всички случаи ще съставлява пресъдено нещо както за съделителите, така и спрямо приобретателя по въпросите дали имотът е съсобствен между съделителите и какви са делбените им права, като признатите на прехвърлителя права ще се считат за права на приобретателя.

С исковата молба и отговорите на исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Следва да се изискат и приложат към делото реституционните преписки, по които са издадени Решение № 5170 от 11.05.1995 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София по заявление С 248/1102/20.02.1992 г. и Решение № 4901 от 14.02.1994 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София по заявление С 248/1102/20.02.1992 г.

Произнасянето по искането на ответницата Р. Х. Т. за допускане на двама свидетели при режим на довеждане следва да се отложи за първото по делото открито съдебно заседание, след като посочи за какви факти и обстоятелства ще бъдат разпитвани поисканите свидетели – чл. 156, ал. 2 ГПК.

Следва да се уважи искането на ответниците за задължаване на ищеца да представи описаните от него на стр. 3 от ИМ разпоредителни сделки и отчуждаване за разширението на околновръстния път на гр. София

Следва да се уважи искането на ответниците Л. С. Х. и К. Д. за задължаване на К. Д. Т. да представи нотариален акт за дарение на недвижим имот с вх. рег. № 729973/03.10.2022 г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот с вх. рег. № 72974/03.10.2022 г.

Да се издаде поисканото от К. Д. съдебно удостоверение.

Искането на част от ответниците за задължаване на ищеца лично да се яви в съдебно заседание и да потвърди съдържанието на подадената искова молба следва да се остави без уважение. Дори и това искане да се приеме като такова по реда на чл. 176 ГПК, то съгласно представеното по делото нотариално заверено пълномощно, което не е оспорено по законоустановения ред, ищецът Г. Д. ясно е изразил волята си, като е упълномощил сина си М. Н. да завежда и води дела за делба на посочените е исковата молба имоти.

Отхвърля искането на ответниците С. П., Й. Д., В. Л. и Л. А. за задължаване на И. И., Т. Д. и М. И. да представят в оригинал нотариален акт за замяна на идеални части от поземлен имот с движима вещ № 148, том III, рег. № 14137, дело № 485 от 19.08.2022 г. на нотариус № 536 в регистъра на НК и нотариален акт за замяна на идеални части от поземлен имот с движима вещ № 149, том III, рег. № 14150, дело № 486 от 19.08.2022 г. на нотариус № 536 в регистъра на НК, тъй като е представен официално заверен препис от същия процесуален представител на посочените нотариални актове като приложение към отговора на ответниците С. Г. А., Г. Б. П., В. К. Ф., Д. Д. Ф., К. Д. Т. и Д. В. Г..

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговорите на исковата писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКАТ в срок до първото по делото открито съдебно заседание, на основание чл. 192 ГПК, реституционните преписки, по които са издадени Решение № 5170 от 11.05.1995 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София по заявление С 248/1102/20.02.1992 г. и Решение № 4901 от 14.02.1994 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София, издадени по заявление С 248/1102/20.02.1992 г.

ЗАДЪЛЖАВА Г. Н. Д., на основание чл. 190 ГПК, в срок до първото по делото открито съдебно заседание, да представи описаните от него на стр. 3 от исковата молба документи за извършени разпоредителни сделки и отчуждаване за разширението на околновръстния път на гр. София на поземлен имот с идентификатор 68134.4089.968, ако същите се намират у него.

ЗАДЪЛЖАВА К. Д. Т., на основание чл. 190 ГПК, в срок до първото по делото открито съдебно заседание, да представи нотариален акт за дарение на недвижим имот с вх. рег. № 729973/03.10.2022 г. и нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот с вх. рег. № 72974/03.10.2022 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото от К. Д. съдебно удостоверение.

ОТЛАГА за първото по делото открито съдебно заседание произнасянето по искането на Р. Х. Т. за допускането на двама свидетели при режим на довеждане, след уточняване за какви факти ще бъдат разпитвани последните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ответниците.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание на **04.10.2023 г. от 14:10 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от депозирания от ответника отговор на подадената искова молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД, както следва:

Ищецът Г. Н. Д., с ЕГН: ***** твърди, че е съсобственик със С. Н. П., с ЕГН: ***** , В. К. Ф., с ЕГН: ***** , К. Д. Т., с ЕГН ***** , Д. Д. Ф., с ЕГН: ***** , С. Г. А., с ЕГН: ***** , Ц. Б. Ш., с ЕГН: ***** , Г. Б. П., с ЕГН: ***** , Д. В. Г., с ЕГН: ***** , Р. Х. Т., с ЕГН: ***** , Л. К. А., с ЕГН: ***** , Й. С. Д., с ЕГН: ***** , К. И. Д., с ЕГН: ***** , Л. С. Х., с ЕГН: ***** , В. И. Л., с ЕГН: ***** , Т. И. Д., с ЕГН: ***** , И. Н. И., с ЕГН: ***** , М. Н. И., с ЕГН: ***** , на следните недвижими имоти:

- Поземлен имот с идентификатор 68134.4089.968 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, район Младост, одобрени със Заповед РД-18-15/06.03.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК, без данни за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо имота, с адрес: гр. София, район „Младост“, ж. к. „Младост“, местност „1-71“, с площ на имота от 2395 квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, предишен идентификатор: 68134.4089.215, номер по предходен план: 3446, при съседи: поземлени имоти с идентификатори 68134.4089.213, 68134.4089.966, 68134.4089.969, 68134.4089.975, 68134.4089.972, 68134.4089.971, 68134.4089.967, 68134.4089.964 и 68134.4089.965;

- Поземлен имот с идентификатор 68134.1609.1314, по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, одобрени със Заповед РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на АГКК, без данни за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо имота, с адрес: гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Малинова долина“, с площ на имота: 11 055 квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: Незастроен имот за жилищни нужди, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 1314, квартал 84, парцел 1-1314, при съседи: поземлени имоти с идентификатори 68134.1609.5341, 68134.1609.1609, 68134.1609.1201, 68134.1609.5933 и 68134.1609.5331.

В исковата молба се твърди, че страните са придобили процесния имот на основание наследствено правоприемство от общият им наследодател – ФМД, починал на 21.11.1966 г и реституция по ЗСПЗЗ, извършена въз основа на Решение № 5170 от 11.05.1995 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София и Решение № 4901 от 14.02.1994 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София. Твърди, че с ответниците не могат да поделят доброволно горепосочените поземлени имоти, , с оглед на което прави искане да се извърши съдебна при следните квоти:

- 9/72 идеални части за Г. Н. Д.;
- 9/72 идеални части за С. Н. П.;
- 2/72 идеални части за В. К. Ф.;
- 2/72 идеални части за К. Д. Т.;
- 2/72 идеални части за Д. Д. Ф.;
- 1/72 идеална част за ответника С. Г. А.;
- 1/72 идеална част за Ц. Б. Ш.;
- 1/72 идеална част за ответника Г. Б. П.;
- 3/72 идеални части за Д. В. Г.;
- 6/72 идеални части за Р. Х. Т.;
- 6/72 идеални части за Л. К. А.;

- 3/72 идеални части за Й. С. Д.;
- 3/72 идеални части за К. И. Д.;
- 6/72 идеални части за Л. С. Х.;
- 9/72 идеални части за В. И. Л.;
- 3/72 идеални части за Т. И. Д.;
- 3/72 идеални части за И. Н. И.;
- 3/72 идеални части за М. Н. И..

Ответницата Р. Х. Т., чрез адвокат Л. Коралова, в срока по чл. 131 ГПК е подала отговор на исковата молба, с който не оспорва предявения иск за делба, като счита, че идеалните части, посочени в исковата молба, съответстват на действително притежаваните от всеки от съсобствениците и моли посочените имоти да бъдат допускати до делба. Прави искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане.

Ответниците Т. И. Д., И. Н. И. и М. Н. И. са подали отговор в срок, именуван „възражение“, с който оспорват иска и молят имотите да не бъдат допускани до делба, тъй като това няма да доведе до реалното обособяване на самостоятелни имоти.

Ответниците Л. С. Х. и К. Д. са подали отговори на исковата молба с идентично съдържание, чрез адв. Д. А., с който оспорват предявените искове. Твърди се, че между съсобствениците е налице единодушно желание за прекратяване на съсобствеността по доброволен начин без съдебна намеса, с оглед на което молят ищецът лично да потвърди съдържанието на исковата молба. Сочи се, че Петър Гурков е придобил 15/120 идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1609.1314 от И. И., Т. Д. и М. И., както и че Тихомир Бачийски е придобил от В. Ф., Д. Ф., К. Т., С. А., Ц. Б. Ш. и Г. П. общо 9/72 идеални части от поземлен имот с идентификатор 68134.1609.1314. Твърди се, че доколкото приобретателите по гореописаните сделки не притежават вещни права върху поземлен имот с идентификатор 68134.4089.968, то не следва да бъде допускана съвместна делба на описаните в исковата молба недвижими имоти. Считат, че и имот с идентификатор 68134.4089.968 следва да бъде изключен от делбата, доколкото същият съгласно действащия устройствен план представлява част от урегулиран поземлен имот III за метростанция и етажнен паркинг-гараж в кв. 24 Е и в бъдеще ще подлежи на отчуждаване. Направено е особено искане за конституирането на Петър Гурков и Тихомир Бачийски като страни по делото. Молят за задължаване на К. Т. и И. И. да представят преписи от нотариалните актове за замяна и покупко-продажба от 03.10.2022 г. и 19.08.2022 г. Прави се искане за прилагане към настоящото дело на реституционните преписки, по които са издадени Решение № 5170 от 11.05.1995 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София и Решение № 4901 от 14.02.1994 г. на Поземлена комисия „Витоша“, гр. София. Моли се за задължаване на ищеца да представи описаните от него „разпоредителни сделки и отчуждаване за разширението на околновръстния път: във връзка с поземлен имот с идентификатор 68134.4089.968. К. Д. е поискал издаването на съдебно удостоверение.

Ответницата Ц. Б. Ш. е подала отговор на исковата молба, чрез адв. Д. А., който е с идентично съдържание, освен факта, че същата твърди да се е разпоредила с притежаваните от нея идеални части в полза на Тихомир Бачийски, поради което моли за конституирането му по делото.

Отново чрез адвокат Д. А. отговор са подали и С. П., Й. Д., В. Л. и Л. А., с който се оспорва предявеният иск. Отговорът не се различава от описаните по-горе по съдържание, като разлика има в доказателственото искане на ответниците, където е включено искане за задължаване на И. И., Т. Д. и М. И. да представят в оригинал нотариален акт за замяна на идеални части от поземлен имот с движима вещ № 148, том III, рег. № 14137, дело № 485 от 19.08.2022 г. на нотариус №536 в регистъра на НК и нотариален акт за замяна на идеални части от поземлен имот с движима вещ № 149, том III, рег. № 14150, дело № 486 от 19.08.2022 г. на нотариус №536 в регистъра на НК.

Отговор с идентично съдържание е постъпил и от ответниците С. Г. А., Г. Б. П., В.

К. Ф., Д. Д. Ф., К. Д. Т. и Д. В. Г., представлявани от адвокат Д. А..

Предявен е иск с правно основание чл. 34 ЗС.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че страните са съсобственици на процесните имоти с идентификатор 68134.4089.968 и идентификатор 68134.1609.1314, придобити на основание наследствено правопримемство от общият им наследодател – ФМД, починал на 21.11.1966 г и реституция по ЗСПЗЗ.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

В тежест на ищеца **по предявения иск за делба** е да докаже съществуването на съсобственост между страните върху посочения в исковата молба имот и при посочените квоти за всеки от съсобствениците.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби”, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” може да бъде получена всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Н.** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____