

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2584

гр. Варна , 22.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Красимир Т. Василев

Членове: Светла В. Пенева  
Невин Р. Шакирова

като разгледа докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20203100503368 по описа за 2020 година

Образувано е по повод въззивна жалба на Р. Н. В., чрез адв.Т. /ВАК/ срещу Решение № 260625 от 09.10.2020 година, по гр.д. № 3978/2020 година, по описа на ВРС, 7 – ми състав, с което на основание чл.213 ал.2 от КТ е била отхвърлена исковата претенция на въззникна против ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ - ВАРНА за осъждане на ответника да му заплати сумата от 53 350 лева, представляваща обезщетение за незаконно недопускане до работа за заеманата от него длъжност „Ректор“ в периода от 15.11.2018г. до 30.06.2019г., ведно със законната лихва считано от датата на подаване на исковата молба- 08.04.2020г. до окончателното погасяване на задължението, на основание чл.213, ал.2 КТ, както и в частта с която е бил осъден да заплати сумата от 2 700 лева, представляваща сторени по делото съдебно- деловодни разноси в полза на ТУ-Варна, на основание чл.78, ал.3 ГПК.

Въззивната жалба е основана на оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на решението. Изложени са доводи, че от всички доказателства по делото се установява правилната квалификация на исковата претенция и че тя е по реда на чл.214 от КТ, а не както неправилно е приел ВРС – по чл.213 ал.2 от КТ.Искането отправено до настоящия съд е да отмени атакувания съдебен акт и да уважи иска по основание и размер, като присъди търсената сума в полза на въззивника.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК отговор на исковата молба е подаден от другата страна.С него ТУ-Варна, чрез адв.Т. настоява, че жалбата, макар и

процесуално допустима се явява неоснователна.не се спори по правната квалификация на исковата претенция, но се изразява становище, че дори и въззивния съд да преквалифицира иска, то са безспорни доказателствата за неоснователност и на този по чл.214 от КТ.

С Решение № 668 от 07.04.2021 година, съдът се е произнесъл по съществото на делото, като въззивника , чрез адв.Т. е бил уведомен на 21.04.2021 година.На 25 май 2021 година / наличен е плик с клеймо/ е постъпила касационна жалба от страна на Р.В., чрез адв.Т., която с Разпореждане № 1835 от 31 май 2021 година е била оставена без движение, като е указано на молителя да отстрани нередовности и същия е бил уведомен, че при неизпълнение в срок жалбата ще бъде върната.Съобщението за това е било получено на 15.06.2021 година и до 01.07.2021 година, когато съдът е върнал жалбата с Разпореждане № 2330 от 01.07.2021 година, тези нередовности не са били отстранени.Съобщението за това е било получено на **09.07.2021 година**, а на **19.07.2021 година** е постъпила молба от страна на адв.Т. за възстановяване на срок.

С оглед императивното изискване на чл.64 ал.3 от ГПК, задължаващо страната, която иска възстановяване на срока да подаде молбата си в **едноседмичен срок от съобщението за пропускането му**, ВОС намира, че молбата следва да бъде оставена без движение, като се предостави процесуално изискуемия едноседмичен срок на молителя да представи доказателства, че е спазил нормата на чл.64 ал.3 ГПК.При неизпълнение съдът указва, че ще остави молбата без разглеждане.

С оглед изложеното, съдът,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** производството по в.гр.дело № 3368/2020 година на ВОС, досежно молба Вх.№ 14 424 от 19.07.2021 година за възстановяване на срок от Р. Н. В., чрез адв.Т..

**УКАЗВА** на Р. Н. В., чрез адв.Т., че **В ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК ОТ СЪОБЩАВАНЕТО** следва да представи доказателства за срочно депозиране

на молба Вх.№ 14 424 от 19.07.2021 година за възстановяване на срок.

**ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** молбата за възстановяване на срок Вх.№ 14 424 от 19.07.2021 година ще бъде оставена без разглеждане.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_