

РЕШЕНИЕ

№..823

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Н. ЧАКЪРОВ

при участието на секретаря НЕЛИ М. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от Н. Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело №
20221110159779 по описа за 2022 година

Предявени са конститутивни искове по чл. 30, ал. 1 ЗН за намаляване на извършено в полза на ответника дарение и възстановяване на запазената част на ищеца от наследството на М.И. Х. и по чл. 69, ал. 1 ЗН за делба на недвижим имот – апартамент №., находящ се в гр. С. /бивш административен адрес ул. ../, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор . по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед .. на изпълнителния директор на А., с площ 76,70 кв. м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - ., ., под обекта - ., ., над обекта – .; заедно с прилежащо мазе с площ 5,60 кв. м., таван с площ 6 кв. м. и 1,19 ид. части от общите части на сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор ..

В исковата молба и уточнителна молба от 08.12.2023 г. се излагат твърдения, че процесният имот е закупен от Х.П.Х. на ... с договор за продажба на жилищен имот на жилищния фонд при М., сключен с гарнизонна жилищна част С., регистриран в Б.. с вх. № ... Твърди се, че Х.П.Х. е починал на ..., като е наследен от М.И. Х. – преживяла съпруга и ответника А. Х. П. – дъщеря. Твърди се още, че през 2019 г. М.И. Х. е дарила своите 3/4 ид. части от процесния апартамент на А. Х. П., след което починала на ... С така извършеното дарение била нарушена запазената част на

ищеца М. М. М. – Й., която също била наследник по закон на М.И. Х.. Ето защо се иска намаляване на дарението, възстановяване на запазената част на М. М. М. – Й. от наследството на М.И. Х. и допускане на делба на процесния апартамент при квоти 1/4 ид. част за М. М. М. – Й. и 3/4 ид. части за А. Х. П.

Ответникът не оспорва изложените в исковата молба факти относно извършеното дарение. Не оспорва, че с ищеца са единствени наследници по закон на М.И. Х.. Посочва, че не са в добри отношения и не поддържа връзка с ищеца, както и че не посещава имота.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

Страните не спорят, че процесният апартамент е бил собственост на съпрузите Х.П.Х. и М.И. Х.. Видно от удостоверение за наследници от 18.02.2014 г. Х.П.Х. е починал на ..., като е оставил за наследници М.И. Х. – преживяла съпруга и А. Х. П. – дъщеря. Това се потвърждава и от удостоверение за родствени връзки от 09.02.2024 г. на Х.П.Х.. След неговата смърт процесният апартамент е останал съсобствен при квоти 3/4 ид. части за М.И. Х. и 1/4 ид. част за А. Х. П..

Страните не спорят също така, че на ... М.И. Х. е дарила своите 3/4 ид. части от апартамента на другия съсобственик А. Х. П.. Сделката е обективирала в нотариален акт № ... на нотариус Д.Д. по №.. в Н.. който е представен и приет по делото без да е оспорен.

Видно от удостоверение за наследници от 17.08.2022 г. М.И. Х. е починала на ..., като е оставила за свои наследници страните по делото М. М. М. – Й. и А. Х. П., нейни дъщери.

Съгласно чл. 28, ал. 1 ЗН когато наследодателят остави низходящи, родители или съпруг, той не може със завещателни разпореждания или чрез дарение да накърнява онова, което съставлява тяхна запазена част от наследството. Според чл. 30, ал. 1 ЗН наследник с право на запазена част, който не може да получи пълния размер на тази част поради завещания или дарения, може да иска намалението им до размера, необходим за допълване на неговата запазена част, след като прихване направените в негова полза завети и дарения с изключение на обичайните дарове.

С процесното дарение от ... М.И. Х. е дарила на ответника А. Х. П.

притежаваните от нея $\frac{3}{4}$ ид. части от апартамент №., находящ се в гр. С.. Въпреки предоставената на страните нееднократна възможност по делото не се установи в наследството на дарителя да се включват други имуществени права /недвижими имоти, движими вещи на значителна стойност/ и задължения освен $\frac{3}{4}$ ид. части от процесния апартамент, нито се ангажирани доказателства за това. Ето защо и доколкото във всички случаи когато безвъзмездното разпореждане е извършено чрез договор за дарение и с него се изчерпва цялото имущество на наследодателя, както е в случая, за преценката на основателността на претенцията по чл. 30, ал. 1 ЗН не е необходимо да се образува и съответно остойностява наследствена маса по чл. 31 ЗН – евентуалното редуциране на дарствените разпореждания в подобни случаи се извършва направо с дроб равна на запазената част /вж. в този смисъл Решение №.. от .., постановено по гр.д. № ... по описа на ВКС, II г.о./.

Следва предварително да се отбележи още, че изискването на чл. 30, ал. 2 ЗН за приемането по опис на наследството от упражняващия правото по чл. 30, ал. 1 ЗН в конкретния случай също не е приложимо, доколкото ищцата е наследник, непосредствено призван към наследяване по отношение на оставеното от М.И. Х. – в този смисъл ТР № ...

Разпореждането на наследодателя М.И. Х. в полза на ответника чрез дарение на $\frac{3}{4}$ ид. части от процесния апартамент, с което се е изчерпало цялото му имущество, без съмнение накърнява запазената част на ищеца, която в случая е в размер на $\frac{1}{3}$, колкото е и разполагаемата част от наследството, доколкото единствени наследници на М.И. Х. са двете й деца – чл. 29, ал. 1 ЗН, които са и страните по делото. Следователно и съобразно чл. 33 ЗН процесното дарение в полза на ответника следва да се намали съразмерно с $\frac{1}{3}$.

Предвид всичко изложено дотук правата на собственост върху процесния имот на ищеца възлизат на $\frac{1}{4}$ ид. част по наследство от своята майка ($\frac{3}{4} - \frac{1}{3}$), а за ответника $\frac{3}{4}$ ид. части - $\frac{1}{4}$ ид. част по наследство от своя баща и $\frac{2}{4}$ ид. част по дарение от своята майка след намаляването му с $\frac{1}{3}$, при които квоти следва да се допусне делбата.

На ищеца следва да се присъдят на основание чл. 78, ал. 1 ГПК разноски за държавна такса по иска по чл. 30 ЗН.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл. 30, ал. 1 във вр. с чл. 29, ал. 1 ЗН **ЗАПАЗЕНАТА ЧАСТ** на М. М. М. - Й., ЕГН ***** в размер на 1/3 от наследството на М.И. Х., ЕГН *****, починала на ..., като **НАМАЛЯВА** с 1/3 дарението, извършено от наследодателя М.И. Х., ЕГН ***** в полза на дъщеря й А. Х. П., ЕГН ***** и обективизирано в нотариален акт . от ..., ., рег. № ., дело . от 2019 г. на нотариус Д.Д. по №.. в Н.. с район на действие при СРС, на следния недвижим имот: **3/4 ид. част** от апартамент №., находящ се в гр. С. /бивш административен адрес ул. ..., представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор . по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед .. на изпълнителния директор на А., с площ 76,70 кв. м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - ., ., под обекта - ., ., над обекта – .; заедно с прилежащо мазе с площ 5,60 кв. м., таван с площ 6 кв. м. и 1,19 ид. части от общите части на сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор ..

ДОПУСКА извършването на съдебна делба между М. М. М. - Й., ЕГН ***** и А. Х. П., ЕГН ***** на следния недвижим имот: апартамент №., находящ се в гр. С. /бивш административен адрес ул. ./, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор . по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед .. на изпълнителния директор на А., с площ 76,70 кв. м., при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж - ., ., под обекта - ., ., над обекта – .; заедно с прилежащо мазе с площ 5,60 кв. м., таван с площ 6 кв. м. и 1,19 ид. части от общите части на сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор ., при следните квоти:

- **1/4 ид. части** за М. М. М. - Й., ЕГН *****;
- **3/4 ид. части** за А. Х. П., ЕГН *****;

ОСЪЖДА А. Х. П., ЕГН ***** да заплати на М. М. М. - Й., ЕГН ***** , на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, разноски в размер на 55 лв. за

заплатена държавна такса по иска по чл. 30 ЗН.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____