

РЕШЕНИЕ

№ 459

гр. Перник, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ

Членове: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
като разгледа докладваното от БИСЕР ЦВ. ПЕТРОВ Въззивно гражданско дело № 20231700500664 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от ЕТ „С.Т.- Б.“, чрез пълномощника му адв. С. Р., срещу Решение № 137/07.07.2023 г. по гр.д. № 303/2023 г. на Районен съд - Радомир, с което е отхвърлен предявеният от Едноличния търговец срещу „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД иск с правно основание чл. 124 ГПК за признаване за установено, че не дължи на „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, сумата 13 092.77 лв., представляваща цена на преизчислено количество ел.енергия, начислена въз основа КП № *** и фактурирана с данъчна фактура № *** за имот с клиентски номер ***, находящ се в ***.

В жалбата се твърди, че съдът е достигнал до неправилни фактически и правни изводи, вследствие на което е постановил незаконосъобразно решение. Излагат се съображения, че не се доказват по делото да са налице облигационни отношения съгласно изискванията на ЗЕ и ОУ между страните. Липсвали и данни за реална доставка на ел енергия. Ответното дружество не е и материално правно легитимирано, тъй като такъв се явява доставчика по договор за продажба на ел. енергия, а не ответното дружество. Като тези две дружества следва да са правно и организационно независими с оглед разпоредбата на § 17 от ДР, на ЗЕ.

Сочи се на следващо място, че в настоящия случай, неправомерно е направено изчисление за 92 дни, без да се вземе предвид, че за процесното СТИ има отчет само за първоначалната дата на периода, но не и за крайната. Допълнително вещото лице по СТЕ, сочи, че изчисленията са математически верни, но по отношение на корекцията, въпроса е за ССЕ, а такава не е поискана от ответника. Допълнително се твърди, че преизчислението е неправилно и компрометирано, а така формираната сума е оспорена в този й неправилен вид, като по делото няма искане от ответното дружество, съгласно чл.154 от ГПК да се

установи действително количество преизчислена ел. енергия, която да съответства на методиката от ПИКЕЕ и одобрените цени на енергията от КЕВР за процесния период, предвид, че доказателствената тежест му е разпределена от съда. Сочат се конкретни нарушения в реда и основанието за издаване на корекционната фактура. Оспорва се относимостта на ПИКЕЕ.

Въззиваемата страна, с писмен отговор в срока по чл. 263 от ГПК, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата, като неоснователна. Излага подробни съображения, че решението на РС-Радомир е правилно, съобразено с процесуалните и материални норми на закона и моли да бъде потвърдено. Сочи се, че по делото са представени писмени доказателства за наличието на облигационна връзка, от които се установява несъмнено присъединяване на ищеца към ел мрежата и ползването ѝ за снабдяването му с ток. Твърди се, че е налице трайна съдебна практика която приема, че именно ответното дружество е материално правно легитимирано да издава корекционни фактури, а начина на изчисление на процесната сума е правилен и в точно приложение на закона. Сочи се, че и процедурата по извършване на проверката и уведомяване на ищеца е спазена.

Излагат се подробни доводи за това, че ответното дружество не е длъжно да доказва виновно поведение, а отговорността на ищеца е обективна.

Пернишкият окръжен съд, като прецени събраните по делото доказателства, намира следното:

Въззивната жалба е депозирана в законоустановения срок, изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу съдебен акт, подлежащ на въззивно обжалване, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

При служебната проверка на основание чл. 269 от ГПК се констатира, че решението е валидно - постановено е в рамките на правораздавателната компетентност на съдилищата по граждански дела и допустимо - съдът се е произнесъл по иск, с който е бил сезиран - по предмета на делото, правилно изведен въз основа на въведените от ищеца твърдения и заявления петитум.

Правилно е дадена материално - правната квалификация на иска. Налице са всички положителни процесуални предпоставки за постановяване на решението и липсват отрицателни такива. Въззивната проверка за правилност се извършва само в обжалваната част на решението и само на поддържаните основания.

Настоящата инстанция, като съобрази доводите на страните, съгласно правилата на чл.235, ал.2 вр. чл.12 от ГПК, и предвид релевираните в жалбата въззивни основания, приема за установено от фактическа страна следното:

Приетата от районния съд фактическа обстановка съответства изцяло на приобщените доказателства и тя е следната:

Свидетелят Е.Д. е служител в ЕРМ „Запад“ ЕАД. В служебните му задължения влиза извършването на проверки на абонати за нерегламентирано потребление на ел енергия.

На 05.01.2023 г. той извършвал такива проверки в центъра на гр.***, защото били констатирани загуби от графопоста обслужващ района.

В търговски обект кафе- аперитив, находящ се на пл.*** свидетеля констатирал различна по вид пломба на електромера /СТИ/. Свързал се със собственика и му обяснил, че ще бъде извършена проверка на която може да присъства. Ищеца заявил, че не може да дойде.

С писмо с изх. № УРИ 105810-604/30.05.2023 г. на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Национална система 112“ се посочва, че е налице постъпило обаждане относно неправомерно ползване на ел. енергия на 05.01.2023 г. на адрес: ***, от лице, което се е представило като г-н Д.. Така, след уведомяване на полицията и в присъствието на независимия свидетел- П. П. на обекта била извършена проверка за която е съставен констативен протокол.

От констативен протокол № *** се установява, че на посочената дата е извършена проверка на средство за търговско измерване с фабр. номер № ***, на адрес: ***, при която е констатирано, че липсва пломба на щита на таблото, метрологичната пломба на капака на електромера е неоригинална. Електромерът е демонтиран и изпратен за извършване на метрологична експертиза. Проверката е извършена от Е.Г. Д. и М.С.М.- служители на „Електроразпределителни Мрежи Запад“ ЕАД, в присъствието на свидетеля П. Д. П. от Федерацията на потребителите.

С писмо с изх. № *** ищецът е уведомен за извършената проверка и за съставения констативен протокол, както и че СТИ е демонтирано и изпратено за метрологична експертиза в БИМ, като писмото е получено лично от ищеца на 23.01.2023 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне.

По делото е представен и констативен протокол на БИМ от 08.02.2023 г., от който се установява, че е осъществяван достъп до вътрешността на електромера и към електрическата схема допълнително е присъединено електронно устройство, не принадлежащо към схемата на електромера. Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип. Електромерът не съответства на техническите изисквания, като пломба № *** е подправена.

По делото е представена и справка за преизчислени количества ел. енергия за аб. № ***, с клиент ЕТ „С.Т. - Б.“, от която е видно, че преизчислението е извършено на база половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, чрез които обектът е свързан към електроразпределителната мрежа и общата корекция е в размер на 20 396 kWh.

От приложената по делото фактура № *** г., издадена на името на ищеца ЕТ „С.Т. - Б.“, е видно, че за електроснабден имот, находящ се в ***, е начислена сума в размер на 13 092,77 лева, дължима на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ.

С писмо с изх. № *** ищецът е уведомен на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ за съставения констативен протокол № ***, както и за размера на преизчисленото количество ел. енергия.

По делото е прието и писмо с рег. № 3016/25.07.2022 г. от „Електрохолд Продажби“ АД, от което става ясно, че към 05.01.2023 г., като лице, регистрирано в клиентската система на дружеството, с бизнес партньор ***, за обект представляващ кафе - аперитив, находящ се в ***, фигурира ЕТ „С.Т. - Б.“, като в тази връзка по делото е представено заявление от ищеца за сключване на договор за продажба на електрическа енергия за обект „кафе - аперитив“, находящ се в *** № ***, както и договор за снабдяване с ел. енергия между „ЧЕЗ Електро България“ АД и ЕТ „С.Т. - Б.“ и договор от 14.07.2021 г. за предоставяне на достъп до и пренос на ел. енергия през разпределителната мрежа между „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и ЕТ „С.Т. - Б.“.

По делото са представени и Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и доказателства за публикуването им в бр. 67/15.06.2021 г. на вестник „Съперник“.

От заключението на вещото лице по изслушаната пред районния съд съдебно-техническа експертиза се установява, че при направената проверка на показващото устройство е отразено, че отчетената грешка при измерването е $\pm 0,08\%$, при допустимост $\pm 1\%$, като е осъществяван достъп до вътрешността на електромера и към електрическата схема допълнително е присъединено електронно устройство, не принадлежащо към схемата на електромера. Има изменение на електрическата схема, което не съответства на одобрения тип. Според вещото лице се касае за случай на нерегламентирано въздействие до измервателната система, създаващо предпоставки за непълно и/или неточно отчитане на потребената ел. енергия. Вещото лице е констатирало, че преизчисляването на консумираната ел. енергия за периода от 06.10.2022 г. до 05.01.2023 г. е извършено математически вярно така, както е предвидено в чл.50, ал. 2 от ПИКЕЕ и за посочения в тях период. Преизчислението на сметката е извършено по действащите за периода цени на ел.

енергия, утвърдени от КЕВР и по тарифи и зони, валидни за потребителя съгласно решение на КЕВР Ц-19/01.07.2022 г.

С оглед установеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав намира от правна страна следното:

Пред районния съд е бил предявен иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК за установяване недължимостта на процесната сума на ответното дружество, поради което в тежест на ответника е да докаже дължимостта на начислената сума, а именно: че в резултат на извършената проверка законосъобразно и при спазване на предвидените в ПИКЕЕ /респ. ПТЕЕ/ и ОУ е изчислил и остойностил количеството енергия - предмет на иска, в действителния му размер, като посоченото количество електроенергия реално е потребено от ищеца.

Предвид обсъдените по-горе доказателства, въззивният съд изцяло споделя изводите на районния съд относно фактическата обстановка, установена в хода на първоинстанционното производство.

Относно възраженията релевирани във въззивната жалба, съдът намира следното:

В мнозинството си тези възражения са били поставени и пред районния съд и последния им е дал обоснован и законосъобразен отговор. Поради това настоящия състав препраща към мотивите на първия съд по реда на чл.272 ГПК.

Няма спор, че ищеца е бил регистриран в клиентската мрежа на Електрохолд, като бизнес клиент със съответен номер именно на процесния адрес.

Предвид разпоредбата на [§ 1, т. 27 г](#) (нова - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.), вр. [т. 27б, от ДР на ЗЕ](#), "краен клиент" е клиент, който купува електрическа енергия за собствено ползване. Според действащата т. 41б (нова - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) от § 1 на същите ДР, "потребител на енергийни услуги" е краен клиент, който купува енергия и/или ползвател на преносна и/или разпределителна мрежа за снабдяването му с енергия. В аналогичен смисъл е и текста от приложимите ОУ на ищцовото дружество-чл.3, т.1 и 8 от ОУ. Респективно, задължено лице за заплащане цената на доставена електрическа енергия по договор по [чл.98а ЗЕ](#) е потребител на енергия, който притежава някое от горните качества по приложимите разпоредби от [§ 1 от ДР на ЗЕ](#) и ОУ. По делото, от събраните доказателства се установява категорично, че ищеца- ЕТ е ползвател на имот, присъединен към електроразпределителната мрежа на дружеството ответник, регистриран като клиент със съответен номер, като видно от посочените законови разпоредби е, че за това не е необходимо задължително наличието на вещно право върху този имот.

В същия смисъл са и задължителните указания дадени с ТР № 2/2018 г. т.1 на ОСГК, ползвани в случая по аналогия. В този смисъл неоснователни са възраженията по жалбата за липса на облигационна връзка между страните.

Неоснователни са и възраженията относно приложимите правила и сочените нарушения във връзка с това по съставяне на констативния протокол и издаване на процесната фактура.

С оглед разпоредбата на § 2 от ПЗ на ПИКЕЕ обн. ДВ, бр. 25 от 30.04.2019 г. - релевантният момент за определяне на приложимата нормативна уредба по отношение на процедурата по корекция на сметки на потребителите на електроенергия е този на съставяне на констативния протокол, който в настоящия случай е с дата на съставяне 05.01.2023 г. и приложимата в настоящия случай нормативна уредба се съдържа в разпоредбите на Закона за енергетиката, в Правилата за измерване на количеството електрическата енергия, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, (ПИКЕЕ) и Правила за търговия с електрическа енергия, издадени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (Обн. ДВ. бр.66 от 26 юли 2013г., в сила от 26.07.2013 г.). Актуалната практика на ВКС, формирана по реда на чл. 290 ГПК по множество подобни правни спорове, обективизирана в решение № 124/18.06.2019 г. по гр. д. № 2991/2018 г. на III-то гр. отд. на ВКС, решение № 150/26.06.2019 г. по гр. д. № 4160/2018 г. на III-то гр. отд. на ВКС,

решение № 144/12.03.2021 г. по гр. д. № 1251/2020 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 54/24.03.2021 г. по гр. д. № 1843/2020 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 50/12.05.2021 г. по гр. д. № 1737/2020 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 82/12.05.2021 г. по гр. д. № 2844/2020 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, решение № 60210/07.10.2021 г. по гр. д. № 4110/2020 г. на IV-то гр. отд. на ВКС, и пр., приема, че по силата на чл. 83, ал.1, т. 6 и чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ в редакцията след ЗИДЗЕ, обн. в ДВ, бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г., за периода след влизане в сила на новите Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ) е предвидено законово основание крайният снабдител едностранно да коригира сметката на клиента (потребителя) само поради обективния факт на констатирано неточно отчитане или неотчитане на доставяната електрическа енергия. В установената практика на ВКС е разяснена и правната същност на коригирането на сметката на потребител при констатирано неизмерване, неточно или неправилно измерване на потребената от него електрическа енергия едностранно от доставчика в периода след влизане в сила на промените на чл.98а, чл. 98в и чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, които разяснения запазват значението си и след приемането на сега действащите ПИКЕЕ /обн. ДВ от 30.04.2019 г./ (в този смисъл и Определение № 60737 от 29.10.2021 г. на ВКС по гр. д. № 1787/2021 г., III г. о., ГК). Следователно със ЗИДЗЕ (обн. ДВ, бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012г.) и приетите въз основа на законовата делегация по чл.83, ал.2 ЗЕ правила съгласно чл.50, ал. 4 ПИКЕЕ (обн. ДВ, бр. 25 от 30.04.2019 г.) е предвидена възможност за оператора на електропреносната мрежа да коригира едностранно сметките на ползвателите във всички случаи на неизмерване, неправилно и/или неточно измерени и/или изчислени пренесените количества електрическа енергия. Начините за извършване на пренесените до ползвателя количества електрическа енергия е уредено в зависимост от конкретните причини за неизмерване или неточно измерване на пренесените количества електрическа енергия. В редица решения на ВКС (решение № 97 от 28.07.2015 г. по т. д. № 877/2014 г. на ВКС, I ТО, решение № 115 от 20.05.2015 г. по гр. д. № 4907/2014 г. на ВКС, IV ГО, решение № 19 от 21.02.2014 г. по т. д. № 2014/2013 г. на ВКС, II ТО, решение № 228/10.09.2012 г. по гр. д. № 311/2011 г. на ВКС, IV ГО, решение № 487/29.11.2012 г. по гр. д. № 1750/2011 г. на ВКС, IV ГО и др.) е посочено, че при неправомерно въздействие върху СТИ потребителят дължи заплащане на реално доставеното, но неотчетено количество електрическа енергия, ако доставчикът докаже наличието на потребление и действителния му размер. Източникът на задължението за крайния потребител за плащане на цената на доставената електрическа енергия е от договорно естество и разпоредбите на Закона за енергетиката не изключват общите правила на ЗЗД във връзка със задължението на купувача да плати цената на доставената стока, включително правилото на чл.183 ЗЗД, че когато е доставено определено количество енергия, но поради допуснатата грешка е отчетена доставка в по-малък размер и е заплатено по-малко от реално дължимото, купувачът следва да доплати разликата като цена на потребеното количество електрическа енергия. С новите правила е установено, че титуляр на вземането по корекционната фактура е операторът на електроразпределителната мрежа. Това негово право се извежда от изричните норми на чл.56, ал.1 и ал.2 ПИКЕЕ, титуляр на вземането по корекционната фактура е електроразпределителното дружество, в случая „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, което е легитимирано и да отговаря по предявения отрицателен установителен иск, а задължено лице е "ползвателят на мрежата". Нормативната разпоредба е ясна и недвусмислено сочи субектът, в полза на който възниква вземане за сумата на преизчислените при спазване на чл.50 ПИКЕЕ количества електрическа енергия - операторът на електроразпределителната мрежа съобразно дефиницията на § 34б, б. а) от ДР на ЗЕ, или предвид издадения му и приложен по делото лиценз, а и сключен договор между страните, ответникът - „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД. Нормативно установеното право не следва да бъде мотивирано и обосновано, нито от ответника, като страна в процеса, нито от съда, като последната нормативна воля е израз на основното конституционно заложено правомощие на законодателната власт, включително в хипотезата на делегиране на правомощия по издаване на подзаконови нормативни органи на други държавни органи, предвид на което и всичките оплаквания по жалбата на ищеца за липса на правна възможност ответникът да претендира суми за цена на електрическа

енергия като противни на ясната и специална уредба по чл.56, ал.2 ПИКЕЕ се явяват неоснователни. В този смисъл в Решение № 137/12.07.2022 г. по гр.д. № 2578/2021 г. на ВКС се посочва, че дейностите по пренос, по разпределение и по снабдяване с електрическа енергия, съответно - и по тяхното лицензиране /тъй като за извършването им законът установява разрешителен режим/ са уредени законодателно в разпоредбите на чл.43 и чл.44 от Закона за енергетиката, като на лицата, на които е издадена лицензия за разпределение на електрическа енергия, не се издават лицензии за други дейности, подлежащи на лицензиране по ЗЕ, каквато е и дейността по снабдяване с електрическа енергия от крайни снабдители /чл.44, ал.4 ЗЕ/. Съгласно чл.94а, ал.1 ЗЕ, енергийното предприятие- краен снабдител /т.28а, б."а" ДРЗЕ/ осигурява снабдяването с електрическа енергия на обекти на битови и небитови крайни клиенти /т.27 ДРЗЕ/, които обекти са вече присъединени към електроразпределителната мрежа на ниво ниско напрежение в съответната лицензионна територия, като съгласно разпоредбите на чл.97, ал.1, т.2 и т.4 и чл.98а ЗЕ продажбата на електрическа енергия на крайни клиенти става по регулирани от ДКЕВР цени и при общи условия на енергийното предприятие - краен снабдител. Съобразно предвиденото в разпоредбите на чл.94а, ал.1, във вр. с чл.97, ал.1, т.4 ЗЕ, чл.98а ЗЕ и чл.15, ал.2 т.3 от Правила за търговия с електрическа енергия носител на облигационното /договорното/ задължение за продажба на електрическа енергия на потребител - краен клиент по смисъла на т. 27г ДРЗЕ, може да бъде само енергийно предприятие - краен снабдител по смисъла на т. 28а , б."а" ДРЗЕ. Разпоредбите на чл.50 - 56 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия не уреждат договорните правоотношения по продажба на електрическа енергия, а само правото на оператора на съответната електроразпределителна мрежа, при установяване на несъответствия между измерените количества електрическа енергия и заплатените такива, да преизчислява количествата електрическа енергия по реда на правилата. По силата на разпоредбата на чл.86, ал.3, т.2 ЗЕ дейността по пренос на електрическа енергия на оператора на електропреносна мрежа включва и събирането на всички вземания, свързани с преноса, част от които са и тези суми, които са преизчислени по реда на чл.50-56 ПИКЕ. Ето защо крайният клиент дължи заплащане на потребената електрическа енергия, преизчислена при условията на ПИКЕЕ, на оператора на електроразпределителната мрежа, като потребител на енергийна услуга по смисъла на т.41б, б.а ДРЗЕ.

Предвид изложеното, възраженията направени в жалбата са неоснователни. Разрешението в поднормативния акт е съответно на установената нормативна уредба и задължението на ответника, като оператор на електроразпределителната мрежа да поеме загубите на електрическа енергия по мрежата, в които се включват и потребената, но неотчетена, електрическа енергия по причина на промяна на схемата на свързване в измервателните устройства - СТИ.

При всичко така изложено правилно и в точно съответствие на материалния закон районния съд от събраните по делото писмени и гласни доказателствата, както и от заключението на вещото лице е установил, че към датата на проверката е осъществено нерегламентирано въздействие до измервателната система, създаващо предпоставки за непълно и/или неточно отчитане на потребената ел. Енергия, предмет на извършеното преизчисление, са изчислени математически вярно на база по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване, неправилно и/или неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащ датата на констатиране на нарушението. За основа е използвана половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения, при ежедневно осем часово натоварване. В съдебно заседание вещото лице е разяснило, че това е и технически възможно, а грешката, описана в протокола е неотнормирана, тъй като на практика, измерването през СТИ се заобикаля с допълнително поставена планка /т.нар. шунтиране/. Ето защо и доколкото е спазен предписаният в чл.50, ал.2 от ПИКЕЕ процедурен и формален ред за извършване на проверката, а преизчислението е извършено въз основа на констатациите от нея, то правилно съдът е приел, че в случая са били налице елементите от фактическия състав на приложената от оператора методика за преизчисление. С оглед

трайно установената съдебна практика, че при неправомерно въздействие върху СТИ потребителя, дължи заплащане на реално доставеното, но неотчетено количество електрическа енергия, ако доставчикът докаже наличието на потребление и действителния му размер, доставената и неотчетена електроенергия за периода от 06.10.2022 г. до 05.01.2023 г. е в размер на 20 396 кВтч, стойността на която е в размер на исковата претенция от 13 092.77 лева. Тази цена се дължи на основание чл. 104а, ал. 2, т. 5 б. а от ЗЕ вр. чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ/2019 г. По изложените съображения и настоящия съдебният състав приема, че извършената от ответника корекция на сметката за ползвана в имота на ищеца ел. енергия за минал период е законосъобразна.

Предвид съвпадане правните изводи на двете инстанции, въззивната жалба се явява неоснователна, а обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

По разноските:

С оглед резултата от обжалването, на жалбоподателя не се дължат разноски по въззивното производство.

Предвид направеното искане, на въззиваемата страна следва да бъде присъдена сумата 100,00 лв. - разноски в настоящото производство за юрисконсултско възнаграждение.

По изложените мотиви, Окръжен съд Перник

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 137 от 07.07.2023 г., постановено по гр.д. № 303 по описа за 2023 г. на Районен съд-Радомир.

ОСЪЖДА С.Л.Т., действащ като ЕТ „С.Т.- Б.“ със седалище ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ АД с ЕИК 130277958, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, **сумата 100,00 лв. /сто лева/** - направени разноски във въззивното производство.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в 30-дневен срок от съобщението до страните за това.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____