

РЕШЕНИЕ

№ 860

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО XIII ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Даниела Борисова

Членове: Милен Михайлов
Цветомила Данова

при участието на секретаря Татяна Ив. Асенова
в присъствието на прокурора Д. В. М.
като разглежда докладваното от Милен Михайлов Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20231100605802 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

С Присъда от 16.05.2023 г., постановена от СРС, НО, 22-ри състав по НОХД № 16527/ 2019 г. съдът е признал подсъдимия **А. П. М.** за **ВИНОВЕН** в това , че:

1. В периода от 30.11.2015 г. до дата 14.12.2015 г. в гр. София, при условията на продължавано престъпление - с три Д.ия, които осъществяват поотделно състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, **съзнателно се ползвал от неистински частни документи** - завещание от дата 08.06.2014 г., на което е придаден вид, че е съставено и подписано от Л.К.Г., с което последната завещава на **А. П. М.** цялото си движимо и недвижимо имущество, пред нотариус Б.Н. и инж. Д. С., служител на Служба по геодезия, картография и кадастър СГКК, гр. София, като от **А. П. М.**, за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност, както следва:

А. На дата 30.11.2015 г. в гр. София в кантората на нотариус Б.Н., вписана в регистъра на Нотариалната камара по № 142 с район на действие Софийски районен съд, находяща се на бул. „*****, **съзнателно се ползвал от неистински частен документ** - завещание от дата 08.06.2014 г., на което е придаден вид, че е съставено и подписано от Л.К.Г., с което последната завещава на **А. П. М.** цялото си движимо и недвижимо имущество, пред нотариус Б.Н., като от **А. П. М.**, ЕГН *****, за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност;

Б. На дата 10.12.2015 г. в гр. София в сградата на служба по геодезия, картография и кадастър СГКК гр. София, находяща се в кв. „Павлово“, ул. „*****, **съзнателно се ползвал от неистински частен документ** - завещание от дата 08.06.2014 г., на което е придаден вид, че е съставено и подписано от Л.К.Г., с което последната завещава на **А. П. М.** цялото си движимо и недвижимо имущество, пред инж. Д. С., служител на служба по геодезия, картография и кадастър СГКК, гр. София, като от **А. П. М.**, ЕГН *****, за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност;

В. На 14.12.2015 г. в гр. София в кантората на нотариус Б.Н., вписана в регистъра на Нотариалната камара по №142 с район на действие Софийски районен съд, находяща се на бул. „*****, **съзнателно се ползвал от неистински частен документ** - завещание от дата 08.06.2014 г., на което е придаден вид, че е съставено и подписано от Л.К.Г., с което последната завещава на **А. П. М.** цялото си движимо и недвижимо имущество, пред нотариус Б.Н., като от **А. П. М.**, ЕГН *****, за самото съставяне не може да се търси наказателна отговорност - **престъпление по чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК** поради което и на основание чл. 316 във връзка с чл. 309, ал. 1, вр. чл. 26, ал. 1, вр. чл. 54 НК му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за Срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА, като е отложил, на основание чл. 66, ал. 1 НК, така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

2. в периода на дата 07.12.2015 г. в гр. София, при условията на продължавано престъпление - с две Д.ия, които осъществяват поотделно състав на едно и също престъпление, извършени са през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината,

при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, **е потвърдил неистина в писмена декларация**, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, написано на дата 08.06.2014 г., е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж.к. „***** **която се изисква по силата на постановление на Министерски съвет** - по чл. 4 б. „к“ от правилник за вписванията одобрен с ПМС №1486 от 13.12.1951 обн. изв. бр.101 от 18.12.1951 в сила от 16.12.1951 г.: *„Вписват се: преписи от обявените завещания с предмет недвижим имот и права върху недвижим имот: при универсално завещание наличието на недвижим имот в съответния съдебен район се удостоверява с декларация с нотариално удостоверен подпис от страна на ползващото се от завещанието лице, в която се посочват известните му недвижими имоти и съответния съдебен район, декларацията се представя заедно със завещанието пред съдията по вписванията, в чийто район се намира имотът;“*, **като декларацията е подадена пред орган на властта - нотариус Б.Н.**, както и чрез посредничеството на последната пред съдия по вписванията — Н. Н., за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, написано на 08.06.2014 г., е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж. к. „***** а всъщност Л.К.Г., ЕГН *****, не е извършвала такова разпореждане с недвижимия си имот, а именно:

А. На дата 07.12.2015 г. в гр. София в кантората на нотариус Б.Н., вписана в регистъра на Нотариалната камара по №142 с район на действие Софийски районен съд, находяща се на бул. „*****“, е потвърдил неистина в писмена декларация, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, написано на 08.06.2014 г., е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж. к. „***** **която се изисква по силата на постановление на Министерски съвет** - по чл. 4 б. „к“ от правилник за вписванията одобрен с ПМС №1486 от 13.12.1951 обн. изв. бр. 101 от 18.12.1951 в сила от 16.12.1951 г.: *„Вписват се: преписи от обявените завещания с предмет недвижим имот и права върху недвижим имот: при универсално завещание наличието на недвижим имот в съответния съдебен район се удостоверява с декларация с нотариално удостоверен подпис от страна на ползващото се от завещанието лице, в която се посочват известните*

му недвижими имоти и съответния съдебен район, декларацията се представя заедно със завещанието пред съдията по вписванията, в чийто район се намира имотът;“, като декларацията е дадена пред орган на властта - нотариус Б.Н., за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, написано на 08.06.2014 г., е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж. к. „***** а всъщност Л.К.Г., ЕГН *****, не е извършвала такова разпореждане с недвижимия си имот;

Б. На дата 07.12.2015 г. в гр. София ул. „*****“, е потвърдил неистина в писмена декларация, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, написано на 08.06.2014 г., е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж. к. „*****“ която се изисква по силата на постановление на Министерски съвет - по чл. 4 б. „к“ от правилник за вписванията одобрен с ПМС №1486 от 13.12.1951 обн. изв. бр.101 от 18.12.1951 в сила от 16.12.1951 г.: „Вписват се: преписи от обявените завещания с предмет недвижим имот и права върху недвижим имот: при универсално завещание наличието на недвижим имот в съответния съдебен район се удостоверява с декларация с нотариално удостоверен подпис от страна на ползващото се от завещанието лице, в която се посочват известните му недвижими имоти и съответния съдебен район, декларацията се представя заедно със завещанието пред съдията по вписванията, в чийто район се намира имотът;“, като декларацията е дадена пред орган на властта, като декларацията е ползвана в условията на посредствено извършителство, а именно: декларацията е ползвана от нотариус Б.Н., вписана в регистъра на Нотариалната камара по №142 с район на действие - Софийски районен съд, пред орган на властта - Н. Н. съдия по вписванията при Софийски районен съд, за удостоверяване истинността на някои обстоятелства, че в качеството си на наследник по завещание на Л.К.Г. ЕГН *****, написано на 08.06.2014 г. е получил в собственост следния недвижим имот, находящ се в гр. София, ж. к. „***** а всъщност Л.К.Г. ЕГН ***** не е извършвала такова разпореждане с недвижимия си имот - **престъпление по чл. 313, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1 от НК**, поради което и на основание чл. 313, ал. 1 във връзка с чл. 26, вр. чл. 54 НК му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА, като е отложил, на основание чл. 66, ал. 1 НК, така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

3. На дата 30.11.2015 г. в гр. София в кантората на нотариус Б.Н., вписана в регистъра на Нотариалната камара по № 142 с район на действие - Софийски районен съд, находяща се на бул. *****, **умишлено станал причина да се внесат неверни обстоятелства в официален документ** - протокол от 30.11.2015 г. за обявяване на саморъчно завещание на Л.К.Г., ЕГН *****, оставено за съхранение на молителя /наследник по завещание/ **А. П. М.**, ЕГН *****, съставен съгласно установения ред на основание чл. 27, ал. 3 от Закона за наследството: *„Нотариусът обявява завещанието, като съставя протокол в който описва състоянието на завещанието и отбелязва за неговото разпечатване. Протоколът се подписва от лицето, което е представило завещанието и от нотариуса. Към протокола се прилага книгата на която е написано завещанието, приподписана на всяка страница от същите лица“*, въз основа на заявление на частно лице - **А. П. М.**, ЕГН ***** - **престъпление по чл. 314 от НК**, поради което и на основание чл. чл. 314, вр. чл. 54 НК му е наложил наказание „лишаване от свобода“ за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА, като е отложил, на основание чл. 66, ал. 1 НК, така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 23 , ал. 1 от НК съдът е осъдил подсъдимия **А. П. М.**, ЕГН *****, на едно общо най - тежко наказание, а именно: наказание „лишаване от свобода“ за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА, като е отложил, на основание чл. 66, ал. 1 НК, така определеното наказание за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл.189 ал. 3 НПК, съдът е осъдил подс. **А. П. М.**, ЕГН *****, да заплати 1/2 от разноските по делото, направени в хода на ДП, в размер на 98.74 лева - в полза на държавата; ½ от разноски по делото, направени в хода на съдебното производство, в размер на 260.00 лева - в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС, както и на основание чл. 190 ал.2 НПК - по 5.00 лева за служебно издаване на всеки брой изпълнителен лист в полза на бюджета на съдебната власт и по сметка на СРС.

Срещу така постановената присъда е постъпила въззивна жалба от подсъдимия **А. П. М.** в която се иска отмяна на присъдата като неправилна.

Постъпила е и въззивна жалба от **адв. Б. А.** от САК, защитник на **А. П.**

М., в която се твърди, че присъдата на първоинстанционния съд е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, както и че се допуснати процесуални нарушения, като се иска подсъдимия да бъде оправдан, делото да се върне на СРС или така наложеното наказание да бъде намалено.

Също така е постъпилото и допълнително изложение от защитата на подсъдимия. В него се сочи, че не се установява субективната страна на Д.ията, тъй като А. М. не е знаел, че декларира неверни обстоятелства. Твърди се необоснованост на присъдата, поради това, че първоинстанционния съд не бил обсъдил всички събрани по делото доказателства. Защитата е направила разбор на доказателствата и в заключение прави искане за постановяване на оправдателна присъда, връщане на делото на СРС или алтернативно – за намаляване на наказанието.

В съдебното заседание по делото, адв. А. заявява, че е налице изтичането основание за прекратяване на делото, поради изтичането на предвидената в закона абсолютна давност.

Подсъдимият А. П. М. също изрично заявява, че желае производството по делото да бъде прекратено поради изтекла абсолютна давност.

Съдът, като обсъди доводите на страните, изложени в съдебно заседание намира следното :

Досежно доводите на защитата на подсъдимия в посока, че присъдата на първоинстанционния съд е неправилна, необоснована и незаконосъобразна, както и искането за нейната отмяна, предвид, че по делото е налице друго основание за прекратяване на производството, въззивния съд намира за безпредметно да коментира доказателствената съвкупност по делото, както и да обсъжда мотивите на СРС.

По отношение на искането за прекратяване на производството, поради изтичане на абсолютна погасителна давност, съдът намери следното :

Подсъдимият е бил привлечен към наказателна отговорност за извършени от него престъпления, както следва:

Престъпление по *чл. 316, във вр. с чл. 309, ал. 1 във вр. с чл. 26 НК*, извършено в периода *от 30.11.2015г. до 14.12.2015г.* За това престъпление законодателят е предвидил наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА до ДВЕ

ГОДИНИ.

Престъпление по **чл. 313, ал. 1 във вр. с чл. 26 НК**, извършено на **07.12.2015г.** За това престъпление законодателят е предвидил наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** до **ТРИ ГОДИНИ** или **ГЛОБА** от **СТО** до **ТРИСТА** лева.

Престъпление по **чл. 314 НК**, извършено на 30.11.2015г. За това престъпление законодателят е предвидил наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** до **ДВЕ ГОДИНИ** или **ПРОБАЦИЯ**

С оглед разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 4 от НК, систематически тълкувана с разпоредбата на т. 3 на ал. 1 на чл. 80 НК, която касае изключването на наказателно преследване поради настъпила абсолютна давност, за Д.ия наказуеми с лишаване от свобода повече от една година, законодателят е предвидил изключването на наказателното преследване да започне с изтичане на давностен срок от 5 години. Съблюдавайки обаче разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК, съгласно която независимо от спиране или прекъсване на давността, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с $\frac{1}{2}$ срока, предвиден в чл. 80, ал. 1. В конкретния случай, за престъпления наказуеми с наказание лишаване от свобода повече от една година, абсолютната погасителна давност е 7 години и 6 месеца.

Давностния срок, съгласно чл. 80, ал. 3 НК, започва да тече от довършване на престъплението, а при продължаваните престъпление от прекъсването им.

По делото, в конкретния случай:

За престъплението по **чл. 316, във вр., чл. 309 във вр. с чл. 26 НК** давностния срок започва да тече от 14.12.2015г. Съгласно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, абсолютния давностен срок в конкретния случай изтича на 14.06.2023г. Към момента на провеждането на въззивното съдебно заседание – 24.11.2023г., абсолютния давностен срок е изтекъл.

За престъплението по **чл. 313, ал. 1 във вр. с чл. 26 НК**, давностния срок започва да тече от 07.12.2015г. Съгласно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, абсолютния давностен срок в конкретния случай изтича на 07.06.2023г. Към момента на провеждането на въззивното съдебно заседание – 24.11.2023г.,

абсолютния давностен срок е изтекъл.

За престъплението по **чл. 314 НК**, давностния срок започва да тече от 30.11.2015г. Съгласно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 4 НК, абсолютния давностен срок в конкретния случай изтича на 30.05.2023г. Към момента на провеждането на въззивното съдебно заседание – 24.11.2023г., абсолютния давностен срок е изтекъл.

С оглед на гореизложеното настоящата инстанция намира, че присъдата на СРС следва да бъде отменена, а производството по делото – съответно прекратено.

По изложените съображения и на основание чл. 334, т. 4, вр. чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК Софийски градски съд, НО, XIII въззивен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Присъда от 16.05.2023 г., постановена от СРС, НО, 22-ри състав по НОХД № 16527/ 2019 г.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по ВНОХД 5802/2023 на СГС, НО, XIII ти състав.

Решението подлежи на обжалване и протест в 15-дневен срок от днес пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____