

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4015

гр. Варна, 11.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния
състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
 мл.с. Александър В. Цветков

като разгледа докладваното от Наталия П. Неделчева Въззивно гражданско
дело № 20213100500966 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба с вх. № 19824/05.10.2021г. от Св. Ан. Н. – в
качеството му на жалбоподател по дело, с която моли на осн. чл. 151, ал.1
ГПК да бъде допусната поправка на протокола от проведено на 29.09.2021г.
о.с.з. Молителят оспорва съдържанието на протокола като невярно и непълно,
поради което отправя горното искане. Счита, че искането му е допустимо, тъй
като е направено в срок, и моли да бъде уважено след призоваването на
страните и след изслушване на звукозаписа в о.с.з. Счита, че при
разглеждането му не следва да участва съдия И. Петкова поради конфликт на
интереси, и тъй като липсващите части от протокола представляват
еднолични нейни констатации, с които се нарушават правата му.

Постъпила е молба с вх. №19830/06.10.2021г. от Св. Ан. Н., с която
последният моли на осн. чл. 253 ГПК да бъде отменено поради грешка
протоколно определение, с което се оставя без разглеждане молбата му да
бъде преразгледано определението, с което е оставено без уважение молбата
му за поправка на протокола от о.с.з., проведено на 07.07.2021г. Излага, че
доколкото определението по чл. 151 ГПК не слага край на делото, то е
допусната грешка, като не е разгледано искането му по чл. 253 ГПК. Счита, че
еднолично постановеното от съдия Петкова определение в качеството □ на
председател на състава подлежи на отмяна на осн. чл. 135, ал.3 ЗСВ, и е
допусната грешка като съставът не е разгледал искането му за отмяна на
определението. Твърди, че проверката на законосъобразността на еднолично
постановеното от председателя на състава протоколно определение по реда на
инстанционният контрол по никакъв начин не изключва възможността при
постъпила молба по чл. 253 ГПК поради допусната грешка, съдът да я
допусне, разгледа и произнесе, поради което съдът е допуснал грешка с
неразглеждането □, и следва постановеното протоколно определение да бъде
отменено.

Постъпила е и молба вх. №0840/18.10.2021г., от жалбоподателя св. Св.
Ан. Н., съдържаща искане за отвод на съдия Петкова. Излага, че тя, без да е
докладчик по делото, е разгледала три искания, обективирани в две
последователни молби по чл. 253 ГПК- с вх. №19824/05.10.2021г. и
№19830/06.10.2021г., като еднолично е разпоредила молбата/отводът да се

докладва след връщане на делото от в.л., и счита, по такъв начин е нарушила правата му. По подробно изложените в молбата съображения, моли съдия Петкова да бъде отстранена от разглеждането на делото, на осн. чл. 22, ал.1, т.6 ГПК поради основателно убеждение за нейната пристрастност.

За да се произнесе, въззивният състав при ВОС съобрази следното:

Делото е върнато в съда от в.л. П. на 09.11.2021г. без посочена информация за часа на връщане.

Съдия Н. Неделчева е била в отпуск от 08.11.2021г. до 10.11.2021г. включително.

Молбата на Св. Н. вх. №22948/10.11.2021г. е докладвана на съдията на 11.11.2021г. –при връщането ѝ от отпуск.

По молба с вх. № 19824/05.10.2021г. за поправка на протокола от проведено на 29.09.2021г. о.с.з., на осн. чл. 151, ал.1 ГПК, съдът съобрази следното:

Молбата е в срок тъй като е постъпила в съда 05.10.2021г. и съдържа искане за поправка на протокол от о.с.з, проведено на 29.09.2021г.

Във връзка с нейната основателност, съдът съобрази следното:

Съставът счита, че изслушване на звукозаписа от о.с.з. не е необходимо, тъй като посочените забележки по протокола не засягат непълнота или невярност на съдържанието му досежно задължителните реквизити, описани в разпоредбата на чл. 150, ал. 1 ГПК. Както е записано в цитираната разпоредба, протоколът отразява „същността на изявленията, исканията и изказванията на страните ... констатациите и определенията на съда“. Съобразно посоченото в чл. 151, ал. 2 ГПК, протоколът се изготвя под диктовка на председателя.

При съвкупния анализ на цитираните разпоредби, се налага изводът, че протоколът не следва да отразява всички изявления на страните, а само същественото им съдържание. Изявленията на жалбоподателя Н. не са записани дословно, но протоколът отразява всичките му съществени искания и възражение, като съдът се е произнесъл по всяко от тях. Забележките му по протокола не касаят факти и обстоятелства, отнасящи се до същността на спора, а са такива засягащи буквалното записване на изявленията му пред съда. Следва ад се съобрази също, че след приключване на откритото съдебно заседание по делото, което е обективирано в самия протокол, не могат да бъдат отразени никакви изявление на страните, тъй като производството е приключило. В този смисъл, извън протокола, т.е. след приключване на делото съдия Петкова е уведомила същия, че може и следва да обективира исканията си в писмена молба, тъй като производството по делото вече е приключило. Възползвайки се от тази възможност, молителят е депозирал и продължава да депозира молби, съдържащи различни искания, по които съдът се произнася в закрито заседание.

По изложените съображения, съдът намира, че молбата за поправка на протокол от о.с.з, проведено на 29.09.2021г., следва да се остави без уважение, като не се налага да бъде изслушван звукозаписа, тъй като сочените непълноти не касаят съществените елементи от съдържанието, нито засягат същността на изявленията на страната или произнасянето на съда.

По молба с вх. №19830/06.10.2021г. с която се моли на осн. чл. 253 ГПК да бъде отменено поради грешка протоколно определение, с което се оставя без разглеждане молбата му да бъде преразгледано определението, с което е оставена без уважение молбата му за поправка на протокола от о.с.з., проведено на 07.07.2021г., съдът съобрази следното:

Протоколното определение от о.с.з, проведено на 29.09.2021г., с което

молбата му за поправка на протокол е оставена без уважение, не е постановено еднолично от съдия Петкова, а само е изложено от нея в о.с.з. доколкото същата е председател на състава и ръководи съдебното заседание, а протоколът, съобразно разпоредбата на чл. 150, ал. 2 се изготвя под диктовката на председателя. Становището във връзка с искането за поправка беше обсъдено и произнесено от целия състав при подготовката на делото за разглеждане в о.с.з. /т.е. преди о.с.з./, поради което и обективирането на същото от председателя на състава не представлява еднолично произнасяне от него. Цитираната разпоредба на чл. 135, ал.3 ЗСВ е неотнормативна тъй като същата касае разпорежданията на председателя на състава отнасящи се до обезпечаване на реда в съдебното заседание. Процесното определение, с което се оставя без уважение искането за поправка на протокол е постановено на осн. чл. 151 ГПК от тримата съдии, участващи във въззивния състав, като само е обективирано от председателя, и не подлежи на обжалване, в какъвто смисъл е налице константа съдебна практика. По изложените съображения, съдът намира, че не е налице грешка при постановяване на определението, с което се оставя без разглеждане искането на молителя да се отмени същото на осн. чл. 253 ГПК.

По молба вх. №0840/18.10.2021г., съдържаща искане за отвод на съдия Петкова поради това, че без да е докладчик по делото, е разгледала три искания, обективирани в две последователни молби по чл. 253 ГПК- с вх. №19824/05.10.2021г. и №19830/06.10.2021г., като е еднолично е разпоредила молбата/отводът да се докладва след връщане на делото от в.л.:

Доколкото в периода от 05.10.2021г. до 12.10.2021г. съдия Неделчева е била в командировка, то постъпилите в този период две молби са били докладвани на съдия Петкова, тъй като е замествала отсъстващия съдия по време на командировката съобразно Вътрешните правила. Следва да се отбележи, че в този период делото фактически се е намирало във в.л. М. П., която е била назначена във връзка с изготвянето на експертиза. По изложените съображения, съдът намира, че не са налице основания за отвод на съдия Петкова, тъй като тя не е иззела функциите на съдията- докладчик, а разпореждането □ за докладване на делото след връщането му от в.л. напълно съответства на установените факти по делото, и не може да се възприеме като поведение, пораждащо съмнение в безпристрастността на съдия Петкова при решаване на делото.

По изложените съображения, искането за отвеждането на съдията, на осн. чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение молба с вх. № 19824/05.10.2021г. от Св. Ан. Н. ГПК да бъде допусната поправка на протокола от проведено на 29.09.2021г. о.с.з. на осн. чл. 151, ал.1 ГПК.

ОСТАВЯ без уважение искането на С Ан. Н., обективирано в молба вх. №19830/06.10.2021г. на осн. чл. 253 ГПК да бъде отменено поради грешка протоколно определение от о.с.з., проведено на 29.09.2021г., с което се оставя без разглеждане молбата му да бъде преразгледано определението, с което е оставена без уважение молбата му за поправка на протокола от о.с.з., проведено на 07.07.2021г.

ОСТАВЯ без уважение искането на С Ан. Н., обективирано в молба №20840/18.10.2021г., да бъде отведена съдия И. Петкова от разглеждане на гр. дело №966/21г. на осн. чл. 22, ал.1, т.6 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Предвид наличието на произнасяне, УКАЗВА на молителя С. Н. да заяви дали поддържа молбата си за бавност вх. №22948/10.11.2021г.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____