

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 724

гр. София, 08.08.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 4-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на пети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Цветкова

Членове: Маргаритка Шербанова
Петър Гунчев

като разгледа докладваното от Вера Цветкова Въззивно частно наказателно дело № 20221000600779 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243 ал.7 от НПК.

С определение №1387 от 29.06.2022г. по нчд №2392/2022г. Софийски градски съд, НО, 23-ти състав е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата на Е. В. Х. срещу Постановление на СГП от 07.06.2022г. за прекратяване на наказателно производство по ДП №589/2018г. по описа на СО – СГП, пр.пр. №21075/2018г. по описа на СГП, пр.пр.секретен № 7-304/2018г. по описа на СГП, в частта, с която е прекратено наказателното производство за престъпление по чл.357 ал.1 от НК.

Със същото определение, СГС е потвърдил Постановление на СГП от 07.06.2022г. за прекратяване на наказателно производство по ДП №589/2018г. по описа на СО – СГП, пр.пр. №21075/2018г. по описа на СГП, пр.пр.секретен № 7-304/2018г. по описа на СГП, в частта, с която е прекратено наказателното производство за престъпление по 339 ал.1 от НК.

В законоустановеният срок, срещу определението на СГС е постъпила жалба от Е. В. Х.. В жалбата се посочва, че определението на СГС в частта, в която е оставил без разглеждане като процесуално недопустима жалбата му срещу Постановление на СГП от 07.06.2022г. за прекратяване на наказателно производство по ДП №589/2018г. по описа на СО – СГП, пр.пр. №21075/2018г. по описа на СГП, пр.пр.секретен № 7-304/2018г. по описа на СГП, в частта, с която е прекратено наказателното производство за престъпление по чл.357 ал.1 от НК, е незаконосъобразно. В определението си съдът приел, че липсва правен интерес на жалбоподателя за обжалване на постановлението за прекратяване на наказателното производство в тази му част. Съдът не съобразил, че обвиняемият и защитата му имат правен интерес от обжалване на актовете, които накърняват права и законни интереси, включително и постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство. Посочва, че когато постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство не е било обжалвано пред съдебен орган , то няма

материална законна сила, защото не се ползва от последиците на неотменимостта. Хипотетично съществува възможността прокурор от по-горестоящата прокуратура служебно да отмени постановление за прекратяване на наказателното производство, непридобило материална законна сила. В тази насока цитира определение №13/10.02.2022г. на САС по внчд №06/22г. На следващо място, жалбоподателят посочва, че е поискал в жалбата си до съда, да бъдат изменени мотивите в постановление за прекратяване, тъй като представителят на СГП е използвал изрази, от които може да се заключи, че е приел, че обвинението срещу обвиняемия не е доказано, т.е. специалното основание за прекратяване на производството по чл.243 ал.1 т.2 от НПК. Според жалбоподателя, прокурорът е длъжен да избягва в постановлението си всякакви изрази, които биха поставили под съмнение невинността на лицето, по отношение на което е прекратено наказателното производство. Поради тези съображения, Х. моли да бъде отменено определението на СГС, в частта, в която е оставена без разглеждане жалбата му срещу постановлението на СГП за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.357 ал.1 от НК и делото да бъде върнато на СГС за произнасяне по същество.

Софийски апелативен съд, след като се запозна с доводите, отразени в жалбата, материалите по делото и атакуваното определение, намери за установено следното:

Определението, постановено от Софийски градски съд като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено, а жалбата на Е.Х. следва да бъде оставена без разглеждане.

Първостепенният съд подробно и мотивирано е отговорил на всички възражения, изложени в жалбата на Х.. Най-напред съдът е посочил, че в постановлението за прекратяване, прокурорът е прекратил изцяло воденото срещу Е.Х. наказателно производство, като за престъплението по чл.357 ал.1 от НК е приел, че е „...несъстамерно както от обективна, така и от субективна страна“, както и че „...липсата на обективен признак от състава на престъплението – разгласяване , води до извод за липса на престъпление...“. По това обвинение, наказателното производство е било прекратено от прокурора на осн.чл.243 ал.1 т.1 от НПК /в случаите на чл.24 ал.1 и ал.6/. Анализът на доводите на прокурора, изложени в обстоятелствената част на прекратителното постановление по обвинението по чл.357 ал.1 от НК, извършен от първостепенния съд, го е довел до извод, че производството срещу обв.Х. е било прекратено на осн.чл.24 ал.1 т.1 пр.2 от НПК.

Именно поради тези основания, правилно първостепенният съд е приел, че Е.Х. няма правен интерес от обжалване на атакуваното постановление на СГП за прекратяване на наказателното производство по обвинението за извършено престъпление по чл.357 ал.1 от НПК. Това е така, тъй като с право на жалба обвиняемият разполага единствено ако прекратяването е на нереабилитиращо основание /напр. изтекла давност за наказателно

преследване, амнистия и др./ Принципно, липсва правен интерес от обжалване на реабилитиращите основания по чл.24 ал.1 т.1 от НПК – „деянието не е извършено или не съставлява престъпление“. В този смисъл е Решение №367/2003г. по н.д. №163/2003г. на I н.о. на ВКС. Прекратяването на посоченото основание в атакуваното постановление на СГП, е достатъчно за удовлетворяването на обвиняемия и за неговото добро име в обществото и дава отговор на всички негови възражения.

В конкретния случай, наблюдаващият прокурор се е позовал на разпоредбата на чл.243 ал.1 т.1 от НПК, която препраща към основанията, изложени в чл.24 ал.1 от НПК. В обстоятелствената част на постановлението, прокурорът е направил извод, че липсва престъпление по чл.357 ал.1 от НК, което и според въззивната съдебна инстанция означава, че прекратяването на това основание е извършено по възможно най-благоприятния за обвиняемия /и предвиден в процесуалния закон/ начин и защитаващ най-пълно интересите му.

Въз основа на изложените съображения, контролната съдебна инстанция, счита, че правилно и законосъобразно първостепенния съд е оставил жалбата на Е.Х. срещу постановление на СГП от 07.06.2022г. за прекратяване на наказателното производство, в частта относно престъплението по чл.357 ал.1 от НК, без разглеждане.

Въз основа на гореизложеното, което е обобщение на трайната съдебна практика, въззивната съдебна инстанция счита, че първостепенният съд е достигнал до правилен и законосъобразен извод, че за Е.Х. липсва правен интерес от упражняване на правомощията на съда, визирани в чл.243 ал.6 т.2 от НПК.

Въз основа на гореизложените съображения, постановеното от Софийски градски съд определение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Воден от гореизложеното, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №1387 от 29.06.2022г. по нчд №2392/2022г., постановено от Софийски градски съд, НО, 23-ти състав, с което е оставена без разглеждане като процесуално недопустима жалбата на Е. В. Х. срещу Постановление на СГП от 07.06.2022г. за прекратяване на наказателно производство по ДП №589/2018г. по описа на СО – СГП, пр.пр. №21075/2018г. по описа на СГП, пр.пр.секретен № 7-304/2018г. по описа

на СГП, в частта, с която е прекратено наказателното производство за престъпление по чл.357 ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____