

РЕШЕНИЕ

№ 42

гр. Ямбол, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЯМБОЛ, II ВЪЗЗИВЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Васил М. Петков

Членове: Петранка Ст. Жекова
Гергана Ж. Кондова

при участието на секретаря И.ка П. Златева
в присъствието на прокурора Ж. П. И.
като разглежда докладваното от Гергана Ж. Кондова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20242300600047 по описа за 2024 година

Въззивното производство е по реда на Глава XXI от НПК.

Инициентирано е по жалба на служебно назначеният защитник – адвокат от АК-Ямбол на подсъдимия М. М. Ш. (М. М. С.), роден на ***** г. в гр. ****, ****, гражданин на ****, срещу Присъда № 9/22.01.2024 г., постановена по НОХД № 1133/2023 г. по описа на Районен съд Ямбол.

С присъдата, подс.Ш. е признат за виновен в това, че на **.**.**** г., около 09:55 часа в гр. *****, обл. **** по ул. **** **** до дом № *, в посока на движение към кръстовище с ул. *****, е управлявал моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил марка и модел „*****“ с регистрационен № * ** ** (издаден от Република Румъния), след употреба на наркотични вещества - амфетамин, установено по надлежния ред с техническо средство „Drager Drug Test 5000“, с инвентарен № ARJM-0045, с тестова касета R E F № *****, LOT ARRD-****, поради което и на основание чл.343б, ал.3 от НК и чл.54 от НК е осъден на една година лишаване от свобода и на глоба в размер на 400 лева.

На основание чл.66, ал.1 от НК наложеното наказание лишаване от свобода е отложено за изпълнение за изпитателен срок от три години.

В подадената жалба се твърди неправилност и явна несправедливост на постановената присъда. Счита се, че обвинението е останало недоказано от събраните по делото доказателства. Претендира се отмяна на присъдата и постановяване на нова такава, с която подс.Ш. да бъде признат за невиновен и оправдан по предявеното му обвинение. Алтернативно се иска изменение на обжалваната присъда чрез намаляване размера на наложените наказания предвид чистото съдебно минало на подсъдимия и дългогодишният му стаж на професионален водач на МПС.

Участващият по делото прокурор от ОП Ямбол оспорва основателността на въззивната жалба и моли съда да я остави без уважение и да потвърди атакуваната осъдителна присъда като правилна, обоснована и справедлива.

В съдебно заседание въззивникът – подс.Ш. чрез своя служебно назначен защитник поддържа въззивната жалба по изложените в нея съображения. Защитникът пледира за отмяна на присъдата и постановяване на нова такава, с която подсъдимият да бъде оправдан по повдигнатото му обвинение поради несъставомерност на извършеното деяние. Алтернативно се настоява за изменение на обжалваната присъда чрез намаляване размера на наложените наказания.

Съдът, след като се запозна с изложеното във въззивната жалба, доводите на страните и обсъди поотделно и в тяхната съвкупност доказателствата, след цялостна проверка на атакуваният съдебен акт и в съответствие с правомощията му по чл.313 и сл.от НПК, констатира от фактическа и правна страна следното:

Въззивната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, имащо право и интерес от обжалване и в срока по чл.319, ал.1 от НПК, а разгледана по същество се преценя като неоснователна, поради следните съображения:

Възприетата от първоинстанционния съд фактическа обстановка е в съответствие и се подкрепя от събраните по делото в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, проведено пред първоинстанционния съд, гласни, писмени и веществени доказателства.

Правилно е прието като безспорно установено, че подс.Ш. е ***** гражданин със статут на временно пребиваващо лице в Република ***** . Към **.**.**** г. същият бил неправопособен водач и не притежавал свидетелство за правоуправление на МПС.

На **.**.**** г. около 09,55 часа в гр. *****, обл. Ямбол, подс.Ш. управлявал МПС – лек автомобил „*****“ с ДК № * *** ** (с румънска регистрация), въпреки, че бил неправопособен водач на МПС и въпреки факта, че преди това бил употребил наркотични вещества - амфетамин. Там, пред детска градина „*****“, подсъдимият бил спрян за проверка от полицейските служители – св.Р. и св.И., които за времето от 7.00 до 19.00ч. били в съвместен наряд като пътен контрол в град ***** . Около 9.25 ч. посочените полицейски служители били изпратени пред детска градина „*****“ по сигнал за водач на МПС с румънска регистрация, който се държи неадекватно.

При извършената проверка на подсъдимия полицейските служители установили след разговор с него, че същия е чужд гражданин. Докато разговарял с полицейските служители Ш. им казал, че има проблем с автомобила, но успял да запали двигателя на автомобила и да потегли. Полицейските служители го последвали с полицейския автомобил и след няколко метра го спрели за проверка на ул.“***** *****“ до №* в гр. ***** в посока на движение към кръстовището й с ул.“***** *****“ с цел да бъде тестван подсъдимия за употреба на алкохол и наркотични вещества. В присъствието на преводач от арабски език подсъдимият бил тестван за употреба на алкохол, като пробата била отрицателна. С помощта на техническо средство „Drager Drug Test 5000 “ с фабричен номер ARJM-**** с тестова касета REF ***** LOT ARRD **** подсъдимият бил изпробван и за употреба на наркотични вещества. Техническото средство отчело положителен резултат за употреба на амфетамин. За извършената проверка с теста бил съставен протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества или техните аналози от **.**.**** г. На подс. Ш. бил издаден талон за медицинско изследване изследване № ***/**.**.**** г. Полицейските служители придружили подсъдимия до ФСМП Стралджа, където той отказал да даде проби от кръв и урина.

От приложения по делото протокол за проверка №*****_***** от

..**** г. /л.44 от ДП/ се установява, че техническо средство „Drager Drug Test 5000 “ с фабричен номер ARJM-0045 е проверен на **.**.**** г. и е със срок на валидност на проверката до 25.05.2024 г.

Видно от приложената по делото Справка за съдимост от **.**.**** г. на БС при ЯРС, изготвена на база данни, получени от БС при Министерството на правосъдието на Република България, подс.Ш. е с чисто съдебно минало.

Приетата за несъмнена фактическа обстановка по делото въззивния съд намира за безспорна. Решаващият съд при установяването на фактическата обстановка е обсъдил кои доказателства кредитира и кои не. Правилно районният съд е кредитирал като логични и безпротиворечиви както помежду си, така и с останалия доказателствен материал показанията на свидетелите Д. Р. и И. И.. Правилно и обосновано първият съд е кредитирал като комуникиращи с останалия доказателствен материал и приложените по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото чрез прочитането им на осн.чл.283 от НПК, а именно: АУАН серия ГА № *****/**.**.**** г., протокол за извършване на проверка за употреба на наркотични вещества или техните аналози от **.**.**** г., талон за изследване № ***/**.**.**** г., Протокол за медицинско изследване и вземане на биологични проби за концентрация на алкохол в кръвта и/или употреба на наркотични вещества или техните аналози, протокол за проверка №*****-**** от **.**.**** г., разпечатка от „Drug Test 5000“ и справка за съдимост.

При правилно изяснена фактическа обстановка и на базата на анализ на събраните по делото доказателства, решаващият съд е достигнал до законосъобразни и обосновани правни изводи, като е приел, че подсъдимият М. М. Ш. е осъществил както от обективна, така и от субективна страна престъпния състав по чл.343б, ал.3 от НК, т.к. на **.**.**** г., около 09:55 часа в гр. *****, обл. Ямбол по ул. **** * до дом № *, в посока на движение към кръстовище с ул. ***** **, е управлявал моторно превозно средство /МПС/ - лек автомобил марка и модел „*****“ с регистрационен № * *** ** (издаден от Република Румъния), след употреба на наркотични вещества - амфетамин, установено по надлежния ред с техническо средство „Drager Drug Test 5000“, с инвентарен № ARJM-****, с тестова касета R E F

№ *****, LOT ARRD-****.

Аргументите на РС в тази насока са правилни и обосновани, поради което въззивният съд ги споделя напълно. От събраните по делото доказателства се установява по категоричен начин както авторството на извършеното престъпно деяние, така и факта, че подсъдимият е управлявал на **.*.*.*** г. около 09:55 ч., в гр.*****, обл.Ямбол МПС след употреба на амфетамин. Последните са високорискови наркотични вещества.

На подсъдимият е била предоставена възможност за даване на проба кръв и урина, от която последния не се е възползвал. Така, установената с помощта на техническо средство „Drager Drug Test 5000“, с инвентарен № ARJM-****, употреба от подс.Ш. на наркотични вещества - амфетамин, се явява установена по надлежния ред. В тази връзка, а и с оглед всичко изложено по-горе, въззивният съд не приема за основателни доводите на защитата, залегнали в жалбата и пледоарията, за недоказаност на обвинението и несъставомерност на извършеното деяние.

Относно вида и размера на наложените наказания на подсъдимата:

Съдът прецени като основателно възражението на жалбоподателя за явна несправедливост на наложеното наказание. За извършеното престъпление по чл.343б, ал.3 от НК са предвидени две кумулативни наказания - лишаване от свобода от една до три години и глоба от 500 до 1500 лева. Районният съд правилно е отчел като отегчаващи вината обстоятелства - високата степен на обществена опасност на извършеното деяние, обуславяща се от високата динамика на този вид престъпления понастоящем в страната и вида на употребеното от подсъдимия наркотично вещество – амфетамин, както и смекчаващите такива - чистото съдебно минало на подсъдимия, относително младата му възраст, добрите характеристични данни. Приетите от първия съд смекчаващи отговорността обстоятелства въззивната инстанция намира за многобройни такива, при наличието на които и най-лекото предвидено в закона наказание се явява несъразмерно тежко с извършеното. Поради изложеното, присъдата в частта ѝ относно наложените наказания следва да бъде изменена чрез приложението на чл.55, ал.1, т.1 от НК и определяне на наказание лишаване от свобода за срок от единадесет месеца. Обжалваният съдебен акт в частта относно размера на наложената глоба следва да бъде потвърден доколкото размерът ѝ е определен на 400 лева,

което е съответно на нормата на чл.55, ал.1, т.1 и ал.2 от НК.

Правилно, с оглед чистото съдебно минало на подсъдимия и това, че за постигане целите на наказателната репресия и преди всичко за поправянето и превъзпитанието на Ш. не е необходимо да изтърпи ефективно наложеното му наказание, съдът е приложил института на условното осъждане и на осн.чл.66, ал.1 от НК е определил изпитателен срок в минимален размер от три години. Въззивният съд намира, че в този вид и размер наказанията ще бъдат достатъчни да окажат необходимото поправително и възпиращо въздействие както върху личността на подсъдимия, така и върху останалите членове на обществото.

Правилна е преценката на решаващия съд да не наложи на подсъдимия наказанието по чл.343г от НК, предвид обстоятелството, че той като неправопособен водач на МПС не притежава право да управлява моторно превозно средство.

Правилно, с оглед разпоредбата на чл.2, ал.2 от НК, съдът не е приложил нормата на чл.343б, ал.5 от НПК /нова, в редакцията на закона ДВ.бр.67 от 2023 г./ и не е присъдил равностойността на МПС послужило за извършване на престъплението, доколкото по делото са налице данни, че подсъдимият не е собственик на същото.

РС Ямбол е пропуснал да се разпорежи с вещественото доказателство – 1 бр. проба от тестова касета /л.31 от ДП/, което е следвало да стори по реда на чл.301, ал.1, т.11 от НПК. Механизъм за отстраняване на този пропуск е предвиден по чл.306, ал.1, т.4 от НПК и следва да бъде приложен от първоинстанционния съд след окончателно решаване на въпросите по същество на наказателното производство.

Водим от горното и след като на осн.чл.314, ал.1 от НПК провери правилността на присъдата изцяло, въззивният съд намира, че същата следва да бъде потвърдена .

Ето защо и на основание чл.334 т.3 от НПК, Ямболски окръжен съд

-

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Присъда № 9/22.01.2024 г., постановена по НОХД № 1133/2023 г. по описа на Районен съд Ямбол, като вместо при условията на чл.54 от НК определя на подс. М. М. Ш. (М. М. С.) наказания при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК и му налага лишаване от свобода за срок от 11 /единадесет/ месеца и глоба в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Потвърждава присъдата в останалата ѝ част.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____