

# ПРОТОКОЛ

№ 11074

гр. София, 12.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА**  
**МИТЕВА**

при участието на секретаря **ВЕНЕТА К. ВАСИЛЕВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**  
Гражданско дело № 20211110160030 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

**ИЩЦИТЕ** М. В. Й., Р. Д. Й. и В. Д. В., редовно уведомени в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК, не се явяват и не изпращат представител.

**ИЩЕЦЪТ** Централна Кооперативна Банка АД, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

**ОТВЕТНИКЪТ** Застрахователно Еднолично Акционерно Дружество „ЦКБ Живот“ ЕАД, редовно уведомено в хипотезата на чл. 56, ал. 2 ГПК, представлява се от юрк. Корчева, с пълномощно по делото.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** молба-уточнение от ищите от 05.07.2022 г.

**По хода на делото:**

**Юрк. Корчева:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед постъпилата молба-уточнение от ищите и във връзка с направения в нея отвод за местна неподсъдност след дължимата се преценка по чл. 118, ал. 1 ГПК намира същия за основателен със следните

съображения:

Производството по делото е образувано по предявени иски с правно основание по чл. 382, ал. 1 КЗ вр. с чл. 134 ЗЗД след изпращането му по подсъдност на Софийски районен съд от Районен съд-Русе.

С чл. 383, ал. 3 КЗ е установено изрично, че при смърт на длъжник-застраховано лице по застрахователен договор по повод негово неимууществено благо, наследниците на длъжника, както и неговите съдлъжници и поръчители по кредита, имат правата на „застрахован“, съгласно легалната дефиниция по § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на КЗ. Следователно, по смисъла на чл. 383, ал. 3 КЗ ищите в настоящото производство имат качеството на потребители, респ. имат правото да изберат местна подсъдност по реда на чл. 113 ГПК, с упражняването на което се дерогира общата местна подсъдност по чл. 108, ал.1. С разпоредбата на чл. 113 ГПК се осъществява допълнителна гаранция и защита на лицата, на които е признато качеството „потребител“, чрез правото им да изберат местна подсъдност по своя постоянен и настоящ адрес. В настоящия случай ищите са упражнили това свое право, като са подали исковата си молба пред Районен съд-Русе, който е районен съд по регистрирания им постоянен и настоящ адрес към момента на завеждане на производството по делото.

Ето защо **СЪДЪТ** намира, че в нарушение на чл. 113 от ГПК Районен съд-Русе неправилно е приел, че производството е подсъдно на Софийски районен съд, което обуславя наличието на спор за подсъдност, който следва да бъде разрешен по реда на чл. 122 ГПК. В същия смисъл е и Определение № 272 от 28.06.2019г. по ч.т.д. № 797/2019г. по описа на ВКС, ТК, Първо отделение.

Така мотивиран, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ** пред Софийски градски съд между Районен съд-Русе и Софийски районен съд относно компетентността за произнасяне по предявените иски от М. В. Й., Р. Д. Й., В. Д. В. и ... срещу ....

Делото **ДА СЕ ИЗПРАТИ** на Софийски градски съд за произнасяне по повдигнатия спор за подсъдност.

Определението не подлежи на обжалване.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 15:22 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_