

ПРОТОКОЛ

№ 1816

гр. Сливен, 30.11.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

Съдебни Краса Ат. Бонева

заседатели: Щилиянка Ат. Маслинкова

при участието на секретаря Г. Едр. Пенева
и прокурора Е. Хр. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева Наказателно дело от общ характер № 20232230201438 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява прокурор П..

Подсъдимият, редовно призован, се явява лично и с адв.К. К. от АК-Сливен, назначен за служебен защитник от досъдебното производство.

Пострадалата, редовно призована, се явява лично.

ПОСТРАДАЛАТА: Няма сега да предявявам граждански иск, впоследствие ще предявя пред граждански съд. Оставям на прокурора да каже какво да му е наказанието. Желая да остана в залата.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв.К.: Няма пречки, моля да дадете ход.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се гледа делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

Съдът дава възможност на страните да изразят становището си по

въпросите, посочени в чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Считам делото за подсъдно на настоящия съд. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че по време на разследването няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно гл.27 от НПК. Не са налице основанията по т.5 за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация. На обвиняемия е взета най-тежката мярка за процесуална принуда „Задържане под стража“, поради което по т.6, считам същата за адекватна. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Адв.К.: Настоящото дело е подсъдно на РС-Сливен. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно правя изявление от името на подзащитния ми настоящото производство да се разглежда по реда на гл.27 от НПК, а именно съкратено следствие. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Така наложената мярка е адекватна и към настоящия момент не би следвало да бъде отменяна, както и нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. На досъдебното не са ми нарушавани правата.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

В залата се явяват прокурорът, подсъдимият, служебният защитник и пострадалата Ч..

След съвещание на състава на съда и връщане на страните в залата,
съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно за разглеждане на Сливенски районен съд, като не са налице основания за спирането или прекратяването на наказателното производство.

Не са констатирани допуснати на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалата.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на гл.27 от НПК.

Не са налице условия за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не са налице предпоставки за изменение на взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

Определението е обявено в разпоредително заседание.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Сливен.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

Съдът, след като изслуша становището на страните и като прецени, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 27 от НПК, както и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК, съгласно която съдът разглежда делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото, като същото ще се разглежда по реда на чл.370 и следващите от НПК.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ, снета по обв.акт:

Б. П. А. – роден на ***** г. в гр.Сливен, жител и живущ в гр.*****, български гражданин, неграмотен, неженен, не работи, понастоящем в Затвора – Бургас, неосъждан (реабилитиран), ЕГН *****.

Съдът разясни на страните правата по чл. 274 и 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв.К.: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм този състав на съда да гледа делото. Няма да представям доказателства. Признавам се за виновен. Искам делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.372, ал. 1 от НПК съдът разясни на подсъдимия правата му по чл.371 от НПК и го уведоми, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам тези си права. Съгласен съм делото да се гледа по реда на съкратеното съдебно следствие. Признавам изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тези факти.

Съдът, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съкратеното съдебно следствие.

На основание чл.276, ал.1 от НПК съдът ДОКЛАДВА, че настоящото НОХД е образувано на основание внесен обвинителен акт от РП-Сливен против подсъдимия Б. П. А. за извършено престъпление по чл.152, ал.1, т.2, вр.чл.18, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: РП-Сливен обвинява подс.Б. П. А. с установена по делото самоличност за това, че на 22.08.2023 г. в гр.Сливен направил опит да се съвкупи с лице от женски пол – Г. С. Ч. на 45 г., от гр.Сливен, като я принудил към това със сила, при което изпълнителното деяние не е довършено по независещи от дееца причини. Установено е по делото, че след нападението във входа на пострадалата, пострадалата жена се е съпротивявала, опитвайки се да се отскубне от захвата на извършителя и именно това противопоставяне и виковете ѝ, че ще извика полиция, станали причина той да я пусне и да избяга навън. Поради това обвинението е за престъпление във фазата на опит за изнасилване. Престъплението е по чл.152, ал.1, т.2, вр.чл.18, ал.1 от НК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт преди повече от 7 дни. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен. Вярно е това, което пише в обвинителния акт.

На основание чл.283 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото писмените доказателства, събрани в хода на досъдебното производство, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

Адв.К.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях.

На основание чл.284 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВИ на страните веществените доказателства по делото, а именно: 1 брой диск, прикрепен към кориците на ДП, 1 брой черни къси гащи и 1 брой тениска с къс ръкав.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.К.: Запознати сме с предявените веществени доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Запознат съм с предявените веществени доказателства и нямам възражения по тях. И късите гащи, и тениската са мои. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съкратеното съдебно следствие.

ДАВА ХОД на устните

С Ъ Д Е Б Н И П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: РП поддържа обвинението срещу Б. П. А. за извършено тежко умишлено престъпление на 22.08.2023 г. когато на тази дата същият забелязал случайно излизащата от входа си Г. Ч. и решил да извърши сексуално посегателство срещу нея. Причакал я и влизайки във входа той със сила извършил действия, които били насочени към съвкупление със пострадалото лице и както посочих единствено съпротивата ѝ е била причина

той да я пусне под страх от това, че на място ще бъде извикана полиция и че евентуално съседите биха се отзовали на нейните викове, а това че не се е случило всъщност е причина пострадалата да продължи да се съпротивлява и да вика още повече. Разбира се, обвиняемият сам е преценил да напусне, т.е. да избяга от местопрестъплението. Считам, че се доказва престъплението, той се призна за виновен. Безспорно са налични доказателствата и по отношение на чл.18, ал.1 от НК, а именно изпълнителното деяние е останало във фазата на опит на престъпление изнасилване. Моля да бъде признат подсъдимият за виновен и предвид спецификата на водената съдебна процедура – съкратено съдебно следствие, да му бъде наложено наказание две години „Лишаване от свобода“, което съответно бъде намалено с една трета, остатъкът от същото една година и четири месеца „Лишаване от свобода“ подс.Б. А. да изтърпи при първоначален общ режим. Аргументите на прокуратурата за предложения размер на наказанието почиват на това, че той към момента на извършване на престъплението е неосъждан, макар и реабилитиран, т.е. с чисто съдебно минало, призна се за виновен, процесуално съдействаше по време на разследването, а също и в допълнение касае се за опит за изнасилване. Поради това считам, че предложеното наказание би изиграло своята роля по отношение на по-нататъшното поведение на дееца, който е задържан още от извършване на престъплението. По отношение на веществените доказателства моля да бъдат върнати на собственика дрехите, а дискът да остане по делото до изтичане деловодния срок за съхранение на същото.

Адв.К.: Аз няма да коментирам и да обсъждам фактическата обстановка, тъй като настоящото производство се движи по реда на гл.27 от НПК, а именно съкратено следствие. Подзащитният ми признава всички факти и обстоятелства, посочени в обвинителния акт на РП. Аз ще направя само няколко акцента, тъй като пред вас застава основния и главен въпрос за неговата вина и отговорност. Вината му е доказана по несъмнен начин. От самото му задържане в полицията той дава подробни сведения пред полицейските служители, разказва детайлно, посочва местото, а по-късно в мое присъствие дава подробни показания пред разследващия полицай, т.е. той активно е съдействал за разкриване на обективната истина. Към настоящия момент същият е реабилитиран, т.е. с чисто съдебно минало, живее на съпругески начала и има две деца. Вече трети месец същият е задържан под

стража и считам така отправеното искане от представителя на прокуратурата за ефективно наказание и то в такъв размер, като считам че същото няма да изиграе своята положителна роля за подсъдимия, попадайки в затвора. Аз предлагам при съответната редукция на наказанието с една трета – една година и четири месеца „Лишаване от свобода“ с максималния изпитателен срок, а именно пет години. Считам, че едно такова наказание би изиграло по-добре своята положителна роля отколкото ефективно изтърпяване в условията на затвора, попадайки в среда сред други лица, извършили престъпления. Моля в този смисъл да постановите вашата присъда. По отношение веществените доказателства, да се върнат, а дискът да остане на съхранение до изтичане на срока както заяви прокуратурата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Съжалявам.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля за условно наказание.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал.1 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,57 ч.

Председател: _____

Секретар: _____