

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 547

гр. Благоевград, 31.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи
октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков

Членове: Атанас Маскръчки
 Диана Узунова

като разгледа докладваното от Красимир Аршинков Въззивно частно
наказателно дело № 20221200600891 по описа за 2022 година

Окръжният съд е сезиран с частен протест на прокурор при Районна
прокуратура – Благоевград, ТО – Петрич, против разпореждане №
317/18.08.2022 година по н.а.х.д. № 422/2022 година по описа на Районен съд -
Разлог, с което на основание чл.377, ал.2 във вр. с ал.1, във вр. с чл.249, ал.4,
т.1 от НПК съдебното производство е прекратено и постановлението на
прокурора с предложение за освобождаване от наказателна отговорност на
обвиняемия по чл.78а от НК върнато на държавното обвинение за
отстраняване на констатираното съществено процесуално нарушение на
процесуалните правила, засягащо правата на лице, обвинено в извършване на
престъпление.

Според изложеното в частния протест не е налице съществено
нарушение на процесуалните правила, а технически пропуск или грешка,
които по никакъв начин не се отразяват на яснотата на повдигнатото
обвинение. Тъй като се касае за престъпление по чл.191, ал.1 от НК, в
постановлението на прокурора многократно е изписана датата на раждане на
свидетелката Р К и само един път е допусната грешка. С оглед на яснотата на
обвинението и периода, в който се твърди, че е извършено конкретното
престъпление, не може да се приеме, че е налице неяснота, която засяга
правото на защита на обвиняемия, още повече, че и в диспозитива на
постановлението обвинението е вярно изписано. Искането към въззивната

инстанция е за отмяна на атакуваното разпореждане и връщане на делото на първостепенния съда за продължаване на съдопроизводствените действия по него.

Окръжният съд, след като се запозна с материалите по делото и съобразно правомощията си намира за установено следното:

Правното основание на депозирания частен протест се съдържа в нормите на чл.377, ал.2 във вр. с ал.1, от НПК, препращащи към описаните процесуални нарушения в чл.249, ал.4, т.1 от НПК, както и към процедурата по глава XXII от НПК. Същият е депозиран в законния срок и по съществото си е основателен.

С постановление от 12.08.2022 год. прокурор от Районна прокуратура – Благоевград, ТО – Петрич, внесено в деловодството на РРС, е направено предложение обвиняемият Г. А. Г. на основание чл.78а от НК да бъде освободен от наказателна отговорност за извършено престъпление по чл.191, ал.1 от НК, като му бъде наложено административно наказание „глоба“.

Извършвайки проверка на постановлението по реда на чл.377 от НПК, определеният съдия-докладчик е констатирал, че на стр.3, абзац четвърти от постановлението е записано, че свидетелката Р К е родена на 28.05.2005 год., когато е навършила шестнадесет годишна възраст, но е заживяла на съпругески начала с обвиняемия преди това – от 08.12.2020 година. В следващия абзац обаче е посочено, че Р К е навършила шестнадесет години на 21.05.2021 год. Изхождайки от създадената неяснота и значението на рождената дата на свидетелката, която се явява края на инкриминирания период според обвинението по чл.191, ал.1 от НК, съдията-докладчик е заключил, че сериозно се засягат правата на обвиняемия, чиято пълноценна защита изисква пълно и ясно посочване на всички елементи, характеризиращи престъпното деяние. Добавено е, че в случая липсва процедура, сходна на тази по чл.248а от НПК за отстраняване на очевидна фактическа грешка, поради което и постановил прекратяване на съдебното производство и връщане на постановлението на прокурора, за неговото коригиране.

Независимо от верността на направената от първостепенния съд фактическа констатация, в случая е хиперболизирано посоченото нарушение, което е довело и до погрешни правни изводи.

Според чл.249, ал.4, т.1 от НПК, допуснатото на ДП процесуално нарушение е отстранимо и съществено, когато са нарушени правата на обвиняемия да научи за какво престъпление е привлечен в това качество. Очевидно е, че останалите хипотези, изброени в цитираната правна норма, нямат отношение към разглеждания казус. Видно е, че в постановлението на прокурора за освобождаване на обвиняемия от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК е допуснатата грешка в рождената дата на св. К само един единствен път. Непосредствено преди това вярната дата на раждане на лицето е правилно изписана, а в самото постановление това е сторено още четири пъти. Отделно от това, шест пъти е описан и инкриминирания период, чиято крайна дата е именно рождената дата на посочената свидетелка, което разумно е изтъкнато в частния протест. Като се добави и обстоятелството, че в диспозитива на постановлението отново вярно и коректно са изписани както рождената дата на К, така и инкриминирания период на осъщественото незаконно съжителство с лице ненавършило 16 години, чийто край съвпада с рождената дата на свидетелката, може да се заключи, че липсва твърдяната от първата съдебна инстанция неяснота в обвинението, която да оправдае прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора. Допуснатата е грешка, която не се отразява по толкова ефективен начин в поддържаното обвинение, че да го прави неясно, двузначно и да налага отстраняването ѝ, за да се гарантират правата на обвиняемия. Затова и обосновано може да се приеме, че се касае за техническа грешка, която не се отразява по никакъв начин на яснотата на изложението в прокурорското постановление и съответно не налага връщане на делото за нейното изправяне.

По изложените съображения атакуваното разпореждане на РРС се явява незаконосъобразно, последица от което е и отмяната му, след което делото се връща за продължаване на съдопроизводствените действия от същия съд.

Водим от горното и на основание 377, ал.2 във вр. с чл.345 от НПК Окръжният съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно разпореждане № 317/18.08.2022 година по н.а.х.д. № 422/2022 година по описа на Районен съд – Разлог и **връща** делото

на същия съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението на съда не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____