

# РЕШЕНИЕ

№ 40

гр. Омуртаг, 30.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ, IV СЪСТАВ**, в публично заседание на десети март през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Невяна П. Захариева

при участието на секретаря Стела Викторова  
като разгледа докладваното от Невяна П. Захариева Административно наказателно дело № 20203510200261 по описа за 2020 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл.от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от “АТЛАНТИК“ ЕООД, ЕИК 125038159, със седалище и адрес на управление гр.Омуртаг, ул.” Раковска” №16, вх.Б, ет.4, ап.8, със законен представител Ш. М. А., против Наказателно постановление №540977-F5669001 от 12.10.2020г., издадено от началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000.00 лева, на основание чл.185, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС. В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление и се иска същото да бъде отменено изцяло. В съдебно заседание жалбата се поддържа. Процесуалният представител на жалбоподателя е представил и писмена защита.

Ответникът – ТД на НАП – Варна, се представлява от гл.ю.к. М.Й., която оспорва жалбата, моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и НП да бъде потвърдено.

Районна прокуратура – Търговище, Териториално отделение – Омуртаг, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище по делото.

*Съдът, като прецени, че жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима, и след запознаване с представените доказателства, приема за установено следното:*

Към делото са приложени Протокол за извършена проверка сер. АА, № 0389075/23.07.2020г., ведно с приложение към него, неразделна част от протокола и Протокол сер. АА, № 1483654/21.08.2020 г., ведно с приложение към него, неразделна част от протокола, в които са отразени констатациите от извършена проверка на дружеството жалбоподател. В констативната част на Протокол за извършена проверка сер. АА, № 0389075/23.07.2020г. въобще липсва констатация за осъществена смяна на

фискалната памет на наличното в обекта 1 бр. фискално устройство. Такава е налице единствено в приложението към протокола, в което също се сочи, че смяна на фискалната памет е извършена на **19.12.2020 г.** и е описано, че с писмо до БИМ, РУ – Шумен, било поискано извършване на съвместна проверка с цел установяване на описаните обстоятелства, по което бил получен отговор - писмо № 18/31.07.2020г., в който се сочело, че при извършената проверка на ЕСФП на 08.11.2019г., били поставени знаци за съответствие и защитни стикери, които били отразени на одобрената блок-схема и че съгласно разпоредбата на чл.16а, ал. 6 от Наредба Н-18/2006г., дружеството е следвало да подаде заявление за проверка до БИМ, но такова не било подадено към датата на отговора. В Протокол сер. АА, № 1483654/21.08.2020 г., е отразено, че при проверката са събрани като доказателства протоколи за демонтаж и монтаж на фискална памет, без да е уточнено на кое именно устройство, както и други документи, които, с изключение на документ описан като „Допълнение на свидетелство“, не са индивидуализирани с номера дати и др. индивидуализиращи признаци. В протокола е вписано указание към представителя на дружеството да се яви на 26.08.2020г. в 17.00 в ТД на НАП – Варна , офис Търговище, за съставяне на АУАН. В приложението към е описано, че проверката е извършена във връзка със смяна на фискална памет на **19.12.2020г.**, за което имало издаден протокол от сервизната фирма - № 14234/19.12.2019г., и е посочено, че поради твърдения „на сервизната фирма“, че при смяната на ФП. не са нарушавани поставените стикери на фискалния принтер, в хода на проверката в присъствието на сервизния техник и представляващият на фирмата били извършени нагледно всички физически действия, свързани със смяна на фискалната памет, описани са същите и е посочено, че след извършване на действията от техника на сервизната фирма, се потвърдили направените констатации в протокол издаден от органите по приходи на ГД „Фискален Контрол“ с № 0389075/23.07.2020г. Въз основа на цитираните протоколи на жалбоподателя е съставен № F566901/26.08.2020г., сер.АН № F566901, за извършено нарушение по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, за това, че „на 23.07.2020 г. в 16:20 часа при извършена проверка на обект - Бензино-газ станция Петрол 1593320, находящ се в гр. Омуртаг, ул. „Раковска" № 23, стопанисван от „АТЛАНТИК" ЕООД с ЕИК: 125038159 и представляващ дружеството е Ш. М. А. и е установено, че лицето, стопанисващо обекта и използващо регистрирана ЕСФП, не е подало заявление по образец, съгласно разпоредбата на чл. 16а, ал. 6 от Наредба Н-18/2006 г. на МФ по електронен път, с направените промени в одобрена блок-схема на ЕСФП, съдържаща всички нейни компоненти (централно регистриращо устройство, средства за измерване на разход, нивомерна измервателна система, концентратор/преобразуващо устройство, както и всички допълнителни модули) и връзките между тях, както и местата на пломбиране и направените промени. Нарушението на чл. 16а, ал. 6 от Наредба Н-18/2006г., е предвид обстоятелството, че на **19.12.2020г.** е извършена смяна фискалната памет за което има издаден протокол 14234/19.12.2019г.-15,00ч. и протокол за демонтаж на фискална памет от 19.12.2019г. в 15,45ч., и причина за демонтаж- край на изпитване на ЕСФП в реални условия Извършените промени са отразени в информационната система на НАП: Индивидуален номер на ФУ: ОР001017. Индивидуален номер на ФП: 55001100. Регистрация в НАП с потвърждение №4371421/19.12.2019г. В случая дружеството и съгласно разпоредбата на чл. 16а, ал. 6 от наредбата е следвало след смяна на фискалната памет, която е елемент от фискалния принтер, отразен в одобрена блок-схема от 18.11.2019г., да подаде заявление за проверка на ЕСФП в БИМ по образец, утвърден от неговия председател и публикуван на интернет страницата на института, за извършване на проверка на място в обекта. Българският институт по метрология

препраща заявлението в НАП. В 14-дневен срок от подаването на заявлението органите от НАП и БИМ следва да извършат съвместна проверка. Към датата на съставяне на протоколите от извършена проверка с номер №0389075/23.07.2020г. и №1483654/21.08.2020г. няма данни за подадено заявление до БИМ“. Изрично е посочено в АУАН: „Като доказателство за резултатите от проверката на основание чл. 110, ал. 4, във връзка чл. 50, ал. 1 от ДОПК е съставен Протокол за извършена проверка сер. АА №0389075/23.07.2020 г. и Протокол №1483654/21.08.2020г.,, ведно със събраните доказателства към него.“ Посочено е в АУАН, че нарушението е извършено в гр.Омуртаг, установено е на 23.07.2020 г. и не води до неотразяване на приходи. АУАН е подписан от актосъставителя, един свидетел и законния представител на жалбоподателя, на когото е връчен препис от акта. Въз основа на цитирания АУАН е издадено обжалваното Наказателно постановление №540977-F5669001 от 12.10.2020г., на началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ЦУ на НАП, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 000.00 лева, на основание чл.185, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС, за нарушение по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. В процесното НП описанието на нарушението е идентично с описанието му в АУАН. Екземпляр от НП е връчено на законния представител на жалбоподателя. Към АНП освен описаните по – горе документи са приложени и: Дневен отчет от 23.07.2020г. – 2 бр., Фискален бон от 23.07.2020 г., Опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката от 23.07.2020 г., касов бон от 23.07.2020 г., Декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение от 23.07.2020 г., с декларатор Ф. М. И., Декларация от лице, работещо по трудово/гражданско правоотношение от 23.07.2020 г., с декларатор Н. И. И., График за работното време на служителите на „Атлантик“ за м. юли 2020 г., Свидетелство за калибриране № 3-P547-2/26.04.2017г., Свидетелство за калибриране № 3-P547-3/26.04.2017г., Свидетелство за калибриране № 3-P547-1/26.04.2017г., Свидетелство за калибриране № Р677/06.08.2013г., блок-схема на проверявания обект, Потвърждение за регистрация на фискално устройство, Допълнение към свидетелство № 183FS/23.07.2019г., Протокол № 14234/19.12.2019г., Анекс от 28.12.2019г. към договор № 57/01.02.2007г., Свидетелство за регистрация на фискално устройство № 4371421/19.12.2019г., Протокол за монтаж от 12.08.2019г., ведно със Сведения за въвеждане в експлоатация от 12.08.2019г., Протокол от 08.11.2019г. на ГД“МИУ“ към БИМ, Заявление № 5/14.08.2019 г., ведно с Приложение 1, Свидетелство за регистрация на фискално устройство № 4321901/12.08.2019 г., Паспорт на ЕСФП „ОРПАК“ ЕСФП „ОРПАК“ 1.4 К, ведно с приложения (Гаранционна карта съгл. чл.49, ал.3 от Наредба Н-18/143.12.2006г. на МФ, съдържание на ЕСФП, протокол за покупко-продажба на ЕСФП „ОРПАК вер. 1.4 KL“, ведно със сведения за продажбата, протокол за монтаж, сведения за въвеждане в експлоатация от 19.12.2019 г., 16.24 мин., формуляр „Сервизно обслужване“), Искане за извършване на съвместни контролни действия изх.№ 34503/30.07.2020 г., Писмо изх. № 18/31.07.2020 г., Протокол за извършена проверка № 0389080/29.07.2020 г., сер. АА № 0389080, ведно с дневен отчет от 29.07.2020 г., Опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката от 29.07.2020 г., Декларация по трудово/гражданско правоотношение от 29.07.2020 г. с декларатор С. Ф. М., Декларация от Ш. М. А. от 07.08.2020 г., Протокол № 1483652/11.08.2020 г., сер. АА № 1483652, разпечатка от ел. поща от 10.08.2020 г., блок-схема на проверявания обект, Заповед за налагане на ПАМ № 269-ФК/11.09.2020 г., ведно с разписка за получаване от 24.09.2020 г., По делото като свидетел е разпитана Х. Т. – актосъставител, която посочва, че проверката започнала на 23.0 потвърждава констатациите по АУАН, като

описва извършването на проверките и посочва, че при първата от тях било установено наличие на промени във фискалната памет „в системата на бензиностанцията“, тъй като имало различие във данните и че впоследствие на място било поискано от сервисния техник „да отвори“ и да покаже къде се намира паметта на фискалното устройство, при което той отворил изцяло същото и нарушил целостта на поставените стикери, за да достигне до съответния елемент. Свидетелката посочва, че когато се извършват промени е налице задължение да се отправи заявление до БИМ, в което да се отразят промените, сменените части в блок-схемата и да се извършат проверки.

Обсъждайки събраните по делото доказателства съдът намира жалбата за **основателна**. При разглеждане на АУАН и НП съдът констатира, че при съставяне на АУАН и при издаване на процесното НП, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които ги опорочават. Административно – наказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана за нарушение квалифицирано по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. Съгласно разпоредбата на чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, в редакцията действала по време на извършване на проверките /ДВ, бр. 80 от 2018 г./: “ Всяка промяна в одобрената блок-схема или заменяне на елементи от нея се извършва след подаване на заявление за проверка на ЕСФП в БИМ по образец, утвърден от неговия председател и публикуван на интернет страницата на института, за извършване на проверка на място в обекта. Българският институт по метрология препраща заявлението в НАП. В 14-дневен срок от подаване на заявлението органите на НАП и БИМ извършват съвместна проверка в търговския обект за одобряване на промените в блок-схемата“. Според разпоредбата на чл.185, ал.2 от ЗДДС „Извън случаите по ал. 1 на лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 300 до 1000 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 3000 до 10 000 лв. Когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налагат санкциите по ал. 1“. Следователно част от правната квалификация на административното нарушение, което се санкционира на основание чл.185, ал.2 от ЗДДС е чл.118 от ЗЗД, но в конкретния случай този законов текст не е част от дадената правна квалификация на административното нарушение, за което е наложено административно наказание на жалбоподателя. Може само да се предполага, че доколкото се сочи като нарушена разпоредбата на чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, правната квалификация на деянието би следвало да е във връзка с чл.118, ал.4 от ЗДДС, но такава не е дадена от актосъставителя при съставяне на АУАН и от административно – наказващия орган при издаване на процесното НП. Предвид изложеното съдът счита, че правната квалификация на административното нарушение, за което е санкциониран жалбоподателя е неточна, с оглед на което АУАН е съставен в нарушение на чл.42, т.5 от ЗАНН, а НП е издадено в нарушение на чл.57, ал.1 т.6 от ЗАНН. Наред с това в случая е налице неяснота в описанието на нарушението, тъй като реализирането на административнонаказателна отговорност на жалбоподателя за нарушение по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ, предполага да е извършена промяна в одобрената блок-схема или заменяне на елемент от нея преди да е подадено заявление за проверка на ЕСФП в БИМ, а според описанието на нарушението в АУАН и НП, административнонаказателна отговорност на жалбоподателя е ангажирана за това, че след като била извършена смяна фискалната памет на въведеното в експлоатация в проверявания обект фискално устройство, не подал заявление с направените промени в одобрената блок-схема. Констатираната неяснота съществено нарушава и правото на

защита на санкционирания субект. Посочената неяснота препятства и съда да извърши преценка за това осъществен ли е състава на нарушението по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-18/13.12.2006г. на МФ. Предвид изложеното съдът счита, че АУАН е съставен и в нарушение на чл.42, т.4 от ЗАНН, а НП издадено в нарушение на чл.57, ал.1, т.5, предл. 1-во от ЗАНН. Освен това в АУАН и НП не е посочена дата на извършване на твърдяното нарушение. Посочено е изрично, че нарушението е извършено в гр.Омуртаг и че е установено на 23.07.2020 г. но не и кога е извършено. Като не е посочил в атакуваното НП конкретна дата на извършване на твърдяното нарушение административнонаказващият орган /АНО/ е издал постановлението в нарушение на чл.57, ал.1, т.5, предл. II-ро от ЗАНН, което нарушение е съществено и винаги води до нарушаване правото на защита на санкционираното лице. В нарушение на чл.42, т.3 от ЗАНН е съставен и АУАН въз основа на който е издадено процесното НП, в който, както бе посочено по – горе, също не се сочи точна дата на извършване на нарушението. В тази връзка следва да се посочи, че в приложените протоколи от проверки, описани по – горе, в АУАН и НП, се твърди, че смяната на фискалната памет е осъществена на 19.12.2020г., т. е. близо пет месеца след извършване на проверката. Доколкото тази дата е посочена във всички изброени по – горе документи, то липсва възможност да се приеме, че се касае за техническа грешка, тъй като дори и при съставянето на протокола за първата проверка да е била допусната такава грешка, то същата следва да е поправена в следващия протокол, респективно в АУАН и в издаденото НП. Освен това и процесуалният представител на АНО посочва същата дата в пледоарията си. Предвид изложеното по – горе съдът намира, че е опорочена процедурата по издаване на процесното НП, което води до неговата незаконосъобразност. Нарушаването на която и да е от горепосочените императивни разпоредби на ЗАНН води до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Нарушаването на правото на защита във всички случаи води до порочност на издаденото НП, тъй като представлява съществено процесуално нарушение. Ето защо съдът намира, че в процесния случай, са налице допуснати съществени процесуални нарушения в административнонаказателното производство по издаване на Наказателно постановление №540977-F5669001 от 12.10.2020г., издадено от началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ЦУ на НАП. Тези съществени процесуални нарушения не могат да бъдат преодоляни в хода на съдебното производство и представляват предпоставка за отмяна на процесното НП, като незаконосъобразно, на формално основание, без да се обсъжда спора по същество.

Налице е претенция за присъждане на съдебно разноси от страна на жалбоподателя, но не са представени доказателства за направени такива и не е представен и списък на разноските, поради което и съдът не следва да се произнася по този въпрос, тъй като не е налице яснота разноси в какъв размер на какво основание се претендират.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №540977-F5669001 от 12.10.2020г., издадено от началник Отдел „Оперативни дейности“ – Варна в ЦУ на НАП, с което за административно нарушение квалифицирано по чл.16а, ал.6 от Наредба № Н-

18/13.12.2006г. на МФ на “АТЛАНТИК“ ЕООД, ЕИК 125038159, със седалище и адрес на управление гр.Омуртаг, ул.” Раковска” №16, вх.Б, ет.4, ап.8, със законен представител Ш. М. А., на основание чл.185, ал.2 във връзка с ал.1 от ЗДДС е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1 000.00 лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Районен съд – Омуртаг: НЕВЯНА ЗАХАРИЕВА**