

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 30123

гр. София, 07.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разглежда докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20231110111357 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на П. В. Д. срещу Националната агенция за приходите (НАП) за установяване, че не съществува право на принудително изпълнение за вземания по изпълнителен лист. Ищцата твърди, че срещу ищцата е била издадена заповед за изпълнение на парични задължения, породени от договор за студентски кредит от 2012 г. Заповедта за изпълнение влязла в сила и въз основа на нея бил издаден изпълнителният лист през 2016 г. Поддържа, че след влизането на заповедта за изпълнение в сила е било образувано изпълнително производство, но през периода 16. 10. 2017 г. – 16. 10. 2022 г. по него не са били предприемани изпълнителни способности от вискателя, поради което правото на принудително изпълнение се е погасило по давност.

При проверка на исковата молба съдът намира, че тя е нередовна. Според изложението на обстоятелствата, на които се основава искането, ищцата е била кредитополучател по договор за студентски кредит. Държавата е гарантирала изпълнението на задълженията ѝ съобразно чл. 13, ал. 2 от Закона за кредитиране на студенти и докторанти (ЗКСД) и след това в качеството си на гарант е погасила задълженията на ищцата и на основание чл. 14, ал. 3 ЗКСД. При това положение тя била конституирана в изпълнителното производство на мястото на първоначалния вискател.

При тези твърдения не е налице пасивна процесуална легитимация на НАП по предявения иск. Това е така, защото носител на паричните вземания, които според ищцата са се погасили по давност, е държавата. Действително, в изпълнителното производство държавата участва като вискател чрез НАП. Това обаче не означава, че носител на вземанията, за които се твърди погасяване по давност, е НАП. НАП всъщност участва в изпълнителното производство като процесуален субституент на държавата, която е платила в полза на първоначалния вискател сумите по договора за студентски кредит, на основание чл. 3, ал. 7, т. 3 ЗНАП. При това положение твърденията в

исквата молба обуславят пасивната процесуална легитимация на държавата, а не на НАП, независимо от посоченото от съдебния изпълнител в поканата за доброволно изпълнение. В сходен смисъл е и съдебната практика (определение № 513 от 06. 07. 2010 г. на ВКС по ч. т. дело № 465/2010 г., II т. о.).

При това положение съдът следва да остави исквата молба без движение и да даде указания на ищцата да насочи иска си срещу надлежния ответник. Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исквата молба.

УКАЗВА на ищцата в едноседмичен срок от връчването на преписа от настоящото разпореждане да отстрани допуснатата нередовност, като насочи иска си срещу надлежния ответник.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищцата, че при неизпълнение на указанията исквата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Служебно изготвен препис от разпореждането да се връчи на П. В. Д..

Съдия при Софийски районен съд: _____