

РЕШЕНИЕ

№ 727

гр. София, 17.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО IX ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александра Йорданова

Членове: Стоян Михов
Цветина Цолова

при участието на секретаря ЛЮБА СТ. СТАТЕЛОВА
като разгледа докладваното от Александра Йорданова Въззивно частно наказателно дело № 20231100602607 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава XXI НПК.

С протоколно определение от 17.02.2023г. по НОХД 4360/2022г., СРС, НО, 94-ти състав е прекратил наказателното производство на основание чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.8а НПК, по внесен от СРП обвинителен акт спрямо обв. Н. Т. С. по досъдебно производство № 11257/2021 г. по описа на РТП О „Р“ - СДВР, прокурорска преписка № 22730/2021 г. по описа на СРП.

Срещу описания съдебен акт в законоустановения срок е постъпил въззивен протест от СРП, с който се иска отмяната на постановеното определение на СРС и продължаване на производството по делото.

В закрито съдебно заседание на 16.05.2023г. въззивният съдебен състав по реда на чл. 327, ал.2 НПК е преценил, че за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага разпит на подсъдимия, свидетели или експерти, както и събирането на допълнителни доказателства.

В съдебно заседание пред въззивната инстанция представителят на държавното обвинение поддържа протеста по изложените в него доводи. Посочва, че липсва идентичност между фактите, заради които е ангажирана административнонаказателна отговорност на подсъдимия. Изтъква, че неуведомяването на компетентните органи на МВР за инцидента и отдалечаване от мястото на ПТП-то, от страна на подсъдимия, не се препокриват с действията по виновно причиняване на телесна повреда на един от пътниците в автобуса. Моли да се отмени определението на СРС, с което наказателното производство по НОХД № 4360/2022г. по описа на СРС, НО, 94-ти състав е било прекратено.

Служебният защитник на подс.Н. С.- адв. В. М. моли съда да остави протеста без уважение и да се потвърди определението, с което наказателното производство по делото е прекратено.

Подсъдимият Н. С. редовно уведомен се явява пред въззивната инстанция и в предоставеното му от съда право на последна дума моли съда да потвърди определението на

СРС.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, след като обсъди доводите в протеста, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, и след като в съответствие с чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното определение, намира за установено следното от фактическа страна:

В Софийски районен съд е внесен обвинителен акт по ДП № 3М № 11257/2021 г. по описа на РТП О „Р“ - СДВР, прокурорска преписка № 22730/2021 г. по описа на СРП срещу Н. Т. С. за престъпление по чл.343, ал.3, б. „а“, пр.2, вр.ал.1, б. „б“, пр2, вр. чл.342, ал.1, пр.3 НК.

С определение от 14.12.2022 г. на основание чл. 290, ал. 1, вр. чл.25, ал.1, т. 5 от НПК съдебният състав е спрял производството по делото и е указал на прокуратурата, че в едномесечен срок може да поиска възобновяване на административно- наказателното производство по НАХД № 12776/2022г., като са указани на СРП неблагоприятните последици от недаване на предложение за възобновяване или неуважаване на същото. Определението на СРС-НО, 94-ти състав не е обжалвано или протестирано.

С определение от 17.02.2023г. по НОХД 4360/2022г., СРС, НО, 94-ти състав е прекратил наказателното производство на основание чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.8а НПК, с което е прекратено наказателното производство по НОХД № 4360/2022 г. по описа на 94-ти състав образувано по внесен от СРП обвинителен акт спрямо Н. Т. С. по досъдебно производство № 11257/2021 г. по описа на РТП О „Р“ - СДВР, прокурорска преписка № 22730/2021 г. по описа на СРП. В определението си съда изтъква, че е налице пълен идентитет по отношение на деянието, за което се води административно - наказателното производство НАХД № 12776/2022г. и деянието, за което се води наказателно производство по НОХД № 4360/2022 г. по описа на 94-ти състав.

Въз основа на изложените факти за движението на делото съдът намира следното по правните въпроси, значими за правилното му решаване във въззивното производство:

Съобразявайки гореизложената фактическа обстановка, настоящият въззивен състав не споделя формирания от първоинстанционния съд правен извод, че са налице предпоставките за прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.8а НПК, Съдебният състав разглеждащ наказателното дело от общ характер посочва, че влизането в сила на наказателното постановление съставлява основание за спиране на наказателното производство на основание чл. 290, ал. 1 от НПК, вр. чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК, доколкото за същото деяние, което прокуратурата е посочила, като престъпление от общ характер е приключило административно-наказателно производство. Съображенията за това са следните:

Неправилно първоинстанционният съд е посочил, че е налице пълен идентитет по отношение на деянието, за което се води административно - наказателното производство и деянието, за което се води наказателно производство спрямо подс. С.. Визираното от съдебният състав административно наказателно производство е производството по НАХД № 12776/2022 г. по описа на СРС-НО, 6-ти състав. И двете производства се водят за това, че на 20.08.2021 г. около 12,00 часа подсъдимият Н. С. в гр. София, по ул. „Илиянско шосе“ с посока на движение от ул. „Далия“ към ул. „Свобода“ е управлявал автобус с рег. № СВ **** ВР на Столичен автотранспорт АД, като в района на спирка на масовия градски транспорт 0744 „Софарма“ АД, участвал в ПТП с пътник Ц.М.С.. С наказателно постановление административно - наказателната отговорност на С. е ангажирана за две нарушения по ЗДвП - за това, че като участник в ПТП не уведомява компетентната служба на МВР, което наказващият орган е квалифицирал, като нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „а“ от ЗДвП и за това, че не остава на мястото на ПТП до пристигането на представители на МВР или на следствието - административно нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. „б“ от ЗДвП.

Относно наказателното производство по НОХД № 4360/2022 г. по описа на 94-ти състав е образувано обвинение за това, че на същата дата, на същото място, управлявайки същият автобус подс.С. е нарушил правилата за движение, регламентирани в чл.68, ал. 2 от ЗДвП и е причинил на пътничката Ц.С. средна телесна повреда, като според повдигнатото обвинение е налице квалифициращият признак - след това С. да е избягал от местопроизшествието.

В процесният случай следва да се направи ясно разграничение между основният предмет на доказване по наказателното производство и по административно наказателното такова. В наказателното производство по НОХД № 4360/2022 г. по описа на СРС-НО, 94-ти състав, СРП е повдигнала обвинение спрямо Н. Т. С. за причиняване по непредпазливост на средна телесна повреда на пътничката Ц.С. поради неосигуряване на възможност за безопасно качване и слизане от автобуса. Именно в това се състои основното обвинение повдигнато от СРП. Да действително с повдигнатото обвинение е отразен и квалифициращ признак бягство от местопроизшествието, което би могло да се приеме, че съвпада с посоченото в административно-наказателното производство нарушение по чл. 123, ал. 1, т. 2, б. "б" от ЗДвП, но според настоящата инстанция следва да се има пред вид, че това е квалифициращ признак на една цялостна престъпна дейност, който единствено утежнява отговорността на обвиняемото лице, но не представлява основата, гръбнака на повдигнатото му обвинение. Бягството от местопроизшествието е квалифициращ признак, и то по никакъв начин не би довело до причиняване на съставомерния резултат - причиняване на средна телесна повреда.

В заключение въззивната инстанция след анализ на фактите стигна до извод, че делото, за което е прекратено производството пред Административен съд – София, касае административно нарушение, свързано с отдалечаване на подсъдимия от местопроизшествието, но не и това за нанасяне на телесна повреда и съответно за обезопасяване на слизане и качване на пътниците.

По изложените съображения, въззивният съд намира въззивният протест срещу определението на районния съд за основателен, а атакуваният съдебен акт следва да бъде отменен, като незаконосъобразен и делото следва да се върне на софийски районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

С оглед на горното и на основание чл.334, т. 1 НПК, СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

РЕШИ:

ОТМЕНЯ определение от 17.02.2023г. по НОХД 4360/2022г., СРС, НО, 94-ти състав е прекратил наказателното производство на основание чл.289, ал.1 вр. чл.24, ал.1, т.8а НПК, образувано по внесен от СРП обвинителен акт спрямо подс. Н. Т. С. по досъдебно производство № 11257/2021 г. по описа на РТП О „Р“ - СДВР, прокурорска преписка № 22730/2021 г. по описа на СРП.

ВРЪЩА делото за разглеждане по същество от същия съдебен състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

