

РЕШЕНИЕ

№ 4444

гр. София, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 116-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПАВЕЛ Г. ПАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА К. ДИНОВА
като разгледа докладваното от ПАВЕЛ Г. ПАНОВ Административно наказателно дело № 20221110210687 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК *****, представлявано от И.К. – управител, чрез адв. Т. срещу наказателно постановление № 10 ПВР от 22.07.2022 г., издадено от Р.Л.Ц. - ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централната изборителна комисия, оправомощен с правата на наказващ орган със Заповед № 16- АД/21.06.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК/, обн. в ДВ, бр. 19 от 05.03.2014 г., в сила от същата дата, на ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК ***** са наложени четири административни наказания "имуществена санкция", както следва:

1. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 10:09 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „Болидът на Генерала набира преднина обиколка след старта! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата в първите часове след старта: Болидът на Генерала - 63%. Болидът на Професора - 37%.“
2. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 10:36 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД“ за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула

„Президент“, както следва: „Рязък завой на формула „Президент“! Бolidът на Професора скъсява дистанцията! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата малко след 10 ч, когато средната скорост в състезанието е 6.4: Бolidът на Генерала - 54.1%. Бolidът на Професора - 44.1%. 1.2% от публиката е отишла на състезанието, но гледа с гръб.“

3. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 13:30 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „Горещи новини за гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“ към 13 часа. БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 13 часа при средна скорост 17. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида, зрителите на финала към този час са все още малобройни. Бolidът на Генерала - 61.5 %. Бolidът на Професора - 37 %. 2.5 от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието.“
4. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 15:08 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, са публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 15 часа при средна скорост 23. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида, зрителите на финала към този час са все още малобройни. Бolidът на Генерала - 63.3 %. Бolidът на Професора - 35.2 %. 1.5 % от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието.“

В жалбата се релевират доводи, че обжалваното решение е постановено в нарушение на материалния закон и при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Сочи се, че жалбоподателят не е разпространил резултати от допитвания до общественото мнение по повод проведените на 21.11.2021г. избори, като нямало според жалбоподателя доказателства, че данните представляват такова допитване във връзка с тези избори. Посочва, че жалбоподателят е медия и осъществява журналистическа дейност и публикуваното от него е израз на свободата на словото, а статиите са с развлекателен характер. Прави оплаквания, че неправилно АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя. Намира наложените имуществени санкции за прекомерни. Алтернативно се позовава на чл.28 от ЗАННН. По изложените съображения се отправя молба към съда за отмяна на атакувания санкционен акт като неправилен.

В проведените по делото съдебни заседания дружеството-жалбоподател, редовно призовано, се представлява от адв. Т., който пледира за отмяна на атакуваното НП по изложените аргументи в жалбата, претендира и разноски.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Ж. в съдебно заседание изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление,

доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

„ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД е доставчик на медийни услуги и е административнонаказателно отговорно лице по смисъла на чл. 475. ал. 1 ИК.

С Решение № 957-ПВР от 16.11.2021 г. ЦИК определила първите двама кандидати по листи, получили най-много гласове - Р.Г.Р. и И.М.Й., Инициативен комитет и А.Г.Г. и Н.М.М.а, Инициативен комитет, които да участват в нов избор на 21 ноември 2021 г. за президент и вицепрезидент съгласно чл. 93, ал. 4 във връзка с чл. 94 от Конституцията на Република България. Решението е публикувано на интернет страницата на ЦИК на 17.11.2021г., в 02.00 ч., и на страницата на БТА на 17.11.2021 г., в 01.50 ч.

В деня на изборния ден в ЦИК постъпили сигнали от С.М. - регистриран наблюдател от Сдружение „Българско сдружение за честни избори и граждански права“ - Пловдив и зам.-председател на Обществения съвет към ЦИК с вх. № С-15 и № С-79 от 21.11.2021 г. с твърдения за публикувани на интернет страницата blitz.bg на резултати от гласуването в изборния ден по повод новия избор за президент и вицепрезидент на републиката на 21 ноември 2021 г. в нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 ИК.

Членове на Централната избирателна комисия извършили преглед на интернет страницата blitz.bg, при който установи, че на 21 ноември 2021 г. във времевия отрязък между 10:09 ч. и 15:08 ч. са публикувани на няколко пъти данни, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, чрез които се визират кандидати за президент и вицепрезидент от гласуването в новия избор за президент и вицепрезидент на Републиката на 21 ноември 2021 г., а именно:

На 21.11.2021 г. във времевия отрязък между 10:09 ч. и 15:08 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, били публикувани данни във връзка с провежданите към този момент избори за президент на Република България, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва:

- в 10:09 ч.: Формула „Президент44! Болидът на Генерала набира преднина обиколка след старта! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата в първите часове след старта: Болидът на Генерала - 63%. Болидът на Професора - 37%,

- в 10:36 ч.: Рязък завой на формула „Президент44! Болидът на Професора скъсява дистанцията! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата малко след 10 ч., когато средната скорост в състезанието е 6.4: Болидът на Генерала - 54.1%. Болидът на Професора - 44.1%. 1.2% от публиката е отишла на състезанието, но гледа с гръб,

- в 13:30 ч.: Горещи новини за гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент*4 към 13 часа. БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 13 часа при средна скорост 17. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида, зрителите на финала към този час са все още малобройни. Болидът на Генерала - 61.5 %. Болидът на Професора - 37 %. 2.5 от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието,

- в 15:08 ч.: БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 15 часа при средна скорост 23. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида. зрителите на финала към този час са все още малобройни. Болидът на Генерала - 63.3 %. Болидът на Професора - 35.2 %. 1.5 % от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието.

Актосъставителят - свидетелят Д., зам.-председател на ЦИК, счел, че данните в статиите представлявали резултати от допитвания до общественото мнение. Било взето Решение № 1004-ПВР от 21 ноември 2021 г. на ЦИК, с което се установява нарушение на разпоредбата на чл. 205, ал. 5 ИК за това, че във времевия отрязък между 10:09 ч. и 15:08 ч. на интернет страницата на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, са публикувани резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, чрез които се визират кандидати за президент и вицепрезидент от гласуването в новия избор за президент и вицепрезидент на 21 ноември 2021 г. Бил оправомощен председателят на ЦИК да състави акт за установеното нарушение на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. София 1000, Столична община, район „Оборище“, ул. „Чумерна“ № 14, ет. 1, представлявано от управителя И.И.К..

Била изпратена покана до жалбоподателя за явяване на представител за съставяне и връчване на АУАН с изх. № ПВРНС-20- 8/21.01.2022 г., според която следвало представител на дружеството да се яви на 26.01.2022г. в 14:00 часа на посоченото място в ЦИК, връчена на 24.01.2022г. в 12:45 часа на служител на жалбоподателя – Ц.Д. на адреса по седалище на дружеството, който служител бил с активен трудов договор към датата на връчване на поканата, видно от предоставените по искане на съда справки от НАП и НОИ. На посочената дата не се явил представител на дружеството и в изпълнение на Решение № 1004-ПВР от 21 ноември 2021 г. на Централната изборителна комисия (ЦИК), свидетелят Д.Г. Д. - зам.-председател на ЦИК, изпълняващ към датата на съставяне на АУАН длъжността „председател“ на ЦИК съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 11 ПВР от 04.02.2022 г. Същият бил връчен на управителя на дружеството К. на 21.02.2022г. срещу разписка, като в предвидения срок постъпили и възражения.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено и наказателно постановление № 10 ПВР от 22.07.2022 г., от Р.Л.Ц. - ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централната изборителна комисия, оправомощен с правата на наказващ орган със Заповед № 16- АД/21.06.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК, обн. в ДВ, бр. 19 от 05.03.2014 г., в сила от същата дата/ на ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК ***** са наложени четири административни наказания "имуществена санкция".

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото писмени доказателства и гласни доказателствени средства, като писмените са надлежно приобщени по реда на чл.283 от НПК. Съдът кредитира показанията на свидетеля Д. като логични и непротиворечащи на събрания по делото доказателствен материал. Съдът не дава вяра на показанията му в частите, които същите представляват оценъчни съждения и субективни преценки.

Въпреки изложеното в жалбата, съдът намира обаче за безспорно установено, че статиите и посочените в тях резултати, под формата на проценти, касаят именно провежданите президентски избори в страната на посочената дата. Това е така, доколкото на 21.11.2021г. е общоизвестно, че не са се провеждали състезания от вида, посочен в самите статии, а именно „Формула“ на територията на страната и въобще, не са ангажирани и такива доказателства. Без съмнение статията касае посочените избори, доколкото в подзаглавието на статиите се посочва изрично, че става въпрос за последното за 2021г. състезание за властта, в което пряко участие взимат всички пълнолетни граждани на България, по данни от самата статия, и касае постът на държавен глава за следващите 5

години, отново по данни в самите статии. Очевидно и посочването за къде е „надпреварата“, а именно Дондуков № 2, недвусмислено навежда на извод, че се касае за президентската институция, като дори се споменава в материалите на сайта на дружеството-жалбоподател, че състезанието е оспорвано до затваряне на изборителните секции. При положение, че в статията се посочват резултатите на „Генерала“ и на „Професора“, логично и без никакво съмнение и място за друг извод, съдът приема, че става въпрос именно за кандидат-президентските двойки, назовани чрез биографични данни, с които Р.Р. и А.Г. са известни в обществото. Обществено известен е фактът, че кандидатът за президент Р.Р. към 21.11.2021г. е генерал-майор от резерва на Българската армия, а А.Г. - професор и доктор на филологическите науки, както правилно е посочено в НПК. Отделно от това така наречените „тагове“ на всяка статия, свързани с ключови думи по-които публикуваният материал да бъде открит, са именно „президент“, „гласуване“, „резултати“ и „междинни“, което отново е в подкрепа на тезата, че материалите касаят балотажът на президентските избори в страната, а не реални спортни автомобилни състезания. Завоалираният метод на представяне на информацията не може да разколебае категоричният извод, че се касае именно за съответните избори, а подходът е избран в неуспешен опит да се прикрие истинското съдържание на статията с цел заобикаляне на забраната на чл.205, ал.5 от ИК.

Ясно е за всеки читател, че статиите касаят именно резултати от провежданите в този ден избори, поради което фактът, че са публикувани резултати от изборите за президент на Републиката съдът намира за безспорно установен по правилата и стандартите на НПК. Не така стои обаче въпросът с характера на публикуваната информация, поради съображенията, изложени по-долу.

Съдът не кредитира заявеното от свидетеля Д., съобщено в хода на разпита му, че е установил, че публикуваните резултати в посочените четири на брой статии са допитване до общественото мнение и резултати от него. Това твърдение на свидетеля не намира опора в доказателствата по делото, а представлява неправилни оценъчни съждения и субективни преценки, лишени от обективна доказателствена подкрепа. Видно от цялостния разпит на свидетеля, същият изрично и категорично заявява, че не е установявано дали тези „числа“, касаещи изборите, представляват резултати от допитване до общественото мнение по повод тези избори или проучвания на изхода „exit poll“, паралелни преброявания или извадкови изследвания на регистрирани в ЦИК социологически агенции. Първоначално заявеното, че резултатите са такива от допитване до общественото мнение съдът намира, че представлява собствена субективна оценка на възприетото от свидетеля, което очевидно не почива на никакви обективни данни и доказателства. Напротив, самият свидетел оборва това си твърдение като изрично посочва, че такива факти не е установявал със способите за доказване, предвидени в НПК. Очевидно преценката на актосъставителя за характера на обективизираната в статиите информация се дължи и на неправилна интерпретация на чл.205, ал.5 от ИК, доколкото неправилно в разпита си той твърди, че в изборния ден е забранено публикуване на всякаква информация за изборите, която би могла да се приеме, че представлява продължение на кампанията, което очевидно е довело и до погрешните представи на този свидетел, че всяка информация, публикувана и разгласена в деня на изборния ден, касаеща изборите, е резултат от допитване до общественото мнение, което е довело и до неправилната преценка, че е осъществено доказано административно нарушение. В тази връзка съдът следва да посочи, че самият актосъставител не твърди в разпита си да е установил по обективен начин, че резултатите, посочени в сайта на жалбоподателя, са информация, попадаща в приложното поле на чл.205, ал.5 от ИК.

Видно от самите статии, тази информация не е посочено как е добита и дали е плод на никакви проучвания, прогнози, представлява ли собствена на автора на материала прогноза и предвиждане, произволно ли е определена като параметри или се дължи на данни, получени дори и от реално преброяване на бюлетини, данни от системите за електронно гласуване, проверка на списъците на изборителите или друго, което обаче не попада в

приложното поле на чл.205, ал.5 от ИК и не съществува изрична забрана за разгласяването на такава информация.

Съдът неслучайно изиска от ЦИК да представи доказателства за характера на публикуваната информация, като в отговор от комисията се изразява единствено принципно становище какво е допитване до общественото мнение, като неправилно се посочва, че публикуването на всякакви прогнозни резултати от гласуването е забранено в изборния ден и се препраща към забраната на чл.182, ал.4 от ИК за агитация в изборния ден, който текст е неотнормисим в случая.

Съгласно чл.205, ал.5 от ИК резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната. Липсва легална дефиницията на понятието „допитвания до общественото мнение по повод на изборите“, но от прочита на чл.205 от ИК може да се направи категоричен извод, че става въпрос за целенасочено проучване/анкета, проведени измежду случайно определени граждани с избирателни права (за да отразява общественото мнение, а не на част от обществото или определен колектив), което е проведено от конкретна организация (ал.1), да има свой възложител (според ал.1), както и същото да бъде финансирано от определен източник (ал.1). Съдът се съгласява и с посоченото от АНО в НП, че частен случай на такова допитване до общественото мнение могат да бъдат проучвания „на изхода“ (exit poll), което представлява допитване до гласоподавателите за техния вот веднага, след като те напуснат избирателната секция, в която са упражнили своя вот и могат да бъдат проучвания, паралелни преброявания, които се правят от регистрирани в ЦИК социологически агенции, за да бъдат получени ранни, предварителни индикации за гласуването в изборния ден. В случая свидетелят Д. категорично заяви, че не са събирани доказателства, не са налични такива и не се установява, че публикуваните в четирите посочени в НП статии са именно такава информация.

Макар и в статиите да се говори за „междинни резултати“ по никакъв начин не се доказва по делото тези междинни резултати да са плод на допитвания до общественото мнение по повод на изборите. Доколкото обаче публикуването не на всякакви изборни резултати, а само на такива, получени чрез допитвания до общественото мнение, се обхващат от забраната на чл.205, ал.5 от ИК настоящият състав намира, че нарушението не е доказано по безспорен и категоричен начин, въпреки усилията на съда и указанията до ЦИК да се представят доказателства за този факт.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да извърши цялостна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, т. е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Извършвайки тази проверка съдът констатира, че АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 496 от ИК – има решение на ЦИК за съставяне на АУАН, същият е издаден от лице, което е изпълнявало по заместване длъжността „председател“ на ЦИК, видно от представената заповед. НП е издадено от оправомощено със заповед на председателя на ЦИК длъжностно лице в рамките на правомощията по чл.496, ал.3 от ИК.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствие на двама свидетели и в отсъствието на представител на нарушителя, което съдът намира за

процесуално допустимо по изложените по-долу аргументи. Така съставеният АУАН е бил предявен на нарушителя, който след като се е запознал със съдържанието му е депозирал и възражение. Актът е съставен в тримесечния срок след датата на установяване на нарушението, поради което не е налице нарушение на сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление е издадено в предвидения в разпоредбата на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН шестмесечен срок. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН и НП на представител на дружеството-жалбоподател.

Преобладаващата практика на съдилищата е в посока, че сроковете по чл.496, предвиждащи тридневен срок за издаване на АУАН от получаване на сигнал и същият срок за издаване на НП от получаване на преписката са инструктивни и не са нито давностни, нито преклузивни, доколкото неспазването им не е скрепено с предвидени изрично в ИК процесуалноправни последици, а се прилагат общите в ЗАНН срокове за съставяне на НП и АУАН. В този смисъл Решение № 7440 от 21.12.2020 г. на АдмС - София по адм. д. № 8924/2020 г., Решение № 5476 от 15.10.2020 г. на АдмС - София по адм. д. № 4583/2020 г., Решение № 4621 от 8.01.2020 г. на СРС по а. н. д. № 13376/2019 г. и други.

Съгласно разпоредбата на чл. 205, ал. 5 от Изборния кодекс "Резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите не може да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната". Съгласно разпоредбата на чл. 220, ал. 1 ИК избирателите гласуват в изборния ден от 07. 00 до 20. 00 часа.

На следващо място, съдът намира за неоснователно и релевираното в жалбата възражение за нарушение на чл.40 от ЗАНН. Действително актът е съставен по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН, но съдът намира, че условията за приложение на сочената разпоредба са били налице. Когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. В случая е безспорно установено по делото, че покана е изпратена до управителя на санкционираното юридическо лице на адреса на дружеството, която покана е получена на 24.01.2022г. от Ц.Д., която от своя страна е служител на дружеството с активен трудов договор и се е намирала на адреса, на който е седалището на жалбоподателя. Същата е приела книгата, в случая поканата, като наличието на трудово правоотношение се доказва от представените от НОИ и НАП писмени доказателства. В този смисъл съдът намира, че представител на дружеството е уведомен надлежно за датата, на която следва да се яви за съставяне на АУАН, а даденият срок е повече от 48 часа, който е напълно достатъчен управителят да организира явяването на представител в ЦИК, което не е сторил. Същият не може да се позовава на нарушено право на защита при положение, че процедурата по чл.40, ал.2 е спазена.

Както бе посочено по-горе обаче, съдът констатира, че нарушението не е доказано от обективна страна въобще. По делото не бе установено, че публикуваната информация представлява резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите за президент и вицепрезидент на Република България, каквато забрана всъщност единствено предвижда чл.205, ал.5 от ИК, поради което при липса на доказана безспорно и без всякакво съмнение обективна съставомерност на деянието, НП следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото, искането на процесуалния представител на въззивника се явява основателно, като във връзка с направеното възражение за прекомерност, съдът намира същото за неоснователно, доколкото с НП са наложени 4 имуществени санкции на дружеството в размер на по 3000 лева всяка и уговореното адвокатско възнаграждение в размер на 1760 лева, то се явява минималното според НМРАВ от 2004г. и същото следва да се присъди в полза на въззивника.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 10 ПВР от 22.07.2022 г., издадено от Р.Л.Ц. - ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централната изборителна комисия, оправомощен с правата на наказващ орган със Заповед № 16-АД/21.06.2022 г. на председателя на Централната изборителна комисия, с което на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс /ИК, обн. в ДВ, бр. 19 от 05.03.2014 г., в сила от същата дата/ на ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК ***** са наложени четири административни наказания "имуществена санкция", както следва:

1. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 10:09 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „Болидът на Генерала набира преднина обиколка след старта! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата в първите часове след старта: Болидът на Генерала - 63%. Болидът на Професора - 37%.“
2. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 10:36 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД“ за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „Рязък завой на формула „Президент“! Болидът на Професора скъсява дистанцията! БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата малко след 10 ч, когато средната скорост в състезанието е 6.4: Болидът на Генерала - 54.1%. Болидът на Професора - 44.1%. 1.2% от публиката е отишла на състезанието, но гледа с гръб.“
3. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 13:30 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, за публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“, както следва: „Горещи новини за гонката на болидите на Генерала и Професора във Формула „Президент“ към 13 часа. БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 13 часа при средна скорост 17. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида, зрителите на финала към този час са все още малобройни. Болидът на Генерала - 61.5 %. Болидът на Професора - 37 %. 2.5 от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието.“
4. административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл. 475, ал. 1 ИК за извършено нарушение по чл. 205, ал. 5 ИК, извършено на: 21.11.2021 г. в 15:08 ч. на интернет страницата blitz.bg на „ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, са публикувани междинни резултати от допитвания до общественото мнение, изразени в проценти под формата на резултати на участници в гонката на болидите на Генерала и Професора във

Формула „Президент“, както следва: „БЛИЦ излъчва в реално време междинните резултати на болида на Генерала и болида на Професора. Ето какво се случва на пистата към 15 часа при средна скорост 23. Наблюдава се запазване на дистанцията между двата болида, зрителите на финала към този час са все още малобройни. Бolidът на Генерала - 63.3 %. Бolidът на Професора - 35.2 %. 1.5 % от публиката отиде до трибуните, но обърна гръб на състезанието.“

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на ИНФОРМАЦИОННА АГЕНЦИЯ БЛИЦ“ ЕООД, с ЕИК ***** сумата от 1760 лева – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____