

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14055

гр. София, 31.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110109943 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XIII ГПК

Делото е образувано по искова молба, подадена от Н. П. Г. срещу С-----.

С определение от 10.10.2022 г. е предоставена правна помощ на ищеца Н. Г..

С определение от 04.04.2023 г. е назначен за особен представител на ищеца адвокат Н. Д. А..

С разпореждане № 19456/12.09.2023 г. съдът е освободил ищецът от внасяне на държавни такси по делото.

Дадени са указания за отстраняване на нередовности по първоначалната искова молба. Предприетите до връчване препис от исковата молба на ответника поправки в основанието и петитума не са ограничени от въведените от законодателя процесуални условия за последващо изменение на иска - решение №116/28.11.2012 г. по т. д. № 102/2011 г., II т. о. на ВКС. Когато исковата молба е останала нередовна, то предприетото от ищеца по указание на съда по реда на чл. 129 ГПК уточнение на исковата молба, не съставлява изменение на иска по смисъла на чл. 214, ал. 1 ГПК, и посочените в тази разпоредба изисквания не важат в тези случаи.

С уточнителна молба с вх. № 78296 от 25.08.2023 г. ищецът формулира петитум на исковата молба, като се иска ответникът да бъде осъден да заплати следните суми поради неправомерно отстраняване на ищеца от процесния имот:

- 15 000 лв., частичен иск от 1 500 000 лв. за вложените средства за подобрения и преустройства в имота, за извършването на които своевременно е уведомяван ответника;

- 10 000 лв., частичен иск от 1 000 000 лв. - пропуснати ползи от неползване на имота след отстраняването на ищеца;

- 10 000 лв., частичен иск от 1 000 000 лв. - за причинени неимуществени вреди вследствие отстраняване на ищеца от имота и последвалата продажба и погиване на същия имот;

- 11 400 лв., частичен иск от 1 140 000 лв. морални, неимуществени вреди от постановените съдебни решения по водените от ищеца 57 съдебни дела срещу С---- във връзка с неправомерното му отстраняване от имота.

В срока по чл.131 ГПК ответникът подава отговор. Оспорва изцяло иска. Прави възражение за погасяване по давност. Излага подробни факти и обстоятелства по случая. Счита, че искът е недопустим, тъй като след постановяване на бракоразводното решение между ищеца и бившата му съпруга, процесното жилище е предоставено на нея и той няма правно основание да се намира в имота. Ето защо липсва правен интерес от предявяване на исковата претенция от страна на ищеца.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на настоящото производство

Настоящото производство е образувано след указания за предявяване на установителен иск по чл.422 вр. чл. 415 ГПК по ч. гр. д. № 58412/2022 г. Вследствие на заявление по чл.410 ГПК съдът е издал заповед за изпълнение № 31879/04.11.2022 г. Заповедта е връчена на ответника по реда на чл.47 ГПК (*л.16-23 от заповедното дело*). Указанията за предявяване на иск са връчени на ищеца на 02.08.2023 г. (л.27 от заповедното дело) поради което едномесечният срок за предявяване на иска изтича на 04.09.2023 г., на основание чл.60, ал.6 ГПК- Исковата молба е подадена в съда на 30.08.2023 г. и на същата дата са представени доказателства за това, поради което е спазен преклузивният срок. Ето защо настоящото производство е допустимо.

По представителната власт

Ищецът се представлява от особен представител адв. Н. А., със съдебен адрес: гр. С-, тел. № -, ---- (*л.598 от делото*).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл. 30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

С разпореждане № 19456/12.09.2023 г. съдът е освободил ищецът от внасяне на държавни такси по делото (*л.609 от делото*)

По редовността на ИМ ги допустимостта на исковата молба

В случая са предявени четири обективно съединени иска. Твърди се, че искът се основава на неправомерно отстраняване на ищеца от имот – действия на ответника по неговото изваждане при наличие на надлежен

договор за наем между страните. Твърди, че сумите ги претендира вследствие на бездействие от страна на ответника, за не изготвяне на опис на намиращите се ценни вещи в апартамента.

Т.е. така заявената основание се основава на деликт – бездействие и действия от страна на ответника.

Същевременно по единия иск се претендира 15 000 за вложени средства за подобрения и преустройства в апартамента. Тази сума не може да се претендира на действия или бездействия на ответника, а подобренията в апартамента могат да бъдат искани на основание владение, т.е. исковите по чл.71-74 ЗС или на неоснователно обогатяване. Така ищецът претендира сума за подобрения, които е направил в имота, а твърди, че сумата се дължи на неправомерното му отстраняване на имота. Налице е противоречие между обстоятелствена част и петитум. Съдът приема, че ищецът не е отстранил в срок нередовностите на исковата молба.

По същия начин следва да се подходи по иска от 10 000 лева за пропуснати ползи от неползване на имота след отстраняването на ищеца от имота. Пропуснатите ползи възникват при деликт. Но от друга страна сумата се претендира, вследствие на прекратяване на договор за наем. Наемателят няма право на пропуснати ползи. Ето защо този иск е недопустим и ищецът не е отстранил в срок нередовности.

Искът за 11 400 лева се претендира за претърпени неимуществени вреди от постановени съдебни решения. Така формулират петитум се основава на иска за отговорност на държавата и общините за вреди. Същевременно, ответник е общината и се твърди, че същата е водила дела срещу ищеца, които е спечелила. По този начин ищецът иска да се преразгледа решение на друг съд, което е недопустимо. Това е искът по ЗОДОВ, а Общината е защитавала свои интереси. Следователно не можеш да търсиш вреди от общината, когато същата е извършвала действия по завеждане на дела – изконно право. Надлежно легитимирани срещу такъв иск е държавата или общината. Но се претендират вреди от съдебни решения, за които отговаря съда. Ето защо, настоящият състав приема, че ищецът не е отстранил в срок нередовности на исковата молба и искът е недопустим. Освен това в тази сума се претендира разноси по делото, което е недопустимо да се предявяват чрез отделен иск. Ищецът не е посочил каква част от сумата включва възстановяване на разноси.

По отношение на иска за 10 000 лева – същият се претендира на основание вреди, вследствие на отстраняване на ищеца от имота, последваща продажба и погиване на същия. Съдът приема, че ищецът не е отстранил нередовности на исковата молба. Не е ясно тези вреди как са възникнали и какво иска ищеца – дали претендира сумата на погиналата вещ – иск по чл. 57, ал.1 ЗЗД или претендира, че вредите от продажбата на имота, която сума ответникът е получил – неоснователно обогатяване. Същевременно тази сума се иска на основание отстраняване на ищеца. Не е ясно дали се има предвид

отнемане на владение.

Липсва посочване на периода на сформирание на вредите, кога са търпени, кога са възникнали и в какво се изразяват.

В исковата молба има преплитане на институти на неоснователно обогатяване, отнето владение, обезщетение от ползване на имот, добросъвестно и недобросъвестно владение и правата на владелеца, обезщетение при прекратяване на договор, отговорност на държавата и общината за вреди, връщане сумата на погинала вещ, наемни правоотношения и обезщетение от такъв договор. При така изложените основания и как са сформирани процесните суми, съдът приема, че ищецът не е отстранил нередовностите на исковата молба в срок и предявява недопустими искове.

Ето защо искова молба с вх. № 57003/12.09.2022 г., уточнена с вх. № 78296/25.08.2023 г. следва да бъде върната, поради неотстраняване на нередовности в срок и поради недопустимост, на основание чл.129, ал.3 и чл.130 ГПК и производството по делото да бъде прекратено.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. № 57003/12.09.2022 г., уточнена с вх. № 78296/25.08.2023 г. поради неотстраняване на нередовности в срок и поради недопустимост и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гражданско дело № 9943/2024 г. по описа на СРС, **на основание чл.129, ал.3 и чл.130 ГПК.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред **СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** чрез **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД**, в едноседмичен срок от съобщаването му, по реда на Глава XXI ГПК, **на основание чл.274, ал.1, т.1 ГПК.**

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и изтичане на срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____