

ПРОТОКОЛ

№ 238

гр. София, 14.12.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 36 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Н. Г.а

Съдебни Велислава М. Гюрова

заседатели: Миглена Ив. Колева Кърдалева

при участието на секретаря Катя Г. Драганова
и прокурора А. Р. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Лилия Н. Г.а Наказателно дело от общ характер № 20231100206448 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в по-късен час, с оглед приключване на съдебно заседание по друго производство на същия състав.

На поименното повикване в **10:30 часа** се явиха:

За **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, се явяват прокурор Л..

ПОДСЪДИМАТА В. А. Р. – редовно призована, с връчено съобщение по реда на чл. 247в от НПК, се явява лично, доведена от затвора в гр. Сливен и с адв. П. К. от САК, упълномощен защитник от ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Г. Й. – редовно призован, с връчено съобщение по реда на чл. 247в от НПК, се явява лично, доведен от затвора в гр. София и с адв. П. К. от САК, упълномощен защитник от ДП.

СЪДЪТ ИЗИСКА СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Р.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като изслуша становището на страните и след като намери ,че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ

-

В. А. Р. – родена на ****г. в гр. София, българин, българско гражданство, със завършен трети клас, без образование, неомъжена, осъждана, работила като чистачка в офис преди „задържането под стража“, с постоянен адрес: гр. София, ул. “****”, ЕГН: *****.

А. Г. Й. – роден ****г. на в гр. Стара Загора, българин, българско гражданство, с основно образование, неженен, осъждан, безработен, с постоянен адрес: гр. София ул. ****, ЕГН:*****.

Самоличността снета по справка БДС от ДП (л. 96- л.97 ДП)

СЪДЪТ РАЗЯСНИ правата на подсъдимия в настоящето производство по НПК, включително и правото му на отводи.

ПОДСЪДИМАТА Р.: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи. Ще ползвам защита от адв.Д..

ПОДСЪДИМИЯТ Й.: Разбирам правата си. Нямам искания за отводи. Ще ползвам защита от адв.Д..

АДВ. К.: Получили сме преди повече от седем дни препис от обвинителния акт по делото и разпореждането на съда за насрочване на разпоредително заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания, в т.ч. и за отводи.

СЪДЪТ, след съвещание и като взе предвид липсата на искания от страните за отводи, намира, че следва да пристъпи към разглеждането на въпросите по реда на чл. 248, ал.1, т.1 – т.8 от НПК.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на страните въпросите, които следва да се разгледат и обсъдят в **РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ** по реда на чл.248, ал.1, т.1 – т.8 НПК, както и **обстоятелството, че всяка една от тях следва да вземе отношение**, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на

процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО чл. 248, ал. 1, т. 1 НПК:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо Председател и съдебни заседатели, считам че:

По т. 1, делото е подсъдно на СГС.

По т. 2, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3, на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия.

По т. 4, налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Постигнали сме споразумение, което представяме. Моля делото да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК.

По т.5, не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на служебен защитник – подсъдимият има упълномощен такъв.

По т. 6, по отношение на подсъдимия мярката за процесуална принуда следва да бъде потвърдена.

По т. 7, нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8, моля да насрочите делото за разглеждане в съдебно заседание по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. К.: Нямам възражения по точките на чл. 248, ал. 1 от НПК. Поддържам изцяло казаното от прокурора, а именно:

По т. 1, делото е подсъдно на СГС.

По т. 2, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т. 3, на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на

процесуалните правила довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия.

По т. 4, моля да разгледате споразумения по реда на глава 29 от НПК, като ще внесем корекции

По т. 5, считам, че не се налага делото да бъде разгледано при закрити врата и да бъдат привлечени резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник, както и следствени действия по делегация.

По т.6, следва да бъде потвърдена мярката за неотклонение

По т.7, нямаме искания за събиране на нови доказателства.

По т. 8, моля да насрочите делото за разглеждане на споразумение по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМАТА В. Р. : Поддържам казаното от защитника ми по всички точки от 1 до 8 на чл. 248, ал. 1 от НПК, нямам какво да допълня. Моля да се насрочи делото за разглеждане на споразумение по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Й.: Поддържам казаното от защитника ми по всички точки от 1 до 8 на чл. 248, ал. 1 от НПК, нямам какво да допълня. Моля да се насрочи делото за разглеждане на споразумение по реда на глава 29 от НПК.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

Съдът обяви определението си в разпоредително заседание, публично в присъствието на страните.

Съдът след съвещание и след като изслуша становището на страните, намира следното:

Съдът, след проведеното тайно съвещание и като взе предвид становищата на страните, намира следното от фактическа и правна страна досежно въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 1 – т. 8 НПК, които бяха разгледани в днешното разпоредително заседание, а именно относно:

1. подсъдно ли е делото на Съда:

Съдът намира, че делото е подсъдно на Софийски градски съд, като това следва от разпоредбите на чл. 35, ал.2 от НПК. Фактът, че на подсъдимите е повдигнато и предявено обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 4, алт. 1 от НК, за което в диспозитива на обвинителния акт се сочи, че е извършено на територията на гр.София, определя подсъдността на делото.

2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство:

Съдът намира, че към настоящия момент не са налице основания за спиране на наказателно производство. В разпоредбата на чл. 251, ал. 1 от НПК, са посочени императивно случаите, в които може да бъде постановено спиране на наказателното производство (чл.25, ал.1, т.1-3, ал.2 и чл.26 от НПК). Към момента не е налице нито една от визираните хипотези и съответно не са налице основания за спиране на наказателно производство.

Липсват основания и за прекратяване на наказателно производство предвид текста на нормата на чл. 250, ал. 1 и ал.2 от НПК.

3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници:

Настоящият съдебен състав намира, че по делото не са да били допуснати съществени процесуални нарушения в хода на воденото досъдебно производство, което да е довело до ограничаване на правата на подсъдимите лица по аргумент на чл. 249, ал. 4, т. 1 и т. 2 от НПК. Такива не са допуснати и при изготвянето на обвинителния акт по делото от представителя на държавното обвинение. Налице е пълно изложение на фактите досежно съставомерните признаци на конкретното престъпление по НК и е налице съответствие между тях, словесната и цифрова правна квалификация в диспозитива на обвинителния акт. Подсъдимите могат да осъществят своето основно право в наказателния процес, а именно да научат в извършването на какво точно престъпление са обвинени, а прокурора от своя страна да осъществи процесуалната си функция по повдигане и поддържане пред съда на обвинение за престъпление от общ характер.

В обстоятелствената част на обвинителния акт, прокурорът така е изложил обстоятелствата и фактите, че е поставил рамките на процеса (по аргумент на чл.246, ал.2 от НПК). Съгласно така очертаните фактически положения, съдът ще следва да разглежда делото, а подсъдимите респ. да организират защитата си съобразно тези посочени в обстоятелствената част факти и обстоятелства, въз основа на които се твърди, че са извършили съответните престъпления от общ характер.

В обстоятелствената част на обвинителния акт са посочени всички факти, които обуславят обективните и субективни признаци на престъплението, за които са повдигнати обвинения и е налице разбираемо изложение. Не се установява липсата на факти или същите да са фрагментно маркирани, т.е. подсъдимите са в състояние да научат в какво конкретно престъпление са привлечени в това си качество и да сочат и представят доказателства в своя защита.

Имайки предвид горното, Съдът намира че по т. 3 на чл. 248, ал. 1 от НПК не се установява да са допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, с оглед разпоредбата на чл. 249, ал. 4 от НПК.

4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на

особените правила:

Съдът намира, че към настоящия момент са налице процесуални предпоставки за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, а именно по реда на чл.384, ал. 1 от НПК. С оглед обстоятелството, че представят проект на споразумение, то делото следва да се разгледа по посочената диференцирана процедура.

5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация:

Съдът намира, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Не са налице основания за привличането на резервен съдия, назначаване на резервен или служебен защитник на подсъдимия. Не са налице основания за привличане на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

6. взетите мерки за процесуална принуда:

Предвид липсата на нови обстоятелства, не са налице основания за изменение на взетите мерки за неотклонение по отношение на подсъдимите лица. Същите са задържани под стража, което се изпълнява и към момента. На подсъдимите са им предявени обвинения за престъпления по **чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 4, алт. 1 от НК**, които са умишлени и тежки престъпления и наказуеми с „Лишаване от свобода“ повече от 5 години. По отношение на подсъдимите е налице обосновано предположение относно авторството, както и са налице доказателства, че същите могат да извършат престъпление. Налице са опасности визирани в чл. 63, ал. 1 от НПК. Не са налице основания за изменение на мерките за неотклонение и същите следва да бъдат потвърдени.

7. С оглед липсата на искания за събиране на нови доказателства, Съдът намира, че липсва необходимост от събиране на такива в т.ч. и служебно от съда. Следва да се посочи на страните, че имат право да представят доказателства и да правят искания за събиране на доказателства до приключване на съдебното следствие пред настоящата инстанция.

Съдът, имайки предвид гореизложеното по т. 1 до т. 7 на чл. 248, ал. 1 от НПК, намира че делото следва да бъде разгледано по реда на глава 29 от НПК (по чл.384, ал.1 от НПК) без призоваване на свидетели и вещи лица, тъй като са налице основания за това. Същото следва да се проведе незабавно на основание чл.252, ал.1 от НПК, доколкото страните са изготвили проект на споразумение и същото се представя в днешното заседание. Воден от горното и на основание чл.248, ал.1, т.1 - 7 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДЕЛОТО е подсъдно на Софийски градски съд.

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по НОХД № 6448/2023 г. по описа на СГС, 36

състав (чл.248, ал.1, т.2 от НПК).

НЕ СА НАЛИЦЕ допуснати отстраними съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия в досъдебното производство (чл.248, ал.1, т.3 от НПК).

НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото по реда на особените правила (чл.248, ал.1, т.4 от НПК):

ДОПУСКА разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК (по реда на чл.384, ал.1 от НПК).

НЕ СА НАЛИЦЕ основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация (чл.248, ал.1, т.5 от НПК).

На основание чл.248, ал.1, т.6 от НПК:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Задържане под стража“, взета по отношение на подсъдимите А. Г. Й. ЕГН: ***** и В. А. Р. с ЕГН: *****.

НЕ ДОПУСКА събиране на нови доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

На основание чл.252, ал.1 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК, (чл.384, ал.1 от НПК) в о.с.з., като докладва представеното от страните споразумение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило споразумение от 14.12.2023г. по отношение на подсъдимите В. А. Р. и А. Г. Й., адв. П. К. - САК и прокурор Л. от СГП, ведно с приложени декларации подписани от подсъдимите.

ПРОКУРОР Л.: Постигнали сме споразумение с подсъдимите В. А. Р. и А. Г. Й., - САК и защитника им –адв. П. К. - САК, като подсъдимите се признават за виновни по престъпленията, предмет на повдигнатото им обвинение. Същото отговаря на изискванията на закона и морала. Моля същото да бъде одобрено.

АДВ. К.: Постигнали сме споразумение с прокурора по отношение на В. А. Р. и А. Г. Й., като същите се признават за виновни по престъплението, предмет на повдигнатото им обвинение. Споразуменията отговарят на изискванията на закона и морала. Моля да бъдат одобрени.

С оглед съдимостта на подзащитния ми А. Г. Й., моля да бъде извършена корекция в представеното споразумение относно вида и размера на наказанието, като вместо ДВЕ ГОДИНИ „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ с

изпитателен срок от ЧЕТИРИ ГОДИНИ, да се замени с ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА ОСЕМ МЕСЕЦА, което да бъде изтърпяно при първоначален „ОБЩ РЕЖИМ“.

ПОДСЪДИМАТА В. РА. А: Съгласна съм със споразумението. Да се одобри споразумението от съда. Споразумението не противоречи на морала и закона и моля да бъде одобрено.

Признавам се за виновен. Разбрах в какво съм обвинен. Разбирам обвинението. Отказвам се от съдебното разглеждане на делото по общия ред и съм съгласен наказателното производство по делото да бъде прекратено с настоящето споразумение.

Съгласна съм с последиците от споразумението, които ми бяха разяснени от съда, а именно че определението на съда, с което ще бъде одобрено споразумението има последици на влязла в сила осъдителна присъда спрямо мен и не подлежи на въззивна и касационна проверка и същото е окончателно. Запознат съм със съдържанието на настоящето споразумение и съм съгласен изцяло и безусловно с всички негови клаузи и условия.

Доброволно подписах споразумението и моля съда да го одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Й.: Съгласен съм със споразумението, включително и с направената промяна от моя защитник относно наказанието. Да се одобри споразумението от съда. Споразумението не противоречи на морала и закона и моля да бъде одобрено.

Признавам се за виновен. Разбрах в какво съм обвинен. Разбирам обвинението. Отказвам се от съдебното разглеждане на делото по общия ред и съм съгласен наказателното производство по делото да бъде прекратено с настоящето споразумение.

Съгласен съм с последиците от споразумението, които ми бяха разяснени от съда, а именно че определението на съда, с което ще бъде одобрено споразумението има последици на влязла в сила осъдителна присъда спрямо мен и не подлежи на въззивна и касационна проверка и същото е окончателно. Запознат съм със съдържанието на настоящето споразумение и съм съгласен изцяло и безусловно с всички негови клаузи и условия.

Доброволно подписах споразумението и моля съда да го одобри.

СЪДЪТ на основание чл. 382, ал. 6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на постигнатите споразумение с направления по чл. 384, ал. 1 във вр. с чл. 381 НПК по НОХД

СПОРАЗУМЕНИЕ:

по НОХД № 6448/2023 г. по описа на СГС, НО, 36 състав

Днес, 14.12.2023 г., между Ал. Л., прокурор при Софийска градска прокуратура, и адв. П. К. - САК, защитник на **В. А. Р.** – подсъдима по НОХД № 6448/2023 г. по описа на СГС, НО, 36 състав се сключи настоящото споразумение на основание чл. 384 НПК, по силата на което:

I. Подсъдимата В. А. Р., ЕГН: *****, род. на ****г. в гр. София, българка, българско гражданство, осъждана, начално образование, неомъжена, безработна, адрес за призоваване в гр. София, ул. ****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 03.07.2023 г. гр. София, без надлежно разрешително /изискващо се съгласно разпоредбата на чл. 73 ал. 1 и чл. 30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл. 1 от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, ал. 1 от ЗКНВП вр. чл. 30 от ЗКНВП/ в съучастие като извършител с А. Г. Й. ЕГН *****/извършител/ държала с цел разпространение високорискови наркотични вещества – 117 бр. обекта хероин (диацетилморфин) всичките с процентно съдържание на наркотичния компонент – хероин 33 %, с общо нетно тегло 6,12 гр., на обща стойност 550,80 лв., включен в Списък I "Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина" – Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета на основание чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от ЗКНВП/, както следва:

- обект 1 - с нето тегло 0,07 грама на стойност от 6,30 лв.
- обект 2 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 3 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 4 - с нето тегло 0.07 гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 5 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 6 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 7 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 8 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 9 - с нето тегло 0.08гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 10 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.

- 10

- обект 83 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 84 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 85 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 86 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 87 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 88 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 89 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 90 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 91 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 92 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 93 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 94 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 95 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 96 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 97 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 98 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 99 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 100 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 101 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 102 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 103 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 104 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 105 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 106 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 107 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 108 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 109 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 110 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 111 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 112 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 113 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 114 – с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 115 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 116 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 117 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.,

като деянието е извършено в условията на опасен рецидив, след като Р. е била

осъждана три пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл. 66 от НК, а именно: с протоколно определение за одобряване на споразумение (влязло в сила на 10.04.2019г.) по НОХД № 1505/19 на СГС за извършено престъпление по чл.354, ал.1, от НК, на Р. е наложено наказание ЛОС за срок от 6 м., което на основание чл. 66 от НК е отложено за срок от три години; с присъда влязла в сила на 28.01.2020г. по НОХД № 241/20 на СГС, за извършено престъпление по чл.354а, ал.1 от НК, на Р. е наложено наказание ЛОС за срок от 6 месеца при първоначален ОБЩ режим; с протоколно определение за одобряване на споразумение (влязло в сила на 04.06.2021г.) по НОХД № 1693/21 на СГС за извършено престъпление по чл.354, ал.2,вр. ал.1, вр. чл. 29, ал.1, б. "б" от НК, на Р. е наложено наказание ЛОС за срок от 8 месеца при първоначален СТРОГ режим

- престъпление по чл. 354а, ал. 2, т.4, вр. ал.1, предл.4, алт. 1, вр. чл. 20, ал.2, вр. чл. 29, ал. 1, б. "Б" от НК.

По отношение на деянието на основание чл. 354а, ал. 1, изр. 1, пр. 4, алт. 1 от НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и с оглед постигане на целите на наказанието по чл. 36 от НК на подсъдимата В. А. Р. да бъде наложено наказание 1 / една / година ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, което да бъде изтърпяно при първоначален СТРОГ режим и

На основание чл. 55, ал.3 от НК не са налага наказание „Глоба“.

На основание чл. 59, ал. 2, вр. ал.1, т.1 от НК се приспада времето, през което подсъдимата е бил задържана с полицейска заповед на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР за срок до 24 часа и с постановление до 72 часа, с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, считано от 03.07.2023г. до настоящия момент, като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 381, ал.5, т.6 НПК, вр. чл. 354а, ал.6, вр. чл.112, ал. 2 НПК и чл. 91, ал. 2 ЗКНВП веществените доказателства – наркотични вещества /на съхранение в ЦМУ/, опаковките /в 03 РУ-СДВР/ и полиетиленов плик, съдържащ 2 бр. пластики и отрязък от блистър от хапчета, запечаани с картон серия А 0464783 и СП 306 НЕКД-СДВР и полиетиленов плик, съдържащ множество полиетиленови сгъвки, запечатани с картон серия А 0464784 и СП 306 НЕКД-СДВР / всичките намиращите се в 03 РУ-СДВР/ се отнемат в полза на държавата .

Мобилен апарат „Алкател“ запечатан с картон серия А 0396425 и СП309 НЕКД-СДВР се връща на А. Г. Й..

На основание чл. 381, ал.5, т.6, вр. чл.189, ал.3 от НПК направените по делото разноси в размер половината от сумата от 1004,63 лева, а именно сумата от 502, 32 лв. платими по сметка на СДВР, се възлагат на подсъдимата, както и на основание чл.190 ал. 2 НПК – по 5 лв. за издаване на изпълнителен лист, платими по сметка на СГС.

II. След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

III. С престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

IV. Споразумението е за престъпление, извън посочените в чл. 381, ал.2 от НПК.

ПРОКУРОР:

/ Ал. Л. /

ЗАЩИТНИК:

/адв. П. К. /

ПОДСЪДИМ :

/ В. Р. /

СПОРАЗУМЕНИЕ

по НОХД № 6448/2023 г. по описа на СГС, НО, 36 състав

Днес, 14.12.2023 г., между Ал. Л., прокурор при Софийска градска прокуратура, и адв. П. К. - САК, защитник на **А. Г. Й.** – подсъдим по НОХД № 6448/2023 г. по описа на СГС, НО, 36 състав се сключи настоящото споразумение на основание чл. 384 НПК, по силата на което:

I. Подсъдимият А. Г. Й. ЕГН *****, роден на **** г. в гр. Стара Загора, неосъждан, не женен, начално образование, българин, българско гражданство, с адрес: гр. София, ул. ****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

На 03.07.2023 г. гр. София, без надлежно разрешително /изискващо се съгласно разпоредбата на чл. 73 ал. 1 и чл. 30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите /ЗКНВП/ и чл. 1 от Наредбата за условията и реда за разрешаване на дейностите по чл. 73, ал. 1 от ЗКНВП вр. чл. 30 от ЗКНВП/ в съучастие като извършител с В. А. Р., ЕГН *****/извършител/ държал с цел разпространение високорискови наркотични вещества – 117 бр. обекта хероин (диацетилморфин) всичките с процентно съдържание на наркотичния компонент – хероин 33 %, с общо нетно тегло 6,12 гр., на обща стойност 550,80 лв., включен в Списък I "Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве, поради вредния ефект от злоупотребата с тях, забранени за приложение в хуманитарната и ветеринарната медицина" – Приложение № 1 към чл. 3, т. 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, приета на основание чл. 3, ал. 2 и ал. 3 от ЗКНВП/, както следва:

- обект 1 - с нето тегло 0,07 грама на стойност от 6,30 лв.
- обект 2 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.

- обект 3 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 4 - с нето тегло 0.07 гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 5 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 6 - с нето тегло 0.08 гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 7 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 8 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 9 - с нето тегло 0.08гр. на стойност 7.20 лв.
- обект 10 - с нето тегло 0.07гр. на стойност 6.30 лв.
- обект 11- с нето тегло 0.05гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 12- с нето тегло 0.06гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 13 - с нето тегло 0.05гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 14 - с нето тегло 0.06гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 15 - с нето тегло 0.05гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 16 – с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 17 – с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 18 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 19 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 20 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 21 – с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 22 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 23 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 24 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 25 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 26 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 27 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 28 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 29 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 30 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 31 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 32 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 33 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 34 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 35 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 36 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 37- с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 38 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.

- [illegible]

- обект 111 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 112 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.
- обект 113 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 114 – с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 115 - с нето тегло 0.06 гр. на стойност 5.40 лв.
- обект 116 - с нето тегло 0.05 гр. на стойност 4.50 лв.
- обект 117 - с нето тегло 0.04 гр. на стойност 3.60 лв.

- престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, предл.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2 от НК.

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, страните се споразумяват на подсъдимия А. Г. Й. да бъде определено наказание при условията на по чл.354а, ал.1, изр.1, предл.4, алт.1, вр. чл.20, ал.2 от НК, във връзка с чл. 55, ал.1, т.1 от НК, а именно: **"лишаване от свобода"** за срок от **8 / осем/ месеца**, което да бъде изтърпяно при първоначален „общ режим“.

На основание чл. 55, ал.3 от НК не са налага наказание „Глоба“.

На основание чл. 59, ал. 2, вр. ал.1, т.1 от НК се приспада времето, през което подсъдимият е бил задържан с полицейска заповед на основание чл. 72, ал. 1, т. 1 ЗМВР за срок до 24 часа и с постановление до 72 часа , с мярка за неотклонение „Задържане под стража“, считано от 03.07.2023г. до настоящия момент, като един ден задържане се зачита за един ден лишаване от свобода.

На основание чл. 381, ал.5, т.6 НПК, вр. чл. 354а, ал.6, вр. чл.112, ал. 2 НПК и чл. 91, ал. 2 ЗКНВП веществените доказателства – наркотични вещества /на съхранение в ЦМУ/ , опаковките /в 03 РУ-СДВР/ и полиетиленов плик, съдържащ 2 бр. пластики и отрязък от блистър от хапчета, запечаани с картон серия А 0464783 и СП 306 НЕКД-СДВР и полиетиленов плик, съдържащ множество полиетиленови сгъвки, запечатани с картон серия А 0464784 и СП 306 НЕКД-СДВР / всичките намиращите се в 03 РУ-СДВР/ се отнемат в полза на държавата .

Мобилен апарат „Алкател“ запечатан с картон серия А 0396425 и СП309 НЕКД-СДВР се връща на А. Г. Й..

На основание чл. 381, ал.5, т.6, вр. чл.189, ал.3 от НПК направените по делото разноси в размер половината от сумата от 1004,63 лева, а именно сумата от 502, 32 лв. платими по сметка на СДВР, се възлагат на подсъдимия, както и на основание чл.190 ал. 2 НПК – по 5 лв. за издаване на изпълнителен лист, платими по сметка на СГС.

II. След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

III. С престъплението не са причинени съставомерни имуществени вреди.

IV.Споразумението е за престъпление, извън посочените в чл. 381, ал.2 от НПК.

ПРОКУРОР:

/ Ал. Л. /

ЗАЩИТНИК:

/ адв. П. К. /

ПОДСЪДИМ :

/ А. Й. /

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на подсъдимите, прокурора и защитника му, намира че представеното споразумение следва да бъде одобрено. Споразумението съдържа изискуемите по закон реквизити и престъплението, за което е повдигнато обвинение, позволява сключване на споразумение. От престъплението не са причинени имуществени вреди. Определените в споразумението наказания са в съответствие с целите по чл. 36 НК. Споразумението не противоречи на закона и морала.

Воден от горното и на основание чл. 384 във вр. с чл. 382, ал. 7 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА постигнатите по-горе споразумения между представителя на СГП – прокурор Л., адв. П. К. – САК, А. Г. Й. ЕГН: ***** и В. А. Р. с ЕГН: *****, за решаване на делото в съдебното производство по НОХД № 6448/2023г. по описа на СГС, 36 състав.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство спрямо подсъдимите А. Г. Й. ЕГН: ***** и В. А. Р. с ЕГН: ***** по НОХД № 6448/2023г. по описа на СГС, 36 състав.

ОСЪЖДА подсъдимите А. Г. Й. ЕГН: ***** и В. А. Р. с ЕГН: *****, на основание чл. 189, ал. 1 НПК да заплатят разносните по делото в размер от по 502,32 лева за всеки от тях по сметка на СДВР , както и по 5,00 лева, за служебно издаване на изпълнителен лист по сметка на СГС.

Да се изпрати писмо на СДВР, с което да се уведомят, че наказателното производство по отношение на А. Г. Й. и В. А. Р. е прекратено с влязъл в сила съдебен акт, а с веществените доказателства е извършено разпореждане.

Да се изпълни споразумението относно веществените доказателства, като препис от същото се изпрати на СДВР и Агенция „Митници“ за сведение и незабавно изпълнение.

Препис от протокола относно веществените доказателства, който се състави от СДВР и „Агенция Митници“ да се изпрати на СГС за прилагане по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО.

Във връзка с Решение на ВСС, закрепено с Протокол № 1 от заседание на Временната комисия за изготвяне на Указания, относно реда за събиране на разноските, присъдени в полза на държавата по влезли в сила съдебни актове към ВСС проведено на 26.03.2013 г. **СЪДЪТ ОТПРАВЯ ПОКАНА** към подсъдимите В. А. Р. и А. Г. Й. доброволно да заплатят разноските, които са се съгласили да им бъдат възложени с постигнатото по настоящето дело споразумение с представител на СП и одобрено с горното определение от настоящия съдебен състав, направени в хода на досъдебното производство.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА НА ПОДСЪДИМИТЕ , че в случай, че разноските не бъдат заплатени в посочения срок, ще бъде издаден изпълнителен лист за събиране на присъдените разноски по принудителен ред спрямо същите.

Препис от настоящия протокол да се изпрати незабавно на СГП за сведение и изпълнение.

Съдебното заседание приключи в 11:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____