

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11028

гр. София, 22.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ.
ДРАНЧОВСКА**

като разгледа докладваното от **ВАСИЛЕНА ЛЮДМ. ДРАНЧОВСКА**
Гражданско дело № 20211110172357 по описа за 2021 година

намери, че следва да съобщи на страните проекта за доклад по делото по реда на чл. 140, ал. 3 ГПК:

„Т-----“ ЕАД е предявило срещу М. К. Д. установителни искиове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за сумата от 4607,80 лв., представляваща стойността на потребена топлинна енергия през периода от м. 05.2017 г. до м. 04.2019 г., в имот с абонатен номер 209039, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното ѝ изплащане, за сумата от 698,29 лв., обезщетение за забава върху главницата в размер на законната лихва за периода 15.09.2018 г. – 02.11.2020 г., за сумата от 36,18 лв., представляваща такса за дялово разпределение за периода от м. 10.2017 г. до м. 04.2019 г., ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК до окончателното ѝ изплащане, както и за сумата от 8,07 лв., лихва за забава върху таксата за дялово разпределение за периода 01.12.2017 г. – 02.11.2020 г., за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 01.02.2021 г. по гр.д. № 56236/2020 г. по описа на СРС, 26 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 30-дневен срок от датата на публикуване на месечните дължими суми, респ. на общата фактура за дължимите суми на интернет страницата на ищцовото дружество.

След изтичане на срока по чл. 131 ГПК ответникът, чрез назначения особен представител адв. Р. П., е подал отговор на исковата молба, с която оспорва исковете при твърдението, че сградата не е топлоснабдена и липсва валиден договор между ищеца и ЕС за присъединяване към топлопреносната мрежа. Счита, че лицето за осъществяване на услугата „дялово разпределение“ не е избрано валидно, като не е проведено валидно общо събрание на ЕС. Поддържа, че не са налице доказателства за реално потребено количество топлинна енергия на претендираната стойност, като оспорва годността на уредите за дялово разпределение и на общия топломер в абонатната станция. Навежда възражение за изтекла погасителна давност.

По исковете с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно отношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдяните количества и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният топлоснабден имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор и че е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение в претендирания размер. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания. По възражението за давност в тежест на ищеца е да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи спиране или прекъсване на давността по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

По исковете с правно основание чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане на цената на доставена топлинна енергия, респ. датата на публикуване на общите фактури, както и отправена и получена от ответника покана за заплащане на таксата за дялово разпределение.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК съдът указва на ищеца, че не сочи доказателства за датата на публикуване на месечните дължими суми, респ. на общата фактура на интернет страницата на дружеството, както и че е отправил, а ответникът е получил покана да заплати дължимите такси за дялово разпределение.

При извършена служебна проверка за редовност на исковата молба съдът констатира недостатъци, поради което на ищеца следва да бъдат дадени съответни указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „----- --“ ООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Ищецът е представил към исковата молба писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено, като същата бъде изготвена и въз основа на намиращите се у третото лице „-----“ ООД документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода. Ето защо искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да бъде уважено. Искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставените в исковата молба задачи не цели установяването на относими по делото факти, поради което следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК „-----“ ООД, ЕИК -----, със седалище и адрес на управление: гр. С-----, като трето лице-помагач на страната на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **20.06.2023 г. от 13:50 ч.**, за което страните (включително конституираното трето лице-помагач) да бъдат призовани.

УКАЗВА на ищеца на основание чл. 129, ал. 2 ГПК в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи доказателства за доплатена по сметка на СРС държавна такса за разглеждане на предявените искове в размер на още 120,30 лв., като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на указанията исковата молба ще бъде върната.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, на които вещото лице да отговори при съобразяване на извършените отчети и дялово разпределение, при депозит в размер на 250 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д-----, адрес: гр. С-----

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК „-----“ ООД в срок до първото съдебно заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. документите за главен отчет на уредите за дялово разпределение и на водомерите за топла вода за процесния период.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на ССЕ.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Вещото лице да се призове с указание да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____